

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR  
PUBLICE- PRAHOVA  
PLOIESTI, str. Aurel Vlaicu nr.22  
Tel. 0244/407710, Fax 0244/593906  
Serviciul Solutionarea Contestatiilor  
Tel.0244/407710 int.892

### **DECIZIA nr. 47 din 10 iunie 2005**

Cu adresa nr...../23.05.2005, inregistrata la Directia Generala a Finantelor P  
ublice Prahova sub nr...../24.05.2005, Biroul Vamal Ploiesti a inaintat dosarul  
**Contestatiei** formulata de domnul ..... domiciliat in ..... jud. Prahova, impotriva  
masurilor stabilite prin Actul Constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite  
bugetului de stat nr...../20.04.2005, comunicate cotesatorului prin Instiintarea de plata  
nr...../21.04.2005, acte emise de Biroul Vamal Ploiesti.

#### **Se contesta obligatia de plata a sumei totale de ..... lei , reprezentand:**

- lei - taxe vamale;
- lei - accize;
- lei - TVA de plata in vama.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 zile prevazut de art.176 alin.(1)  
din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, - Titlul IX  
"Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" (actul  
atacat a fost primit de contestator in data de 26.04.2005, iar contestatia a fost depusa si  
inregistrata la Biroul Vamal Ploiesti in data de 20.05.2005).

#### **Procedura fiind indeplinita , s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.**

##### **I. Prin contestatie se sustin urmatoarele:**

*"Recalcularea drepturilor de import in baza adresei cu nr..... 30.03.2005 trimisa  
de catre Autoritatea Nationala a Vamilor si inregistrata la Biroul Vamal Ploiesti sub  
nr..... din 08.04.2005 prin care vi se aduce la cunostinta ca administratia vamala  
germana nu confirma faptul ca autoturismul este originar in sensul Acordului Romania -  
U.E., nu este justificata, deoarece am obtinut un nou certificat valid de circulatie a  
marfurilor de tip EUR 1.*

*Prin acest certificat, constructorul autoturismului marca Ford Tranzit  
demonstreaza ca aceasta masina este originara si a fost construita conform normelor in  
vigoare, in Comunitatea Europeana. [...]."*

**II. Prin Actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite  
bugetului nr. ..../20.04.2005**, intocmit de reprezentantii Biroului Vamal Ploiesti, s-au  
stabilit in sarcina domnului..... diferente de incasat reprezentand obligatii vamale in  
suma totala de lei (taxe vamale, accize si TVA de plata).

Actul constatator nr...../20.04.2005 a fost intocmit de reprezentantii Biroului  
Vamal Ploiesti ca urmare a verificarii "a posteriori" a Certificatului de circulatie a  
marfurilor EUR 1 nr. ...., pentru care Administratia vamala germana a constatat ca a  
fost eliberat incorect.

**III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere  
legislatia in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:**

- Operatiunea de import stabilita pentru autoturismul Ford Tranzit, serie sasiu .... avand ca titular pe dl...., a fost finalizata prin chitanta vamala nr. .... lei.

- In urma efectuării de către organele vamale a controlului vamal ulterior, s-a constatat ca pentru autoturismul Ford Tranzit, in mod eronat au fost acordate preferinte tarifare, respectiv exceptarea de la plata taxelor vamale, astfel incat, s-a procedat la **recalcularea drepturilor de import** prin intocmirea **Actului constatator nr. ..../20.04.2005**, prin care s-a stabilit o diferenta de plata datorata de dl ..... in suma de \_\_\_\_\_ lei ( ..... lei datorie stabilita ulterior - ..... lei datorie stabilita initial), din care:

- lei taxe vamale (30% din valoarea in vama);
- lei accize (3%);
- lei TVA de plata (19%).

**Recalcularea drepturilor vamale s-a facut avandu-se in vedere urmatoarele documente:**

**a) Certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. ....** pentru care Administratia vamala germana a transmis catre Autoritatea Nationala de Control-Autoritatea Nationala a Vamilor adresa nr..... din data de 07.03.2005, inregistrata la aceasta institutie sub nr. ..../14.03.2005.

**b) Adresa nr...../30.03.2005 a A.N.A.F. - Autoritatea Nationala a Vamilor**, transmisa Biroului Vamal Ploiesti, unde a fost inregistrata sub nr. ..../08.04.2005-referitor la certificatul EUR 1 nr....., din care citam:

*“In legatura cu controlul “a posteriori” initiat de dumneavoastra cu adresa nr...../21.07.2003, pentru certificatul EUR 1 nr....., Administratia vamala germana ne-a transmis ca exportatorul mentionat in caseta 1 a certificatului nu a solicitat eliberarea unui EUR 1 si nici nu a imputernicit persoana care a semnat in caseta 12. Certificatul a fost eliberat formal incorect.*

*Nu se poate confirma faptul ca autoturismul este originar in sensul Acordului Romania-U.E.*

*Autoturismul nu beneficiaza de regim tarifar preferential.”*

**Legislatia in vigoare din perioada analizata, aferenta obiectului cauzei, prevede:**

**- Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei:**

*“Art. 61- (1) Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.*

*(2) In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurilor vamuite[...].”*

**- H.G. nr.1114/2001 pentru aprobarea regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei:**

*Art.106. - Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:*

*a) [...]*

*b) cand se constata neconcordanțe formale care nu impieteaza asupra fondului. In aceste cazuri autoritatea vamala acorda regimul preferential si ulterior solicita verificarea dovezii de origine.*

*c) in orice alte situatii decat cele prevazute la art. a) si b) in care autoritatea vamala are indoilei asupra realitatii datelor din dovada de origine. In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine.*

Art.107.- *In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.*"

- **PROTOCOLUL din 27 decembrie 2001** referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european, instituirea o asociere intre Romania, pe de-o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, **ratificat prin O.U.G. nr.192/2001:**

- " *Art.32. Verificarea documentelor de origine*

*1.Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.*

[...]

*3. Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop, ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.*

[...]

*5. Autoritatile vamale care solicita verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificarii cat mai curand posibil. Aceste rezultate trebuie sa indice cu claritate daca documentele sunt autentice si daca produsele in cauza pot fi considerate ca produse originale din Comunitate, din Romania sau din una din tarile la care se face referire la art.3 si 4 si daca indeplinesc celelalte conditii stipulate in acest protocol.*

*6. In cazul unor suspiciuni intemeiate,[...] daca raspunsul nu contine date suficiente pentru determinarea autenticitatii documentului in cauza sau a originii reale a produsului, autoritatile vamale care solicita verificarea pot refuza acordarea preferintelor, cu exceptia imprejurarilor exceptionale."*

**\* Fata de sustinerile partilor si avand in vedere actele normative in vigoare, organul de solutionare a contestatiei canstata:**

- **Verificarea ulterioara a dovezii de origine** a autoturismului Ford Tranzit importat de dl.....in data de 16.07.2003 , s-a facut de catre organele vamale in concordanta cu **prevederile art.61 din Legea nr.141/1997, art.106 din H.G. nr.1114/2001 si art. 32 din Protocolul incheiat in 27 decembrie 2001**, ratificat prin O.U.G. nr.192/2001.

- **Anularea regimului tarifar preferential acordat** pentru autoturismul Ford Tranzit, respectiv exonerarea de plata taxelor vamale si recalcularea taxelor vamale in procent de 30% din valoarea in vama a acestui bun, a fost **o masura corecta luata de Biroul Vamal Ploiesti**, avand in vedere ca Administratia vamala germana a transmis A.N.A.F. - A.N.V. Bucuresti, prin adresa nr. ..../14.03.2005, ca nu se poate confirma faptul ca autoturismul Ford Tranzit este original in sensul Acordului Romania - U.E. si deci acesta nu beneficiaza de regim tarifar preferential.

- **Chiar daca neregulile constatate sunt de natura formala**, respectiv exportatorul care figureaza in caseta 1 a Certificatului EUR 1 nr..... **nu a solicitat eliberarea unui EUR si nici nu a imputernicit persoana care a semnat in caseta nr.12, conform adresei primite de la vama germana**, si aceasta situatie se incadreaza in prevederile art.106 lit.b) din H.G. nr.1114/2001, mai sus citat, pentru care organele vamale au dreptul la recuperarea datoriei vamale aferente importului efectuat, prin intocmirea actului constatator.

- Dl ..... , ca titular al operatiunilor de import, poarta raspunderea pentru exactitatea datelor inscrise in declaratia vamala si autenticitatea documentelor anexate la declaratia vamala, conform art.40 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. nr.1114/2001.

- Sustinerea prezentata in contestatie, conform careia "*Recalcularea drepturilor de import [...] nu este justificata, deoarece am obtinut un nou certificat valid de circulatie a marfurilor de tip EUR 1.*"

*Prin acest certificat, constructorul autoturismului marca Ford Tranzit demonstreaza ca aceasta masina este originara si a fost construita conform normelor in vigoare, in Comunitatea Europeana."*

nu poate fi avuta in vedere in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat:

- PROTOCOLUL din 27 decembrie 2001, ratificat prin O.U.G. nr.192/2001 precizeaza la art.17 si art.18 urmatoarele:

*"Articolul 17*

*Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1*

*1. Un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 este eliberat de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub raspunderea exportatorului, de catre reprezentantul sau autorizat.*

*[...].*

*7. Certificatul d circulatie a marfurilor EUR 1 este eliberat de catre autoritatile vamale si pus la dispozitia exportatorului de indata ce prezentul export a fost efectuat sau asigurat.*

*Articolul 18*

*Certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 eliberat "a posteriori"*

*1. Prin derogare de la prevederile art.17 paragraful 7, un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 poate fi eliberat, in mod exceptional, dupa exportul produselor la care se refera daca:*

*a) nu a fost eliberat in momentul exportului din cauza unor erori, omisiuni involuntare sau circumstante speciale;*

*sau*

*b) se demonstreaza autoritatilor vamale ca a fost eliberat un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 dar nu a fost acceptat la import din motive tehnice.*

*[...]*

*4. Certificatele de circulatie a marfurilor EUR 1 eliberate "a posteriori" trebuie sa fie vizate cu una din urmatoarele expresii: [...]*

*DE "NACHTRAGLICH AUSGESTELLT"."*

**Fata de textele legale citate mai sus**, rezulta ca eliberarea certificatului EUR 1 ulterior importului nu este justificata si acesta **nu poate fi avut in vedere pentru acordarea regimului vamal tarifar preferential**, intrucat:

- La momentul importului a fost eliberat un certificat EUR 1, respectiv nr....., care a fost acceptat la import si care a facut obiectul controlului vamal ulterior.

- In caseta 7 "Observatii" nu este trecuta expresia prevazuta la art.18 paragraful 4 din PROTOCOL.

- Certificatul prezentat nu poarta nici o stampila a autoritatii vamale germane, cea care era in drept sa emita un astfel de document;

- Primul certificat prezentat are inscris ca loc de eliberare "Essen", pe cand pe cel de-al doilea certificat este eliberat in "Nassau".

- In caseta 1 "Exportator" este trecut numele importatorului (..... ), si nu al persoanei sau firmei de la care s-a achizitionat autoturismul. Mentionam ca Cererea pentru certificatul de circulatie a marfurilor se formuleaza de catre exportator sau o persoana imputernicita de acesta, si nicidecum de catre importator, asa cum precizeaza si art.17 paragraful 1 din PROTOCOL.

Avand in vedere constatările prezentate, rezulta ca cele doua certificate EUR 1 depuse in copie la dosarul cauzei nu pot fi avute in vedere pentru acordarea regimului tarifar preferential, intrucat pentru primul certificat EUR 1 nr. ....autoritatea vamala

germana nu poate confirma realitatea datelor inscrise in acesta, iar cel de-al doilea certificat nu a fost eliberat in conditiile prevazute de art. 18 din Protocolul ratificat prin O.U.G. nr.192/2001, drept pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata impotriva sumei de..... lei reprezentand datorii vamale.

**IV. - Pentru considerentele aratate in continutul deciziei** si in conformitate cu prevederile art.185 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

**DECIDE :**

1. **Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de domnul**  
..... . Prahova , impotriva Actului Constatator nr.  
...../20.04.2005 emis de Biroul Vamal Ploiesti.

2. Conform prevederilor art.187 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 republicata, si ale art. 11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.