

ROMANIA
INALTA CURTE DE CASATIE §1 JUSTITIE
SECTIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATE
FISCAL

D E C I Z I A nr.3752

Dosarnr.1067/1/2007

ședinta publica de la 2007

Presedinte: X	- judecator
X	- judecator
X	- judecator
X	- Magistrat asistent

La data de X 2007, s-au luat in examinare recursurile declarate de Garda Financiara si de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului in reprezentarea Agentiei Nationale de Administrare Fiscala impotriva sentintei civile nr.236 din 2 august 2006 a Curtii de Apel X - Sectia comerciala si de contencios administrativ.

Dezbaterile au fost consemnate in incheierea cu data de X 2007, iar pronuntarea deciziei s-a amanat la X 2007.

CURTEA

Asupra recursurilor de fata; Din examinarea lucrarilor din dosar, constata urmatoarele:

Prin actiunea formulata la data de X 2004 reclamanta, S.C. „X” S.R.L. - prin X

X si lichidatorul judiciar S.C. „**X & X**” S.R.L. - a chemat in judecata pe paratele **Garda** Financiara si Agentia Nationals de Administrare Fiscala (A.N.A.F.) solicitand instantei sa **dispuna** anularea deciziei nr. X/2004 emisa de A.N.A.F., a procesului-verbal de control nr.X din X 2002 incheiat de reprezentantii Garzii Financiare **și**, totodata, sa fie exonerate de plata sumei de **X** lei, reprezentand T.V.A., in quantum de X lei, majorari in suma de X lei, **penalitati** aferente in quantum de X lei, impozit pe **profit** in suma de X lei, cu majorari de X lei si penalitati aferente in valoare de **X** lei.

In motivarea actiunii, reclamantul a aratat ca este **unicul** mostenitor al tatalui sau, cetatean italian, **X**, asasinat in noaptea de X 2002, la **sediul** societatii „**X**” S.R.L. , la care avea **calitatea** de asociat unic si administrator. Reclamantul a **ar&tat ca** societatea a incetat sa mai existe ca persoana **juridica**, fiind dizolvata de drept, iar dizolvarea putea fi **constatata** de Tribunalul la cererea Garzii Financiare, a **organelor** de urmarire penala sau a oricarei persoane **interesate**, daca el - reclamantul - in calitate de unic **moștenitor** nu ar fi acceptat succesiunea si nu ar fi dorit **continuarea** societatii. Mai arata reclamantul ca Garda **Financiara** a efectuat controlul asupra activitatii societatii **pentru** perioada 1 august 1998 - 28 X 2002, incheind **procesul-verbal** de control nr.X/X2002, prin **care au** fost stabilite obligatii fiscale in sarcina societatii in **sum& de** X lei, act comunicat succesorului (**X**) la X 2003. In urma controlului, **organele** competente au sesizat organele de urmarire penala **cu privire** la faptul ca ar fi fost savarsite de catre fostul

asociat si de catre alte persoane infractiuni de fals si de evaziune fiscala.

In urma efectuării cercetarilor penale, a fost trimisa in judecata fosta angajata a societatii, X, iar fata de fostul asociat unic -X s-a dispus neinceperea urmaririi penale, ca urmare a intervenirii decesului acestuia.

Mai arata reclamantul ca, in mod gresit, organele de control au stabilit obligatii fiscale suplimentare procedand la calcularea debitelor prin estimare conform art.19 din Legea nr.87/1994, desi existenta si intinderea prejudiciului, precum si persoana vinovata, trebuiau stabilite in cadrul procesului penal, iar in cazul in care exista o cauza legala de impiedicare se putea actiona pe cale civila, dupa pronuntarea solutiei in cauza penala.

Totodata, reclamantul sustine ca au fost calculate gresit TVA si impozitul pe profit datorate, fara a fi dedus TVA-ul aferent cheltuielilor efectuate si fara a fi retinute nici un fel de cheltuieli. Mai arata reclamantul ca desi cele 67 facturi false sunt din anii 2001 - 2002, datoriile au fost calculate pentru perioada 1998 - 2000.

Rejudecand cauza in fond dupa casarea dispusa prin decizia nr.X/2005 a inaltei Curti de Casatie si Justitie - Sectia de contencios administrativ si fiscal, Curtea de Apel X - Sectia comerciala si de contencios administrativ si fiscal, prin sentinta civila nr.X din 2 X 2006, a admis in parte actiunea si a anulat actele atacate pentru suma totala de X lei si le-a obligat pe parate la plata sumei de X lei cheltuieli de judecata catre reclamanta.

Instanta a retinut, potrivit expertizei contabile, ca cele 67 de facturi fiscale in discutie au fost intocmite dupa data de 3 nX 2001, motiv pentru care numai pentru perioada X 2001 - X 2002 calculul

obligatiilor fiscale trebuia facut prin estimare, cu aplicarea **art.19** din Legea nr.87/1994, iar nu si pentru intervalele de **timp** anterioare. Astfel, instanta a retinut ca pentru perioada 1 X 1998 - 1 X 2001 obligatiile fiscale **trebuiau** calculate fara aplicarea art.19 din Legea nr.87/1994, **iar**, intrucat in anii 1998 si 2000, societatea a inregistrat **pierderi**, nu datoreaza impozit pe profit, conform art.4 alin.1 **din** O.G. nr.70/1994. De asemenea, instanta a retinut ca **pentru** anul 1999 societatea a achitat impozitul pe profit, iar **pentru** perioada 1 iX - 31 X 2001 a inregistrat **pierderi** si nu datoreaza impozit. A mai retinut instanta ca **de la** 1 X 2001 societatea a devenit microintreprindere, aplicandu-i-se dispozitiile Legii nr. 133/1999, astfel ca nu datoreaza impozit pe profit.

Pe cale de consecinta, instanta a retinut ca pentru **perioada** 1998 septembrie 2001 reclamanta, nedatorand **impozit** pe profit, nu datoreaza nici TV A, iar pentru **intervalul** 1 X 2001 - X2002, cand a **devenit** microintreprindere si in care au fost emise cele 67 **facturi** in discutie, reclamanta datoreaza suma de X LEI reprezentand T.V.A., majorari si penalitati, **conform** expertizei contabile, pe baza evidentelor contabile și **nu** potrivit estimarii realizate in temeiul art. 19 din Legea nr.87/1994.

Impotriva acestei sentinte au declarat recurs in termen **legal** Garda Financiara X si Directia generala a **Finantelor** Publice a judetului X in reprezentarea Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, prin care s-a **solicitat** admiterea caii de atac si modificarea sentintei **a,tacate** in sensul respingerii actiunii, cu consecinta mentinerii deciziei nr.X din X 2004 a Agentiei **Nationale** de Administrare Fiscala si a procesului verbal de **control** incheiat de Garda Financiara , ca legale si **temeinice**.

In motivarea recursurilor s-a aratat, in esenta, ca in mod gresit instanta de fond nu a avut in vedere calculul prin estimare al datoriilor fiscale, potrivit art.19 din Legea nr.87/1994, deoarece in evidentele contabile ale societatii sumele au fost diminuate prin falsificarea facturilor, cu scopul de a nu se achita impozit pe venit și T.V.A. și pentru ca societatea sa treaca in randul microintreprinderilor.

Prin decizia nr. X din X 2007 a inaltei Curti de Casatie și Justitie - Sectia de contencios administrativ și fiscal au fost admise recursurile declarate de Garda Financiara si de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului X in reprezentarea Agentiei Nationale de Administrare Fiscala impotriva sentintei civile nr. 236 din 2 august 2006 a Curtii de Apel X - Sectia comerciala si de contencios administrativ si in consecinta s-a dispus modificarea hotararii atacate in sensul respingerii actiunii formulate de X pentru SC X SRL prin lichidator judiciar SC X SRL ca neintemeiate.

Ulterior, prin decizia nr. X din X 2007 a inaltei Curti de Casatie și Justitie - Sectia de contencios administrativ si fiscal a fost admisa contestatia in anulare formulata de X administrator la SC X SRL prin lichidator judiciar SC X&X SRL impotriva deciziei instantei de recurs sus mentionate, a fost anulata decizia atacata si s-a fixat termen pentru judecarea recursului la X 2007.

Recursurile declarate de Garda Financiara și de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului in reprezentarea Agentiei Nationale de Administrare Fiscala impotriva sentintei civile nr. X din X 2006 a Curtii de Apel X - Sectia comerciala și de contencios administrativ sunt fondate, pentru considerentele ce urmeaza.

In perioada X2001 - X 2002 S.C. „Eurogresia” S.R.L. a inregistrat in contabilitate un **numar de 67** de facturi fiscale in care au fost inscrise **cantitati** mai mari de gresie si faianta la preturi mult **diminuate** fata de cele inscrise in exemplarele facturilor **inm&nate** beneficiarilor, constatandu-se in urma controlului **incrucisat** efectuat de Garda Financiara la S.C. „X” S.R.L. si la beneficiarii marfurilor **livrate** ca societatea in cauza intocmea corect exemplarul nr.1 **al facturii** fiscale, pe care il inmana beneficiarului, iar in **exemplarele 2** și 3, inregistrate in evidenta contabila proprie, **erau trecute** cantitati mai mari, la valori mult diminuate.

De asemenea, s-a constatat ca S.C. „X” S.R.L. a inchiriat altor societati comerciale spatii de productie **situate** in incinta sediului social declarat, iar din compararea **facturilor** fiscale emise de societate s-a observat ca pe **exemplarul 1** al facturii fiscale inmanat locatarilor agentilor **economici** s-a in scris „chirie conform contract” iar pe **exemplarele 2** si 3 inregistrate in evidenta contabila a S.C. „X” S.R.L., s-au in scris fictiv diverse cantitati de **gresie** vanduta.

In urma acestor constatari, si in conformitate cu **prevederile art. 19** din Legea nr.87/1994, organul de control **a procedat** la stabilirea impozitelor si taxelor sustrate, prin **estimare**, calculand un coeficient de crestere a veniturilor **reale** fata de cele inregistrate de 2,99 ori.

Intr-adevar, prin art. 19 din Legea nr. 87/1994 pentru **combaterea** evaziunii fiscale se prevede ca in cazul in care, **ca urmare** a savarsirii unei infractiuni sau contraventii, nu **se pot** stabili, pe baza evidentelor contribuabililor **impozitele**, taxele și contributiile datorate, acestea vor fi **determinate de** organul de control prin estimare iar prin art. **22 alin.1** lit.a din Ordonanta Guvernului nr.70/1994 privind **impozitul** pe profit care are același text cu art.27 alin. 1 lit.a

din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, se prevede ca in vederea determinarii obligatiilor fiscale, potrivit prevederilor prezentei legi, organele fiscale au dreptul de a controla si de a recalcula adecvat profitul impozabil si impozitul e plata pentru operatiunile care au ca scop evitarea sau diminuarea platii impozitelor. Pe de alta parte, s-a probat, in cauza, cu sentinta penala nr. X din 8 X 2003 a Judecatoriei , definitiva, ca numita X a fost condamnata la 6 luni de inchisoare pentru savarsirea infractiunii de fals in inscrisuri sub semnatura in forma continuata, retinandu-se ca aceasta in calitate de fosta angajata a societatii a completat un numar de 51 de facturi fiscale apartinand SC „X” SRL cu date nereale privind operatiunile comerciale efectuate ce a avut ca rezultat denaturarea realitatii prin diminuarea valorii totale a facturilor, mult sub nivelul valorilor incasate de la client.

Prima instanta, cum corect a retinut instanta de recurs care a pronuntat decizia nr. X din X 2007, si-a intemeiat in mod gresit solutia pe concluziile raportului de expertiza contabila efectuat in cauza, fiind in mod evident incidente prevederilor art. 19 din Legea nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale care stabileste ca, in cazul savarsirii unei infractiuni, modalitatea de determinare a taxelor si impozitelor datorate este prin estimare.

In ceea ce priveste T.V.A., in urma controlului incrucisat efectuat de comisarii din cadrul Garzii Financiare s-a stabilit ca S.C. „ X” SRL intocmea corect exemplarul 1 al facturii fiscale, pe care il inmana beneficiarului, iar exemplarele 2 si 3 inregistrate in evidenta contabila proprie contineau cantitati mai mari la valori mult diminuate in scopul reducerii gestiunii cantitative a marfurilor vandute din stoc.

In aceasta modalitate, nu au fost inregistrate in **contabilitate** veniturile realizate, iar datorita faptului ca **existau** diferente intre exemplarul 1 al facturii care era **eliberat** catre alta societate si exemplarele 2 si 3 care erau inregistrate in contabilitatea societatii controlate nu se putea **stabili** baza de impozitare prin raportare la evidentele **contabile** ale societatii in discutie.

In consecinta, sunt incidente dispozitiile art. 2 si 29 alin. 3 **din** Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 **privind** taxa pe valoarea adaugata, astfel ca in mod corect **organele** fiscale - cum s-a statuat de altfel si prin decizia de **casare nr. X/2005** a inaltei Curti de Casatie si Justitie - **Sectia de** contencios administrate si fiscal - au procedat la determinarea obligatiilor fata de stat prin metoda estimarii.

In raport de cele mai sus aratate, retinand ca sunt **intemeiate** atat procesul verbal de control nr. X din X2002 incheiat de Garda Financiara cat si **decizia** nr. X din X 2002 emisa de Directia Generala de **Solutionare** a Contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, se va dispune, in temeiul **dispozitiilor** art. 312 alin. 1-3 din Codul de procedura civila, **admiterea** recursurilor declarate in cauza si modificarea **sentintei** civile nr. 236 din 2 august 2006 a Curtii de Apel X - Sectia comerciala si de contencios administrativ **in sensul** respingerii actiunii in contencios administrativ **formulata** de X pentru SC „ X „ **SRL** prin lichidator judiciar SC „ X&X" SRL ca neintemeiata.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

DECIDE:

Admite recursurile declarate de Garda Financiara si de **Directia** Generala a Finantelor Publice a Judetului in

reprezentarea Agentiei Nationale de Administrare Fiscala impotriva sentintei civile nr.X din X 2006 a Curtii de Apel X - Sectia comerciala si de contencios administrativ.

Modifica sentinta atacata si in fond respinge actiunea formulata de X pentru S.C. „X” S.R.L. prin lichidator judiciar S.C. „X & X” S.R.L. - , ca neintemeiata.

Irevocabila.

Pronuntata in sedinta publica, astazi 4 octombrie 2007.

JUpECATOR,

JUDECATOR,

JUDECATOR,

X

X

MAGISTRAT ASISTENT,

X

X