

DECIZIA nr. 91 / 2006

XXX cu sediul în XXX, având codul de înregistrare fiscală nr. XXX, contestă suma de XXX lei stabilită de organele de control din cadrul D.G.F.P. Dolj – Activitatea de Inspecție Fiscală, prin Raportul de inspecție fiscală și Decizia de impunere nr. XXX

În data de 05.06.2006, XXX Craiova formulează și depune la D.G.F.P. Dolj contestația nr. XXX, respectând condiția de procedură cerută de art. 177 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Se contestă suma de XXX lei reprezentând:

- XXX lei – majorări de întârziere aferente CASS angajator,
- XXX lei – dobânzi aferente CASS angajator,
- XXX lei – penalități de întârziere aferente CASS angajator,
- XXX lei – majorări de întârziere aferente CASS angajat,
- XXX lei – dobânzi aferente CASS angajat,
- XXX lei – penalități de întârziere aferente CASS angajat,
- XXX lei – penalități stopaj la sursă aferente CASS angajat.

I. În susținerea contestației, XXX Craiova precizează următoarele:

Nu este de acord cu accesoriile calculate prin Raportul de inspecție fiscală contestat, deoarece la data de 04.03.2004, data semnării declarației de rectificare a creanței, emisă de XXX, și anexată la contestația formulată, nu mai avea obligații neachitate la bugetul asigurărilor sociale de stat.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. XXX încheiat de organele de control din cadrul D.G.F.P. Dolj, s-au constat următoarele:

În perioada verificată, XXX Craiova nu a calculat, nu a declarat și nu a plătit, începând cu data de 01.07.2000, contribuția de asigurări sociale datorată de angajator și nici contribuția de asigurări sociale datorată de asigurați, asupra drepturilor de personal plătite în baza unor convenții civile.

În consecință, conform prevederilor Legii nr. 145/1997 modificată și completată prin O.U.G. nr. 150/2002, a Normelor de aplicare a legii nr. 2888/1997 și a Ordinului C.N.A.S. nr. 74/2000, au fost calculate diferențe la C.A.S.S. datorată de angajator în sumă

de XXX lei, și la C.A.S.S. datorată de asigurat în sumă de XXX lei, precum și accesoriiile aferente.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu dispozițiile legale referitoare la aceasta, și având în vedere motivele invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

Se contestă suma de XXX lei reprezentând:

- XXX lei – majorări de întârziere aferente CASS angajator,
- XXX lei – dobânzi aferente CASS angajator,
- XXX lei – penalități de întârziere aferente CASS angajator,
- XXX lei – majorări de întârziere aferente CASS angajat,
- XXX lei – dobânzi aferente CASS angajat,
- XXX lei – penalități de întârziere aferente CASS angajat,
- XXX lei – penalități stopaj la sursă aferente CASS angajat.

S-a reținut că XXX Craiova nu este de acord cu accesoriiile calculate prin Raportul de inspecție fiscală contestat, deoarece în urma efectuării punctajului cu C.A.S. M.T.C.T. București, privind obligațiile fiscale declarate și plățile efectuate, nu au rezultat obligații fiscale neachitate.

În fapt, organul de control a constatat că obligațiile fiscale declarate de contestatoare la F.N.U.A.S. prin C.A.S. Dolj și respectiv C.A.S.T. București, nu corespund realității, deoarece în baza de calcul a contribuțiilor nu au fost incluse sumele plătite colaboratorilor în baza unor convenții civile, rezultând diferențe de plată în sumă de XXX lei, și respectiv XXX lei, pe care de altfel contestatoarea le-a și achitat în timpul controlului.

Prin urmare, XXX Craiova nu contestă diferențele stabilite în timpul controlului, ci numai accesoriiile generate de aceste diferențe.

Precizăm că majorările de întârziere, dobânzile și penalitățile calculate asupra contribuțiilor la asigurările sociale de sănătate, reprezintă o măsură accesorie debitului. Deoarece societatea nu a contestat modul de calcul al accesoriiilor în ce privește numărul de zile de întârziere, cota aplicată, sau baza de calcul a acestora, urmează a se respinge contestația formulată, în baza principiului de drept conform căruia “accesoriul urmează principalul”.

Având în vedere cele prezentate în dosarul cauzei, considerentele și normele legale prezentate în susținere, în temeiul art. 186 din O.G. nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE

respingerea ca neîntemeiată a contestației nr. XXX formulată de XXX Craiova, și menținerea măsurilor stabilite de organele de control.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Dolj în termen de 6 luni de la data comunicării.