

D E C I Z I E nr. 264/15.03.2013

privind solutionarea contestatiei formulate de dl.

I. Prin contestatia formulata petentul contesta Decizia de impunere privind impozitul pe venit nr. si Decizia de impunere privind TVA nr. prin care s-au stabilit obligatii fiscale in suma de lei astfel:

- impozit pe venit = lei
- accesorii = lei
- TVA = lei
- accesorii = lei

Precizeaza ca in urma controlului efectuat la SC SRL organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca aceasta ar fi achizitionat in anii 2008 si 2009 mai multe specii de animale de la petent asa cum rezulta din borderourile de achizitii si fisa contului.

Desi a explicat persoanelor cu atributii de control ca evidentele contabile care atesta implicarea sa in vanzarea de animale sunt in proportie covarsitoare false, fara suport real, aceste aparari nu au fost verificate si nu au fost luate in considerare, astfel incat concluziile organelor fiscale se bazeaza pe aparente, fara sa aiba corespondent in planul realitatii.

Starea de fapt a fost urmatoarea: In cursul anului 2007 unul dintre actionarii si administratorii susmentionatei societati (un anume „per Luigi”) l-a contactat, solicitandu-i sprijin pentru achizitionarea de animale in zona Fagetului, propunere pe care a acceptat-o. Acesta venea periodic in zona si l-a rugat sa se deplaseze cu el la diversi proprietari de animale (potentialii vanzatori), in scopul de a le cumpara.

Rolul sau era acela de „intermediar” , in sensul ca indica persoane ce detineau animale si pe care le punea in legatura nemijlocita cu reprezentantul firmei (de origine italiana), care nu cunostea foarte bine limba romana.

In concret, incerca sa convinga potentialul vanzator sa se inteleaga cu cumparatorul, oferind argumentele pe care le considera utile si convingatoare.

Precizeza ca pretul respectiv oferta de pret si negocierea se facea la domiciliul vanzatorului, intre acesta si persoana de origine italiana, care de cele mai multe ori platea pe loc animalul. In alte cazuri, partile se intelegeau sa vanda la kg., asa incat vanzatorul se deplasa la sediul firmei in localitatea Giulvaz, unde asista la cantarire si unde primea efectiv bani. Rareori, cand societatea nu dispunea de lichiditati pentru a face plata pe loc, era rugat sa preia si sa predea suma de bani vanzatorului, pentru a se evita intarzierea platii si o noua deplasare a proprietarului in localitatea . Aceste (din urma) situatii erau insa foarte rare si tineau de un anumit concurs de imprejurari.

Transportul animalelor de la domiciliul vanzatorilor la sediul firmei (in localitatea), s-a facut intotdeauna cu mijloacele de transport ale cumparatorului.

Este foarte important de subliniat urmatorul aspect: in schimbul prestatiiilor (de intermediere) primea de la cetateanul italian o suma modica, respectiv lei/ cap de animal, cu mentiunea ca petentul *nu era parte in contractul de vanzare-cumparare ci doar inlesnea aceasta operatiune.*

In privinta intocmirii actelor vanzatorului era cel care solicita medicului veterinar formularul de miscare pe care apoi il preda cumparatorului, in momentul ridicarii animalului. Borderourile de achizitie si celelalte acte contabile erau intocmite *ulterior*, si **NU ISI EXPLICA DE CE FIGUREAZA IN CALITATE DE VINZATOR SI NU PROPRIETARII ANIMALELOR CU CARE FIRMA A INCHEIAT CONVENTIA SI CARORA LE-A ACHITAT PRETUL.** Sustine ca actele respective sunt in proportie covarsitoare false, iar semnaturile nu ii apartin.

Din totalul borderourilor de achizitie sunt reale, in sensul ca dinsul a predat efectiv animalele consemnate in ele, a incasat pretul, iar semnatura ii apartine, restul (de) fiind acte fictive. Cele borderouri insumeaza un numar de capete, in valoare totala de lei. Dintre acestea, de animale in valoare de aproximativ lei au fost crescute in gospodaria familiei sale din localitatea, iar restul, de capete, in valoare de aproximativ lei, au facut obiectul unor acte asa-zise de comert, petentul cumparandu-le la insistentele unor persoane in varsta sau care aveau nevoie urgenta de bani si cu care se afla oarecum in relatie de amicitie. Petentul a platit acestor persoane animalele iar apoi le-a vandut SC SRL, fara sa aiba in vedere obtinerea unui profit, de cele mai multe ori, *exact* la aceiasi valoare.

Cu privire la cele de capete arata ca a efectuat acte de comert doar in *aparenta*. In realitate, s-a comportat ca un adevarat *mandatar* al persoanelor in cauza (cunoscuti si prieteni), care au apelat la dinsul solicitandu-i sprijinul. Din „vanzarea” acestor animale nu a obtinut profit, diferenta intre suma platita proprietarului si suma incasata de la firma (atunci cand a existat o astfel de diferenta) a acoperit doar cheltuielile curente. Pentru simplificarea procedurilor, cu privire la cele capete, petentul a declarat, formal, ca este vanzator si a semnat cele de achizitie, incasand si bani.

Aceasta este starea de fapt reala, care nu corespunde cu situatia rezultata din evidentele SC SRL, luata in considerare de catre organele fiscale pur si simplu, fara verificari. **ESTE NEDREPT SI ABUZIV SA RASPUNDA CIVIL SI PENAL DOAR PE CONSIDERENTUL CA FIRMA SUSMENTIONATA A DENATURAT REALITATEA, NEINDEPLININDU-SI IN MOD CORECT OBLIGATIILE PREVAZUTE DE LEGE.** Fiind vorba de documente care nu releva adevarul, a formulat plangere penala la Parchetul de pe langa Judecatoria, in vederea stabilirii

faptelor cu caracter penal si a persoanelor care se fac vinovate de savarsirea acestora.

Avand in vedere cele de mai sus, solicita anulara Deciziilor nr. din 31.03.2011 sau, cel putin, suspendarea punerii in executare pana la finalizarea cercetarii penale.

II. 1. Prin Raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziilor contestate s-a stabilit calitatea de persoana impozabila inregistrata in scopuri de TVA pentru numitul:

Contribuabilul verificat a realizat in Romania livrari de animale (cabaline, bovine, asini si ovine) in baza unor borderouri de achizitie incheiate cu S.C. S.R.L., (societatea si-a modificat denumirea prin mentiunea nr. a Oficiului Registrului Comertului de pe langa Tribunalul se transforma in S.C. S.R.L.).

Livrarile de bunuri efectuate de persoana fizica in perioada verificata, se incadreaza in prevederile art. 126, alin. (1) lit. a-d din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, si anume: Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile in Romania cele care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

a) operatiunile care, in sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, in sfera taxei, efectuate cu plata;

Intra in sfera de aplicare a TVA, livrarea de bunuri, potrivit art. 128, alin. (1) si alin. (2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Domnul, CNP, cu domiciliul in loc., jud. livrat bunuri (animale) cu plata conform borderourilor de achizitie puse la dispozitie de SC I SRL in suma de lei din care lei in anul.

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi in Romania, in conformitate cu prevederile art. 132 si art.133; Locul livrari animalelor efectuate de conform art. 132 alin. 1 lit.a) locul unde se gasesc bunurile in momentul cand incepe expediarea sau transportul.

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizata de o persoana impozabila, astfel cum este definita la art. 127, alin. (1), actionand ca atare; Conform art. 125 punctul 18 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare persoana impozabila este si orice persoana fizica capabila sa desfasoare o activitate economica.

Persoana impozabila este definita in art. 127, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, ca fiind "orice persoana care desfasoara de o maniera independenta si indiferent de loc, activitati economice de natura celor prevazute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activitati".

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art. 127 alin. (2);

Potrivit art. 127 alin. (2), din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare "activitatile economice cuprind activitatile producatorilor, comerciantilor sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitatile extractive, agricole si activitatile profesiilor liberale sau asimilate acestora".

In baza constatarilor prezentate, organul de control concluzioneaza ca dl. , CNP. din loc. a realizat urmatoarele operatiuni cu plata:

- in anul 2008 a realizat venituri din vanzarea de animale, in suma de lei, catre SC SRL conform borderourilor de achizitie anexate, animale care nu provin din exploatarea agricola proprie ci din fapte de comert (cumparare in scop de revanzare), venituri impozabile conform art. 46, alin. (2) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

- in anul 2009 a realizat venituri din vanzarea de animale, in suma de lei, catre SRL conform borderourilor de achizitie anexate, animale care nu provin din exploatarea agricola proprie ci din fapte de comert (cumparare in scop de revanzare), venituri impozabile conform art. 46 alin. (2) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Persoana fizica a inceput activitatea economica la data de 30.03.2008 cand a efectuat prima livrare de animale. Din punct de vedere al TVA persoana fizica devine persoana impozabila la data inceperii activitatii economice, desfasurata independent, indiferent de loc, conform art. 127 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru identificarea activitatii desfasurate de contribuabil, organul de control a solicitat cu adresa nr. Oficiului Pentru Ameliorarea si Reproductia in Zootehnie informatii suplimentare cu privire la efectivele de animale detinute de.

Cu adresa nr, inregistrata la DGFP - AIF cu nr Oficiului Pentru Ameliorarea si Reproductia in Zootehnie a comunicat ca persoana fizica nu detine in exploatare ecvidee.

Livrarile de animale au rezultat din fapte de comert (cumparare in scop de revanzare) si nu din activitate agricola.

Contribuabilul a desfasurat activitate economica cu caracter de continuitate si a realizat in perioada 30.03.2008-31.12.2008 o cifra de afaceri in suma de lei, peste plafonul de scutire prevazut la art. 152, alin. (1) si alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si anume euro, al carui echivalent in lei se stabileste la cursul de schimb comunicat de Banca Nationala a Romaniei la data aderarii, respectiv lei.

Pentru persoanele impozabile care incep activitatea in cursul unui an fiscal plafonul de scutire TVA prevazut la alin. (1) se determina proportional cu perioada ramasa de la infiintare pana la sfarsitul anului.

Activitatea persoanei fizice a inceput la data de 30.03.2008, plafonul anul de scutire pentru persoana fizica se determina dupa cum urmeaza: luni x luni (martie-decembrie) = lei, respectiv lei rotunjit la urmatoarea mie.

Organul de control a constatat ca persoana fizica a depasit plafonul de scutire TVA de lei la data de 30.06.2008, cand a realizat o cifra de afaceri in valoare de, superioara plafonului de scutire determinat cf. art. 152, alin. (5) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare. In aceasta situatie, contribuabilul avea obligatia sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, in regim normal in termen de 10 zile de la data constatarii depasirii plafonului de scutire respectiv pana la data de 10.07.2008, asa cum prevede art. 152, alin. (6) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, urmand a fi inregistrat in scopuri de TVA incepand cu data de 01 .08.2008.

dupa depasirea plafonului de scutire TVA nu a solicitat inregistrarea in scopuri de TVA si nu a aplicat regimul normal de taxare pentru toate operatiunile taxabile efectuate dupa data de 01 .08.2008.

Cifra de afaceri care serveste drept referinta pentru aplicarea alin. (1) este constituita din valoarea totala a livrarilor de bunuri si a prestarilor de servicii care ar fi taxabile daca nu ar fi desfasurate de o mica intreprindere, efectuate de persoana impozabila in cursul unui an calendaristic, incluzand si operatiunile scutite cu drept de deducere si pe cele scutite fara drept de deducere, prevazute de art. 141, alin. (2), lit. a), b), e), f), daca acestea nu sunt accesorii activitatii principale.

Prin adresa nr, emisa de Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice 1, organele de inspectie fiscala au solicitat Biroului Registru Contribuabili si Declaratii Fiscale, inregistrarea din oficiu in scopuri de TVA a persoanei fizice Moldovan Ioan, conform art. 153 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal "In cazul in care o persoana este obligata sa se inregistreze in scopuri de TVA, in conformitate cu prevederile alin. (1), (2), (4) sau (5), si nu solicita inregistrarea, organele fiscale competente vor inregistra persoana respectiva din oficiu".

2. Stabilirea bazei de impozitare si calculul taxei pe valoarea adaugata, cu prezentarea motivului de fapt si a temeiului de drept:

Contribuabilul nu a dus la indeplinire masura stabilita prin dispozitia de masuri nr., neintocmind evidentele contabile si fiscale, fapt pentru care organul de control la stabilirea bazei impozabile a procedat conform art. 67 din O.G. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala si conform O.P.A.N.A.F. nr. 364/2009 punctul III 19, avandu-se in vedere actele si documentele contabile de la partenerul de afaceri, respectiv S.C. SRL.

In urma verificarii borderourilor de achizitie privind livrarile de animale efectuate de dl. Moldovan Ioan s-a constatat ca acesta a realizat de o

maniera independenta activitati economice neautorizate (si anume fapte de comert), obtinand venituri comerciale, dobandind astfel calitatea de persoana impozabila asa cum este definita in art. 127, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Deoarece pana la data inceperii inspectiei fiscale, contribuabilul nu a prezentat organelor de inspectie fiscala documente justificative privind achizitia, transportul, vanzarea, singura sursa de stabilire a bazei impozabile, pentru calculul taxei pe valoarea adaugata sunt borderourile de achizitie si fisa de cont puse la dispozitie de catre SC SRL (fosta II).

Pe intreaga perioada verificata, pentru tranzactiile efectuate, respectiv vanzarea de animale catre SC SRL (fosta) baza impozabila pentru TVA, conform prevederilor art. 137, alin. (1), lit. a) din Legea 571/2003 o constituie tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor. Astfel organul de inspectie fiscala a stabilit pentru perioada verificata ca baza impozabila valoarea totala a tranzactiilor in suma de 486.873 lei.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca, persoana fizica impozabila nu a colectat TVA aferent operatiunilor impozabile in valoare de lei realizate dupa 01.08.2008, respectiv depasirea plafonului de scutire TVA. Organele de inspectie fiscala au procedat la calculul taxei pe valoarea

adaugata aferenta veniturilor realizate de contribuabil pentru perioada cand nu s-a inregistrat, nu a colectat si virat TVA, respectiv 01.08.2008 - 31.07.2009, prin aplicarea cotei standard de 19 % asupra bazei de impozitare (lei), conform prevederilor art. 140, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Taxa pe valoarea adaugata colectata stabilita suplimentar este in suma de lei. Conform prevederilor art. 150, alin. (1), lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal persoana obligata la plata taxei este persoana care efectueaza livrarile de bunuri taxabile.

Prin neinregistrarea ca si platitor de TVA si necolectarea TVA aferenta veniturilor realizate din vanzarea animalelor, contribuabilul a incalcat urmatoarele prevederi legale:

-art. 153 alin.(1), lit.a) punct 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare;

- art. 156² alin. 1) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare

- art. 137 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare;

- art. 140 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare

- art. 150 alin. (1), lit. (a) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare art. 75 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedure fiscala, republicat;

Pentru diferenta de TVA de plata stabilita suplimentar in suma de 92.506 lei, au fost calculate majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in baza

art. 119, art. 120, si art. 120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare in suma totala de **lei**, din care majorari de intarziere si dobanzi in suma de lei calculate de la scadenta si pana la data de 30.03.2011 si penalitati de intarziere in suma de **lei** in cota de 15% datorate pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale in suma de lei, mai vechi de 90 de zile, penalitatile de intarziere se pot incadra definitiv la cota de 15%.

3. Constatari privind impozitul pe venit:

Urmare adresei nr. de la Structura de Administrare Fiscala, Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice 1 din care rezulta ca a realizat venituri din vanzarea de animale catre SC SRL (actualmente SC SRI.), a fost efectuat un control inopinat, in vederea stabilirii tratamentului fiscal al veniturilor obtinute, de catre persoana, CNP, cu domiciliul in loc. , str. .

Prin procesul verbal nr. 1787 din data de 16.02.2011 s-a constatat ca domnul a obtinut venituri din vanzarea animalelor pe care nu le-a declarat la organul fiscal competent, fapt pentru care a fost propusa efectuarea unei inspectii fiscale partiale pentru determinarea veniturilor impozabile si a impozitului pe venit.

Contribuabilul nu este inregistrat in evidentele fiscale ca Persoana Fizica Autorizata si nu a declarat la organul fiscal teritorial veniturile obtinute in nume propriu din comercializarea animalelor.

In urma efectuarii inspectiei fiscale, au rezultat urmatoarele:

Conform prevederilor art. 83, alin. (1) Titlul III din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare: „Contribuabilii care realizeaza, individual sau intr-o forma de asociere, venituri din activitati independente, venituri din cedarea folosintei bunurilor, venituri din activitati agricole, determinate in sistem real, au obligatia de a depune o declaratie privind venitul realizat, la organul fiscal competent, pentru fiecare an fiscal, pana la data de 15 mai inclusiv a anului urmator celui de realizare a venitului. Declaratia privind venitul realizat se completeaza pentru fiecare sursa si categorie de venit”.

Conform informatiilor primite de la Primaria Orasului prin adresa inregistrata la D.G.F.P. , de la D.S.V.S.A. prin adresa inregistrata la D.G.F.P. cat si de la Oficiul pentru Ameliorare si Reproductie in Zootehnie prin adresa inregistrata la D.G.F.P. , animalele vandute de contribuabil catre SC I SRL (actualmente) in perioada verificata, nu provin din agricultura, respectiv din cresterea animalelor, ci din fapte de comert, cumparare si ulterior vanzare, conform art. 46, alin. (2) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

DI avea obligatia sa declare la organul fiscal teritorial veniturile obtinute prin depunerea Declaratiei privind veniturile realizate, cod 200. Contribuabilul nu a dus la indeplinire masura stabilita prin dispozitia de masuri nr. de control la stabilirea bazei impozabile a procedat conform art. 67 din O.G. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala si conform O.P.A.N.A.F. nr. 364/2009 punctul III 19, avandu-se in vedere actele si documentele contabile de la partenerii de afaceri, respectiv S.C SRL.

Pentru determinarea cheltuielilor contribuabilul nu a prezentat nici un document justificativ, nici in timpul controlului inopinat si nici in timpul verificarii fiscale.

Anul 2008:

La stabilirea bazei impozabile organul de control a avut in vedere documentele reprezentand copii ale borderourilor de achizitie animale si fisa de cont respectiv documentele contabile de la partenerul de afaceri S.C. SRL, ce au fost transmise de SC SRL deoarece pana la data inceperii prezentei inspectii fiscale, contribuabilul nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala documentele justificative privind achizitia, transportul si vanzarea de animale.

In baza art. 67 din O.G. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala si art. 48 din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au procedat la determinarea venitului net anual impozabil, nedeclarat de contribuabil in suma de lei si a impozitului pe venit datorat aferent anului 2008, calculat astfel: lei x 16% = lei;

Pentru diferenta de impozit pe venit in suma de lei stabilita suplimentar, au fost calculate majorari si penalitati de intarziere in suma totala de lei (in baza art. 119, art. 120, si art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare) astfel:

- in cota de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, calculate de la data de 15.07.2009 pina in data de de 30.06.2010 inclusiv in suma de lei;

- in cota de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere calculate de la data de 01.07.2010 pana la data de 30.09.2010 inclusiv, in suma de lei;

- in cola de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere calculate de la data de 01.10.2010 pana la data de 30.03.2011 inclusiv, in suma de;

- penalitati de intarziere in cota de 15% datorate pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale, in suma de lei, deoarece pentru diferentele stabilite suplimentar de plata in suma de lei de la data de 01.07.2010 si pana la data de 30.03.2011 s-au scurs 273 zile, fiind mai vechi de 90 de zile.

Anul 2009:

La stabilirea bazei impozabile organul de control a avut in vedere documentele reprezentand copii ale borderourilor de achizitie animale si fisa de cont respectiv documentele contabile de la partenerul de afaceri S.C. , ce au fost transmise de SC SRL deoarece pana la data inceperii prezentei inspectii fiscale, contribuabilul nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala documentele justificative privind achizitia, transportul si vanzarea de animale.

In baza art. 67 din O.G. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala si art. 48 din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au procedat la determinarea venitului net anual impozabil, nedeclarat de contribuabil in suma de si a impozitului pe venit datorat aferent anului 2009, calculat astfel: lei x 16% = lei;

Pentru diferenta de impozit pe venit in suma de lei stabilita suplimentar, au fost calculate majorari si penalitati de intirziere in suma de 10.311 lei conform art. 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

III. Avind in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele de control, Biroul solutionare contestatii retine:

- prin Decizia nr. a dispus suspendarea solutionarii cauzei petentului pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala intrucat actul de control contestat a fost inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria a, existand indiciile savarsirii unei infractiuni, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

- prin adresa nr petentul a solicitat repunerea pe rol a solutionarii contestatiei intrucat s-a solutionat definitiv dosarul penal prin Rezolutia nr. pronuntata de Parchetul de pe langa Tribunalul de Casatie si Justitie prin care s-a decis neinceperea urmaririi penale fata de petent.

In conformitate cu prevederile Ordinul ANAF nr. 2137/2011 pct. 10.1:

"Daca prin decizie se suspenda solutionarea contestatiei pana la rezolvarea cauzei penale, organul de solutionare competent va relua procedura administrativa, in conditiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, numai dupa incetarea definitiva si irevocabila a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedita de catre organele fiscale sau de contestator printr-un in scris emis de organele abilitate. Solutia

data de organele de cercetare si urmarire penala trebuie insotita de rezolutia motivata, atunci cand suspendarea a fost pronuntata pana la rezolvarea cauzei penale (...)".

DGFP T prin Biroul solutionarea contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra contestatiei si este investita a se pronunta daca în mod corect si legal organul de inspectie fiscala a stabilit in sarcina petentului obligatii fiscale in suma de lei reprezentind:

- impozit pe venit - lei
- accesorii - ei
- TVA - lei
- accesorii - lei

In fapt, petentul a realizat venituri din vnzarea animalelor catre SC conform borderourilor de achizitie si a fisei de cont puse la dispozitie de societate venituri nedeclarate la organul fiscal.

Intrucat fapta savarsita de contribuabil, respectiv nedeclararea veniturilor realizate la organul fiscal in vederea impozitarii poate intruni elementele constitutive ale unor infractiuni conform prevederilor art. 9 alin. 1 lit.c si art. 4 din Legea nr. 241/2005, organul de inspectie fiscala a sesizat Parchetul de pe langa Judecatoria in vederea continuarii cercetarilor prin Adresa nr. .

Prin Rezolutia de neincepere a urmaririi penale din Dosarul nr. pronuntata de Parchetul de pe langa Tribunalul instanta a stabilit “*neinceperea urmaririi penale fata de Moldovan Ioan , sub aspectul savarsirii infractiunilor prevazute de art. 9 litera a, b din Legea nr. 241/2005.*

Organul de solutionare a contestatiei precizeaza ca lipsa caracterului infractional nu presupune faptul ca petentul nu era obligat la respectarea legislatiei fiscale cu privire la declararea veniturilor realizate la organul fiscal.

Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 30.03.2011 organul de inspectie fiscala a constatat faptul ca in perioada 2008-2009 petentul a efectuat vnzari de animale catre SC SRL conform borderourilor de achizitie si a fisei de cont puse la dispozitie de societate si a realizat urmatoarele venituri :

- in anul 2008 in suma de lei
- in anul 2009 in suma de lei.

Veniturile realizate de petent din vnzarea de animale sunt venituri comerciale conform art. 46 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal :

“(2) Sunt considerate venituri comerciale veniturile din fapte de comert ale contribuabililor, din prestari de servicii, altele decit cele prevazute la alin. (3), precum si din practicarea unei meserii.”

Obligatiile fiscale ale contribuabilului ce decurg din realizarea veniturilor impozabile ca urmare a vanzarii de animale sunt cele prevazute la art. 22 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala :

ART. 22

Obligatiile fiscale

Prin obligatii fiscale, in sensul prezentului cod, se intelege:

a) obligatia de a declara bunurile si veniturile impozabile sau, dupa caz, impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat;

b) obligatia de a calcula si de a inregistra in evidentele contabile si fiscale impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat;

c) obligatia de a plati la termenele legale impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat;

d) obligatia de a plati dobinzi, penalitati de intirziere sau majorari de intirziere, dupa caz, aferente impozitelor, taxelor, contributiilor si altor sume datorate bugetului general consolidat, denumite obligatii de plata accesorii;

e) obligatia de a calcula, de a retine si de a inregistra in evidentele contabile si de plata, la termenele legale, impozitele si contributiile care se realizeaza prin stopaj la sursa;

f) orice alte obligatii care revin contribuabililor, persoane fizice sau juridice, in aplicarea legilor fiscale.

Din analiza documentelor existenta la dosarul contestatiei se constata ca petentul nu a respectat prevederile mai sus mentionate in sensul ca nu a declarat veniturile la organul fiscal, nu a condus evidenta contabila si nu a achitat la bugetul de stat obligatiile fiscale aferente veniturilor realizate fapt pentru care la stabilirea bazei impozabile organul de inspectie fiscala a avut in vedere prevederile art. 67 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala :

“ Stabilirea prin estimare a bazei de impunere

(1) Organul fiscal stabileste baza de impunere si obligatia fiscala de plata aferenta, prin estimarea rezonabila a bazei de impunere, folosind orice proba si mijloc de proba prevazute de lege, ori de cite ori acesta nu poate determina situatia fiscala corecta.

(2) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectueaza in situatii cum ar fi:

a) in situatia prevazuta la art. 83 alin. (4);

b) in situatiile in care organele de inspectie fiscala constata ca evidentele contabile sau fiscale ori declaratiile fiscale sau documentele si informatiile prezentate in cursul inspectiei fiscale sunt incorecte, incomplete, precum si in situatia in care acestea nu exista sau nu sunt puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala.”

Prin contestatia formulata petentul sustine ca nu toate borderourile de achizitie ii apartin, o parte din acestea sunt semnate de dinsul restul fiind intocmite in fals, prin imitarea semnaturii sale.

Prin Rezolutia nr. de neincepere a urmaririi penale, in cauza s-a dispus efectuarea unei constatari tehnico-stiintifice urmind a se stabili daca semnatura de la rubrica "semnatura de primire", respectiv de la rubrica "semnatura de predare" apartine faptuitorului.

Potrivit raportului de constatare tehnico-stiintifica nr. intocmit de Inspectoratul de Politie, serv. Criminalistic "*faptuitorul si-a efectuat propria semnatura pe un numar de 26 borderouri de achizitie, astfel incit prejudiciul cauzat bugetului de stat este mult diminuat fata de cel retinut in plingerea penala*".

Avand in vedere cele mentionate mai sus si faptul ca din cele borderouri de achizitie depuse de petent la SC SRL doar pe de borderouri si-a efectuat propria semnatura, rezulta ca in mod eronat organele de inspectie fiscala au calculat obligatii fiscale in suma de lei reprezentind impozit pe venit, TVA si accesoriile aferente.

Drept urmare, in conformitate cu prevederile art. 216 alin. (3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza ca „*Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare*”, coroborat cu prevederile pct. 11.6 din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 2137/2011, care precizeaza ca: „*Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente*”, se va desfiinta decizia de impunere nr. emisa de DGFP - AIF - Serviciul Inspectie Fiscala, urmand ca organele de inspectie fiscala printr-o alta echipa de control decat cea care a incheiat actul de control contestat sa efectueze o noua inspectie fiscala prin care sa se recalculeze obligatiile fiscale functie de cele mentionate mai sus.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003 , republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

- desfiintarea deciziei de impunere nr. emisa de catre D.G.F.P. - Activitatea de inspectie fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala PF 1 pentru suma de lei reprezentind:

- impozit pe venit - lei
- accesorii - lei
- TVA - lei
- accesorii - ei,

urmand ca organele de inspectie fiscala prin alte persoane decat cele care au intocmit decizia de impunere contestata sa procedeze la refacerea acesteia, avand in vedere cele precizate in continutul deciziei.

- prezenta decizie se comunica la :

pct. . SAF- AIF cu respectarea prevederilor
7.5 din OANAF nr. 2137/2011

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul in termen de 6 luni de la primirea prezentei.