



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agencia Națională de Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a județului ...**



**DECIZIA NR. 54 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2009**

Direcția generală a finanțelor publice a județului ... a fost sesizată cu adresa nr..../...2009 de Activitatea de inspecție fiscală asupra contestației formulată de **Cabinet Medical Veterinar ...**, cu sediul în comuna ..., nr...., județul ..., referitoare la DECIZIA DE IMPUNERE privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr..../...2009 emisă de Activitatea de inspecție fiscală, privind suma de ... **lei reprezentând:**

- ... **lei - impozit pe venit**
- ... **lei - majorări de întârziere aferente**

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Văzând că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205 și art.209 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală a finanțelor publice a județului ... este competentă să soluționeze cauza.

**I. Prin contestația formulată, domnul ...**, contestă impozitul pe venit suplimentar în sumă de ... lei și majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei, susținând faptul că, acesta a fost stabilit de către organele de inspecție fiscală, ca urmare a reducerii fără o justificare legală a cheltuielilor cu carburanții.

De asemenea, contestă și diferența de impozit pe venit stabilită pentru anul 2007 în sumă de ... lei și majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei, ca fiind eronat calculată, astfel: datorează impozit pe venit în sumă de ... lei (... x 16%) față de ... lei cât au stabilit organele de inspecție fiscală.

**II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice a județului ... - Activitatea de inspecție fiscală, au consemnat următoarele:**

**Cu privire la modul de determinare și virare a impozitului pe venit pentru anul 2005**

În urma inspecției efectuate, s-a constatat că veniturile au fost înregistrate în totalitate și sunt în sumă de ... lei, iar cheltuielile sunt în valoare de ... lei.

De asemenea, în urma inspecției efectuate, s-a constatat că din totalul cheltuielilor înregistrate, au fost înregistrate de către contribuabil și cheltuieli care nu sunt deductibile fiscal în sumă de **... lei:**

- cheltuieli cu carburanții în sumă de ... lei
- cheltuieli cu impozitul pe venit în sumă de ... lei.

Au fost încălcate prevederile art.48 alin.(7) lit.a și lit.l din Legea 571/2003 Republicată, privind Codul fiscal, în sensul că: „*Nu sunt cheltuieli deductibile:*

*a )sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;...*

*l)impozitul pe venit suportat de plătitorul venitului, în contul beneficiarului de venit;”*

Consecința fiscală constă în stabilirea de către organul de control a unui impozit pe venit suplimentar în sumă de ... lei și majorări de întârziere în sumă de ... lei.

Astfel, în urma inspecției fiscale, s-au constatat următoarele:

Venitul net anual impozabil evidențiat în decizia de impunere: ... lei

Venit net anual impozabil recalculat în urma inspecției fiscale: ... lei

Diferența de venit net stabilită suplimentar: ... lei

Impozit pe venit net impozabil stabilit prin decizia de impunere: ... lei

Impozit pe venit net impozabil stabilit de organele de inspecție: ... lei

Diferența de impozit pe venit net anual stabilit în plus: ... lei

### **Cu privire la modul de determinare si virare a impozitului pe venit pentru anul 2006**

În urma inspecției efectuate, s-a constatat că veniturile au fost înregistrate în totalitate și sunt în sumă de ... lei, iar cheltuielile sunt în valoare de ... lei.

De asemenea, în urma inspecției efectuate, s-a constatat că din totalul cheltuielilor înregistrate, au fost înregistrate de către contribuabil și cheltuieli cu carburanții care nu sunt deductibile fiscal în sumă de **... lei.**

Au fost încălcate prevederile art.48 alin.(7) lit.a din Legea 571/2003 Republicată, privind Codul fiscal, în sensul că: „*Nu sunt cheltuieli deductibile:*

*a )sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;”*

Consecința fiscală constă în stabilirea de către organul de control a unui impozit pe venit suplimentar în sumă de ... lei și majorări de întârziere în sumă de ... lei.

Astfel, în urma inspecției fiscale, s-au constatat următoarele:

Venitul net anual impozabil evidențiat în decizia de impunere: ... lei  
 Venit net anual impozabil recalculat în urma inspecției fiscale: ... lei  
 Diferența de venit net stabilită suplimentar: ... lei  
 Impozit pe venit net impozabil stabilit prin decizia de impunere: ... lei  
 Impozit pe venit net impozabil stabilit de organele de inspecție: ... lei  
 Diferența de impozit pe venit net anual stabilit în plus: ... lei

### **Cu privire la modul de determinare și virare a impozitului pe venit pentru anul 2007**

Din verificarea efectuată, s-a constatat că veniturile au fost înregistrate în totalitate și sunt în valoare totală de ... lei, iar cheltuielile sunt în valoare de ... lei.

În declarația specială privind veniturile realizate, contribuabilul a declarat suma de ... lei, **diminuând astfel baza impozabilă cu suma de ... lei.**

De asemenea, în urma inspecției efectuate, s-a constatat că din totalul cheltuielilor înregistrate, au fost înregistrate de către contribuabil și cheltuieli care nu sunt deductibile fiscal în sumă de **... lei:**

- cheltuieli cu carburanții în sumă de ... lei
- cheltuieli cu cumpărare remorcă auto în sumă de ... lei
- cheltuieli cu impozitul pe venit în sumă de ... lei.

Au fost încălcate prevederile art.48 alin.(7) lit.a și lit.l din Legea 571/2003 Republicată, privind Codul fiscal, în sensul că: „*Nu sunt cheltuieli deductibile:*

*a )sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;...*

*l)impozitul pe venit suportat de plătitorul venitului, în contul beneficiarului de venit;”*

Consecința fiscală constă în stabilirea de către organul de control a unui impozit pe venit suplimentar în sumă de ... lei și majorări de întârziere în sumă de ... lei.

Astfel, în urma inspecției fiscale, s-au constatat următoarele:

Venitul net anual impozabil evidențiat în decizia de impunere: ... lei  
 Venit net anual impozabil recalculat în urma inspecției fiscale: ... lei  
 Diferența de venit net stabilită suplimentar: ... lei  
 Impozit pe venit net impozabil stabilit prin decizia de impunere: ... lei  
 Impozit pe venit net impozabil stabilit de organele de inspecție: ... lei  
 Diferența de impozit pe venit net anual stabilit în plus: ... lei

***III. Luând în considerare constatările organului fiscal, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate, se rețin următoarele:***

**A. Cu privire la impozitul pe venit suplimentar în sumă de ... lei și majorări de întârziere în sumă de ... lei, Direcția generală a finanțelor publice a județului ... prin Biroul de soluționare a contestațiilor, a fost investită să analizeze dacă suma totală de ... lei, reprezentând baza de calcul pentru impozitul pe venit suplimentar pentru anii 2005, 2006 și 2007, cât și accesoriile aferente, a fost corect determinată.**

**Perioada supusă inspecției fiscale: 01.01.2005 - 31.12.2007.**

**In fapt**, contestatorul înregistrează în evidența contabilă, cheltuieli în sumă de ... lei reprezentând contravaloarea combustibilului achiziționat.

În ceea ce privește aceste cheltuieli, contribuabilul își poate exercita opțiunea de deducere din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe venit, cu condiția ca la baza efectuării lor să stea documente justificative, să fie efectuate în interesul direct al activității și să respecte tratamentul fiscal sub care legiuitorul înțelege să le includă.

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că activitatea contribuabilului se desfășoară:

- la punctul de lucru deschis în comuna ..., nr....;
- obiectul de activitate: asistență și consultații sanitare veterinare;
- cu autoturismul aparținând persoanei fizice ..., în calitate de comodant, fiind încheiat în acest sens, contractul de comodat la data de 02.02.2004 pe o perioadă de 5 ani, acesta fiind în esență cu titlu gratuit, conform art. 1561 Cod civil, comodatarul, în cazul analizat – Cabinet Medical Veterinar ..., dobândind doar un drept de folosință a autoturismului.

**La data controlului**, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile reprezentând contravaloarea combustibilului achiziționat, întrucât au reținut că acestea sunt utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale.

Se reține faptul că, organul de inspecție fiscală, referitor la dreptul de deducere a cheltuielilor cu combustibilul, s-a rezumat doar la constatarea **“nu sunt cheltuieli deductibile: a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale”**, fără ca stabilirea neacordării dreptului de deducere a cheltuielilor să fie întemeiată pe constatări complete, motivate în fapt și în drept.

**In drept**, prevederile art.48 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

**“Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă**

**(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art.49 și 50.**

**(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:**

**a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;**

**b) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;”**

Hotărârea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

**“Norme metodologice pentru aplicarea art.48**

**37. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezultă din evidențele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art.48 alin.(4) - (7) din Codul fiscal.**

**Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:**

**a) să fie efectuate în interesul direct al activității;**

**b) să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;**

**c) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.”**

Ținând cont de prevederile legale de mai sus, rezultă că sunt deductibile numai acele cheltuieli care sunt efectuate în interesul direct al activității, respectiv pentru realizarea veniturilor, sunt înregistrare corect în evidența contabilă în partidă simplă și sunt justificate cu documente întocmite potrivit prevederilor legale în vigoare în perioada supusă impunerii. Pentru ca o cheltuială să poată fi acceptată ca fiind aferentă veniturilor impozabile, este obligatoriu ca acest fapt să fie dovedit de un document care îndeplinește condițiile legale de a fi considerat document justificativ.

În conformitate cu prevederile art.213 alin.(4) din Codul de procedură fiscală, coroborate cu pct.182.1. din Normele de aplicare a Codului de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1050/2004, precizează că **“contestatorul, intervenienții și/sau împuterniciții acestora, în fața organelor de soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală”**.

În acest sens, contestatorul anexează la contestație, contractul de comodat privind autoturismul luat cu titlu gratuit sub formă de împrumut pentru folosință de către Cabinetul medical veterinar X.

Prin referatul cu propuneri de soluționare, organul de inspecție fiscală recunoaște faptul că, având în vedere contractul de comodat prezentat, acele cheltuieli referitoare la consumurile de carburanți sunt deductibile și prin urmare bazele impozabile s-au majorat în mod eronat.

Mai mult, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, **nu rezultă dacă** organul de inspecție fiscală a efectuat o verificare a cheltuielilor cu benzina corespunzătoare numărului de kilometrii parcurși în interesul afacerii, dacă contribuabilul a prezentat documente care justifică consumul efectiv de combustibil în scopul realizării veniturilor (ordin de deplasare, centralizatoare de justificare corelate cu cantitățile achiziționate și consumate de carburanți auto pe baza cărora se poate proba consumul carburanților achiziționați în scopul realizării de venituri impozabile, numărul de kilometrii parcurși și locul unde s-a deplasat, etc.) bonurile fiscale cu care s-au achiziționat carburanții auto, organul de inspecție fiscală rezumându-se la ***considerente potrivit cărora, cheltuielile cu carburanții au fost făcute pentru uzul personal sau al familiei sale***, fără însă a explicita și motiva cele susținute.

Prevederile Ordonanței Guvernului nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, stipulează:

**Art.6 “Exercitarea dreptului de apreciere**

**Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.”**

**Art.7 “Rolul activ**

**[...] (2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.[...] ”**

În aceste condiții, față de cele reținute, coroborate cu textele de lege invocate și având în vedere prevederile art.216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare: **“Soluții asupra contestației**

**(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou**

**act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”** urmează a se desființa actul administrativ atacat.

Hotărârea Guvernului nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, prevede:

**102.5. “În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art.185 alin.(3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o alta echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat.”**

De asemenea, Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, stipulează:

**12.7. “Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”**

**Referitor la majorările de întârziere în sumă de ... lei aferente impozitului pe venit, stabilite în sarcina petentului prin decizia de impunere, se reține că stabilirea de majorări de întârziere aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru capătul de cerere referitor la debitul reprezentând impozit pe venit suplimentar în sumă de ... lei, decizia de impunere se desființează, rezultă că și pentru capătul de cerere privind majorările de întârziere, calculate în sarcina petentului reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*, decizia de impunere se desființează.**

**B. Cu privire la impozitul pe venit suplimentar în sumă de ... lei și majorări de întârziere în sumă de ... lei, Direcția generală a finanțelor publice a județului ... prin Biroul de soluționare a contestațiilor, a fost investită să analizeze dacă baza impozabilă suplimentară, procentul aplicat și impozitul rezultat suplimentar pentru anul 2007, sunt determinate corect, atât din punct de vedere legal, cât și al modului de calcul.**

**In fapt, prin contestație, petentul susține că “diferența de impozit pe venit stabilită pentru anul 2007, este calculată eronat”, arătând că datorează impozit pe venit în sumă de ... lei (... x 16%) față de ... lei cât au stabilit organele de inspecție fiscală.”**

**La data controlului**, din verificarea efectuată, s-a constatat că, contribuabilul a înregistrat venituri în sumă de ... lei și cheltuieli în sumă de ... lei, iar în declarația specială privind veniturile realizate, contribuabilul a declarat suma de ... lei, **diminuând astfel baza impozabilă cu suma de ... lei.**

**De asemenea**, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile în sumă de ... **lei reprezentând:**

- cheltuieli cu carburanții în sumă de ... lei
- cheltuieli cu cumpărare remorcă auto în sumă de ... lei
- cheltuieli cu impozitul pe venit în sumă de ... lei.

Astfel, în urma inspecției fiscale, s-au reținut următoarele:

Venitul net anual impozabil evidențiat în decizia de impunere: ... lei

Venit net anual impozabil recalculat în urma inspecției fiscale: ... lei

**Diferența de venit net stabilită suplimentar: ... lei**

Impozit pe venit net impozabil stabilit prin decizia de impunere: ... lei

Impozit pe venit net impozabil stabilit de organele de inspecție: ... lei

Diferența de impozit pe venit net anual stabilit în plus: ... lei

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și a celor constatate de către organele de inspecție fiscală, **venitul net** stabilit prin decizia de impunere, respectiv **baza de calcul a impozitului pe venit**, o reprezintă suma de ... **lei, constituită din:**

- ... **lei** - cheltuielile nedeductibile
- ... **lei** - diferența dintre venitul înregistrat în contabilitate și cel declarat ca realizat prin declarație specială,

și nicidecum doar suma de ... lei arătată prin contestație și care reprezintă doar contravaloarea cheltuielilor nedeductibile luate în calcul la stabilirea venitului net anual din activități independente.

Față de cele arătate, în soluționarea contestației, nu se poate reține ca favorabilă apărarea contestatorului, fapt pentru care urmează a se respinge ca neîntemeiată a contestația.

***C. Cu privire la impozitul pe venit suplimentar în sumă de ... lei și majorări de întârziere în sumă de ... lei, Direcția generală a finanțelor publice a județului ... prin Biroul de soluționare a contestațiilor, este investită să se pronunțe asupra legalității măsurii dispuse de organele de inspecție fiscală, în condițiile în care, contribuabilul nu arată motivele de fapt și de drept pentru care a formulat contestația.***

**In fapt**, la nivelul anului 2006, contestatorul înregistrează în evidența contabilă, cheltuieli deductibile în sumă de ... lei reprezentând contravaloarea impozitului pe venit datorat.



De asemenea, la nivelul anului 2007, contestatorul înregistrează în evidența contabilă, cheltuieli deductibile în sumă de ... lei reprezentând:

- ... lei - cheltuieli cu cumpărare remorcă auto
- ... lei - cheltuieli cu impozitul pe venit.

**La data controlului**, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile mai sus amintite, întrucât au reținut că acestea sunt utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale, iar impozitul pe venit suportat de plătitorul venitului nu este o cheltuială deductibilă.

**In drept**, prevederile art.48 alin.1, 4 și 7 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

***“Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă***

***(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art.49 și 50.***

***(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:***

***a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;...***

***(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:***

***...c) impozitul pe venit datorat potrivit prezentului titlu, inclusiv impozitul pe venitul realizat în străinătate;...”***

Drept urmare, se reține faptul că, organele de inspecție fiscală în mod legal au procedat la neacordarea dreptului de deducere a cheltuielilor cu impozitului pe venit datorat potrivit Codului fiscal.

Cu privire la cheltuielile ocazionate de achiziționarea unei remorci auto și pentru care organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere, prin contestația introdusă, agentul economic nu susține niciun motiv de fapt și de drept pentru care a formulat contestație.

**Prevederile Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:**

**Art.206** “Forma și conținutul contestației

***(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:***

***...c) motivele de fapt și de drept;***

***d) dovezile pe care se întemeiază;...”***

**Art.213** “**Soluționarea contestației**

***...(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei ...”***

**Norme metodologice:**

**182.1.** “În temeiul art.182 alin.(4) din Codul de procedură fiscală, **contestatorul, intervenienții și/sau împuterniciții acestora, în fața organelor de soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante**, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală.”

În conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează:

**Art.213 “Soluționarea contestației**

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. **Analiza contestației se face în raport de susținerile părților**, de dispozițiile legale invocate de acestea **și de documentele existente la dosarul cauzei**. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării”.

Prin prisma prevederilor legale mai sus citate și în condițiile în care, contribuabilul nu arată motivele de fapt și de drept pentru care a formulat contestația, iar organul de soluționare nu se poate substitui motivelor contestatorului, contestația formulată pentru acest capăt de cerere va fi respinsă ca neîntemeiată, nemotivată și nesusținută cu documente.

**In ceea ce privește majorările de întârziere în sumă ... lei aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar**, se reține că, agentul economic nu aduce niciun fel de argumente privind cuantumul majorărilor de întârziere, data de la care au fost calculate majorările de întârziere, baza de calcul a acestora, numărul de zile de întârziere și cota aplicată.

În consecință, față de cele arătate, se reține că stabilirea de majorări de întârziere aferente impozitului pe venit în sarcina contestatorului, reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru capătul de cerere referitor la debitul reprezentând impozit pe venit, contestația se respinge, rezultă că și pentru capătul de cerere privind majorările de întârziere, calculate în sarcina petentului reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept **accessorium sequitur principale**, contestația va fi respinsă.

Având în vedere cele arătate și în temeiul art.216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, Republicată, privind Codul de procedură fiscală, se

**DECIDE:**

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **Cabinet Medical Veterinar ... din ...** pentru suma de **... lei reprezentând:**
  - ... lei - impozit venit
  - ... lei - majorări de întârziere aferente.

**2. Respingerea ca neîntemeiată, nemotivată și nesuținută cu documente a contestației formulată pentru suma de ... lei reprezentând:**

- ... lei - impozit venit
- ... lei - majorări de întârziere aferente.

**3. Desființarea parțială a Deciziei de impunere nr..../...2009 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, pentru suma de ... leireprezentând:**

- ... lei - impozit venit
  - ... lei - majorări de întârziere aferente,
- în vederea refacerii controlului pentru aceeași perioadă și același tip de impozit, conform celor reținute mai sus.

**Prezenta poate fi atacată la Tribunalul ... în termen de 6 luni de la comunicare.**