



**DECIZIA nr.650/2011/31.05.2012**  
**privind soluționarea contestației depusă de**  
**S.C... S.R.L., din Tg Mureș,**  
**înregistrată sub nr. .../07.12.2011**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către S.C. .... S.R.L, din Târgu Mureș, asupra contestației înregistrată sub nr.../07.12.2011, formulată împotriva Deciziei de impunere nr.../09.11.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Mures - Activitatea de Inspecție Fiscală, in baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../09.11.2011, comunicate petentei la data de 18.11.2011, potrivit confirmării de primire anexată în copie la dosarul cauzei. Contestația a fost depusă în termenul legal prevazut la art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de ... lei, compusă din:

- ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată;
- .... lei reprezentând dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art.206 și art. 209, alin. (1), lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Mureș, prin organele specializate, este legal investită să soluționeze cauza.

**A)** In contestația, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr. .../07.12.2011, petenta invocă următoarele:

În luna aprilie 2007, societatea a înregistrat în evidența contabilă, respectiv în patrimoniul său, valoarea unui imobil achiziționat de la S.C. ... S.R.L. Tg.Mureș, potrivit contractului de vânzare – cumpărare, autentificat sub numărul .../03.04.2007, și a facturii nr..../25.04.2007. Petenta precizează că organele de control au reținut faptul că din dosarul fiscal al societății susmenționate reiese că aceasta a optat pentru

taxarea operațiunilor prevăzute la art.141, alin.(2), lit.f) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, potrivit notificării înregistrată la AFP Tg.Mureș sub nr.../25.04.2007.

De asemenea, petenta menționează că, deși în actul de control se face referire la notificarea emisă de către SC ... SRL, înregistrată la organele fiscale sub numărul .../25.04.2007, inspectorii fiscali nu au dat curs solicitării acesteia privind punerea la dispoziție a acestui document.

Mai mult, nici societatea comercială ... S.R.L. nu i-a comunicat un exemplar al acestei notificări, deși există această obligație la momentul efectuării tranzacției, respectiv la data vânzării - cumpărării clădirii.

Cu privire la regimul privind taxa pe valoarea adăugată aplicabil la data cumpărării imobilului, petenta invocă prevederile Hotărârii Guvernului nr.44/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care, la Titlul VI, punctul 38, alin.(3) stipulează următoarele:"(3) Opțiunea prevăzută la alin. (1) se va notifica organelor fiscale competente pe formularul prezentat în anexa 1 la prezentele norme metodologice și **se va exercita de la data depunerii notificării sau de la o altă dată ulterioară înscrisă în notificare.**"

Așadar, susține petenta, chiar din conținutul normelor metodologice menționate mai sus, aplicabile până la data de 28.12.2007, rezultă că aplicarea taxei pe valoarea adăugată pentru operațiunile scutite se realizează de la data depunerii notificării, or, în situația de față, transferul dreptului de proprietate s-a realizat la data de 03.04.2007, dată la care nu exista nici o notificare înregistrată la organele fiscale cu privire la aplicarea TVA pentru imobilul care a făcut obiectul contractului de vânzare-cumpărare, autentificat sub numărul .../03.04.2007.

De altfel, și din contractul de vânzare-cumpărare reiese că prețul la care s-a realizat tranzacția a fost de ... euro, sumă care ulterior a fost facturată și achitată, fără a se face nici o mențiune cu privire la taxa pe valoarea adăugată.

Din cele prezentate mai sus, rezultate în urma analizei informațiilor furnizate de documentele financiar-contabile întocmite de societate, coroborate cu contractul de vânzare - cumpărare prin care s-a realizat transferul dreptului de proprietate asupra imobilului, la data vânzării societatea vânzătoare nu optase pentru aplicarea taxei pe valoarea adăugată pentru imobilul în discuție, arată în continuare petenta.

Petenta consideră că, în aceste condiții, aprecierea organelor de control prin care s-a considerat că achiziția imobilului a reprezentat o operațiune taxabilă, din punct de vedere a taxei pe valoarea adăugată, este subiectivă, aceasta fiind

argumentată în cea mai mare parte prin modalitatea în care bunul cumpărat a fost evidențiat în contabilitatea societății.

Totodată, aceasta consideră că măsurile care s-ar fi impus să fie dispuse de inspectorii fiscali, pentru corectarea modului de evidențiere în contabilitatea celor două societăți, ar fi trebuit să fie în concordanță cu prevederile punctului 40 din Normele Metodologice date în aplicarea Titlul VI din Codul Fiscal unde se stipulează următoarele: „(...) Dacă o persoană impozabilă a facturat în mod eronat, cu taxă, livrări de bunuri și sau prestări de servicii scutite, conform art. 141 din Codul fiscal, este obligată să storneze facturile emise. **Beneficiarii unor astfel de operațiuni nu au dreptul de deducere sau de rambursare a taxei aplicate în mod eronat pentru o astfel de operațiune scutită.** Aceștia trebuie să solicite furnizorului/prestatorului stornarea facturii cu taxă și emiterea unei noi facturi fără taxă.”, și nicidecum să facă abstracție de natura operațiunii și să ia în considerare doar modul de înregistrare în contabilitate.

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, încadrarea realizată de inspectorii fiscali a operațiunii efectuată de petentă în categoria celor pentru care se datorează taxa pe valoarea adăugată, contravine dispozițiilor Art. 141, alin.(2) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, susține petenta.

De asemenea, aceasta consideră că ajustarea efectuată de organele de control, potrivit art. 149, alin.(2), din Legea nr.571/2003, cu ocazia vânzării imobilului achiziționat, pentru care nu i-a fost comunicată așa - zisa notificare depusă la AFP Tg.Mureș, reprezintă o interpretare abuzivă a prevederilor legale.

**B)** Față de aspectele contestate se reține că, în urma verificării efectuate de organele de control din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală, la S.C. .... S.R.L., având ca obiectiv efectuarea unei inspecții fiscale parțiale, au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr.../09.11.2011 și Decizia de impunere nr. .../09.11.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, în cuprinsul cărora au fost redată următoarele constatări:

Din verificarea efectuată s-a constatat faptul că, în perioada 01.04.2007-30.04.2010, societatea nu a procedat la ajustarea TVA, aferentă achiziționării unui imobil, pentru care a aplicat măsurile de simplificare (taxare inversă), și care a fost vândut în regim de scutire de TVA.

În luna aprilie 2007, societatea a achiziționat un imobil situat în loc. Tg Mureș, ..., nr. ..., jud. Mureș. Potrivit contractului de vânzare-cumpărare, autentificat sub nr. .../03.04.2007, încheiat cu SC ... SRL din loc. Tg Mureș, valoarea imobilului este de ... lei, în acest sens fiind emisă către societatea verificată factura fiscală nr. .../25.04.2007, care are înțrisă la rubrica TVA mențiunea „taxare inversă”. Contractul de vânzare-cumpărare și factura fiscală sunt anexate în copii xerox (anexa 2 la

raportul de inspecție fiscală).

În luna aprilie 2007, societatea a înregistrat în evidența contabilă, respectiv în patrimoniul său, în contul 212 "Clădiri", în balanța de verificare, în jurnalele de vânzări-cumpărări, în decontul de TVA (anexa 3 la raportul de inspecție fiscală), valoarea imobilului susmenționat la nivelul sumei de ... lei, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă acestuia, la nivelul sumei de ... lei.

Ulterior, în luna aprilie 2010, societatea a vândut imobilul respectiv către SC ... SRL, emițând, în acest sens, factura fiscală nr. .../02.04.2010, în valoare de ... lei și factura fiscală nr. .../30.04.2010, în valoare de ... lei, cu mențiunea la rubrica TVA "operațiune scutită, conform prevederilor art. 141, alin. (2), lit. f) din Legea nr. 571/2003", aceste operațiuni economice fiind înregistrate în evidența contabilă a unității verificate (anexa 4 la raportul de inspecție fiscală).

Având în vedere cele susmenționate, organele de inspecție fiscală au reținut faptul că, la data achiziționării imobilului respectiv, societatea și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, prin articolul contabil 4426 (taxa pe valoarea adăugată deductibilă) = 4427 (taxa pe valoarea adăugată colectată), a sumei susmenționată.

Din dosarul fiscal al SC ... SRL reiese că această unitate a optat pentru taxarea operațiunilor prevăzute la art. 141. alin. (2). lit. f) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, potrivit notificării înregistrată la AFP Tg Mureș sub nr. .../25.04.2007. De asemenea, din dosarul fiscal s-a constatat că SC ... SRL a depus la organul fiscal decontul de TVA aferent lunii aprilie 2007, prin care a înscris, atât la TVA colectată cât și la TVA deductibilă, taxa pe valoarea adăugată menționată în factura emisă către SC ... SRL, aplicând măsurile de simplificare, respectiv "taxare inversă", având anexate atât jurnalele de vânzări-cumpărări, cât și registrul jurnal, în care este cuprinsă nota contabilă 4426 = 4427, cu suma de .... lei (anexa 5 la raportul de inspecție fiscală).

Organele de inspecție fiscală au constatat că unitatea verificată nu a întocmit registrul bunurilor de capital, conform prevederilor art. 149, alin. (6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, neprocedând la ajustarea TVA aferentă bunului de capital, dedusă inițial, fapt pentru care a fost sancționată cu avertisment.

Totodată, au luat măsura ajustării taxei pe valoarea adăugată dedusă inițial de societate, rezultând o taxă pe valoarea adăugată suplimentară de plată în sumă totală de ... lei, având în vedere prevederile art. 149, alin. (2)-(6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru neachitarea la termenul legal a taxei pe valoarea adăugată, stabilită suplimentar, organele de inspecție au stabilit în sarcina unității accesorii, în quantum total de ... lei, din care: ... lei majorări de întârziere/dobânz și ... lei penalități de întârziere, calculate în baza prevederilor art. 119, art.120 și 120<sup>1</sup> alin.(2), lit. c) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

C) Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivele

invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

În fapt, în urma verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada 01.04.2007- 30.04.2010, societatea nu a procedat la ajustarea TVA, aferentă achiziționării unui imobil, pentru care a aplicat măsurile de simplificare (taxare inversă) și care a fost vândut în regim de scutire de TVA.

La data achiziționării imobilului respectiv, societatea și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, în suma de ... lei.

SC ... SRL din Tg Mureș, în calitate de furnizor, a optat pentru taxarea operațiunii de vânzare a imobilului, după cum prevede art. 141. alin. (2). lit. f) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, și a aplicat măsurile de simplificare, menționând pe facturile emise „taxare inversă”.

Având în vedere prevederile art.149, alin. (2) - (6) Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție au reținut că societatea avea obligația ajustării taxei pe valoarea adăugată la nivelul sumei totale de ... lei, reprezentând o parte din TVA dedusă, aferentă achiziției unui imobil achiziționat în luna aprilie 2007 și vândut în luna aprilie 2010, în regim de scutire de TVA, calculată astfel:

- ... lei, reprezintă TVA dedusă inițial, la data achiziției imobilului (aprilie 2007);
- ... reprezintă TVA cu drept de deducere/an: (... lei: 20 ani = ... lei);
- ... lei reprezintă TVA pentru care societatea are drept de deducere, aferentă anilor 2007, 2008 și 2009, perioadă în care imobilul respectiv a existat în patrimoniul societății;
- ... lei reprezintă TVA ajustată și stabilită suplimentar de echipa de inspecție (... lei - .... lei ).

Pentru neachitarea la termenul legal a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, organele de inspecție au stabilit în sarcina unității accesorii în cuantum total de ... lei, din care ... lei majorări de întârziere/dobânzi și ... lei penalități de întârziere, calculate în baza prevederilor art. 119, art.120 și 120<sup>1</sup> alin. 2 lit. c) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În contestația formulată, petenta susține că la data vânzării, societatea vânzătoare nu optase pentru aplicarea taxei pe valoarea adăugată pentru vânzarea imobilului în discuție, opțiunea fiind înregistrată la AFP Tg Mureș în data de 25.04.2007, sub nr. .... Aplicarea taxei pe valoarea adăugată pentru operațiunile scutite se realizează de la data depunerii notificării, or, în situația de față, transferul dreptului de proprietate s-a realizat la data de 03.04.2007, dată la care nu există nici o notificare înregistrată la organele fiscale cu privire la aplicarea TVA pentru imobilul care a făcut obiectul contractului de vânzare-cumpărare, autentificat sub numărul ..../03.04.2007.

De asemenea, petenta menționează că, deși în actul de control se face referire la notificarea emisă de către SC ... SRL, înregistrată la organele fiscale sub numărul .../25.04.2007, inspectorii fiscali nu au dat curs solicitării acesteia privind punerea la dispoziție a acestui document.

Mai mult, nici societatea comercială ... S.R.L., nu i-a comunicat un exemplar al acestei notificări, deși exista această obligație la momentul efectuării tranzacției, respectiv la data vânzării-cumpărării clădirii.

Totodată, precizează că din contractul de vânzare-cumpărare reiese că prețul la care s-a realizat tranzacția a fost de ... euro, sumă care ulterior a fost facturată și achitată, fără a se face nici o mențiune cu privire la taxa pe valoarea adăugată.

Petenta consideră că, în aceste condiții, aprecierea organelor de control prin care s-a considerat că achiziția imobilului a reprezentat o operațiune taxabilă din punct de vedere a taxei pe valoarea adăugată este subiectivă, aceasta fiind argumentată în cea mai mare parte prin modalitatea în care bunul cumpărat a fost evidențiat în contabilitatea societății.

Față de mențiunile petentei se reține că speței analizate îi sunt aplicabile următoarele prevederi:

- art.149, alin. (2) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare care stipulează că "*Taxa deductibilă aferentă bunurilor de capital, în condițiile în care nu se aplică regulile privind livrarea către sine sau prestarea către sine, se ajustează, în situațiile prevăzute la alin. (4), lit. a) -d);...*

*b) pe o perioada de 20 de ani, pentru construcția sau achiziția unui bun imobil, precum și pentru transformarea sau modernizarea unui bun imobil, dacă valoarea fiecărei transformări sau modernizări este de cel puțin 20% din valoarea totală a bunului imobil astfel transformat sau moder*

- art. 149, alin. (3)-(6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd următoarele:

„ (3) *Perioada de ajustare incepe:*

*a) de la data de 1 ianuarie a anului în care bunurile au fost achiziționate sau fabricate, pentru bunurile de capital menționate la alin. (2) lit. a), dacă acestea au fost achiziționate sau fabricate după data aderării;*

*(4) Ajustarea taxei deductibile prevăzute la alin. (1) lit. d) se efectuează:*

*a) în situația în care bunul de capital este folosit de persoana impozabilă:*

*1. integral sau parțial, pentru alte scopuri decât activitățile economice;*

*2. pentru realizarea de operațiuni care nu dau drept de deducere a taxei;*

*3. pentru realizarea de operațiuni care dau drept de deducere a taxei într-o măsură diferită față de deducerea inițială;*

*b) în cazurile în care apar modificări ale elementelor folosite la calculul taxei deduse;*

c) în situația în care un bun de capital al cărui drept de deducere a fost integral sau parțial limitat face obiectul oricărei operațiuni pentru care taxa este deductibilă. În cazul unei livrări de bunuri, valoarea suplimentară a taxei de dedus se limitează la valoarea taxei colectate pentru livrarea bunului respectiv;

d) în situația în care bunul de capital își încetează existența, cu excepția cazurilor în care se dovedește că respectivul bun de capital a făcut obiectul unei livrări sau unei livrări către sine pentru care taxa este deductibilă;

e) în cazurile prevăzute la art. 138 din codul fiscal.

(5) Ajustarea taxei deductibile se efectuează astfel:

a) pentru cazurile prevăzute la alin. (4) lit. a), ajustarea se efectuează în cadrul perioadei de ajustare prevăzute la alin. (2). Ajustarea deducerii se face în perioada fiscală în care intervine evenimentul care generează ajustarea și se realizează pentru toată taxa aferentă perioadei rămase din perioada de ajustare, incluzând anul în care apare modificarea destinației de utilizare,...

(6) Persoana impozabilă trebuie să păstreze o situație a bunurilor de capital care fac obiectul ajustării taxei deductibile, care să permită controlul taxei deductibile și al ajustărilor efectuate. Această situație trebuie păstrată pe o perioadă care începe în momentul la care taxa aferentă achiziției bunului de capital devine exigibilă și se încheie la 5 ani după expirarea perioadei în care se poate solicita ajustarea deducerii. Orice alte înregistrări, documente și jurnale privind bunurile de capital trebuie păstrate pentru aceeași perioadă..."

- art.126, alin.(9), lit.c) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, care precizează că „Operațiunile impozabile pot fi: ...c) operațiuni scutite de taxă fără drept de deducere, pentru care nu se datorează taxa și nu este permisă deducerea taxei datorate sau achitate pentru achiziții. În prezentul titlu aceste operațiuni sunt prevăzute la art.141.”

- art.141, alin.(2), lit.f) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că „Următoarele operațiuni sunt, de asemenea, scutite de taxă:...f) livrarea de construcții/părți de construcții....”

- pct. 82, alin.(6), Titlul VI din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004 prevede că „Înregistrarea contabilă 4426 = 4427 la cumpărător este denumită autolichidarea taxei pe valoarea adăugată, colectarea taxei pe valoarea adăugată la nivelul taxei deductibile este asimilată cu plata taxei către furnizor/prestator.”

- art.149, alin. (1), lit.d) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare stipulează că „taxa deductibilă aferentă bunurilor de capital reprezintă taxa achitată sau datorată, aferentă oricărei operațiuni legate de achiziția, fabricarea, construcția, transformarea sau modernizarea acestor bunuri, exclusiv taxa achitată sau datorată, aferentă reparării ori întreținerii acestor bunuri sau cea

*aferentă achiziției pieselor de schimb destinate reparării ori întreținerii bunurilor de capital.”*

Din dispozițiile legale anterior citate se reține că, SC ... SRL avea obligația ajustării taxei pe valoarea adăugată, dedusă la data achiziției, pentru perioada în care imobilul respectiv nu a mai existat în patrimoniul societății, fiind vândut în regim de scutire din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată, obligație prevăzută de alin. (4), litera a), pct.2 al art. 149 din actul normativ susmenționat, având în vedere faptul că vânzarea imobilului în regim de scutire, operațiune prevăzută la art.141, alin.(2), litera f), nu dă drept de deducere a taxei, așa cum stipulează art.126, alin.(9), lit.c) din același act normativ. Totodată, este de reținut că, în cazul aplicării taxării inverse, colectarea taxei pe valoarea adăugată la nivelul taxei deductibile (obligație prevăzută de pct. 82, alin.(6), Titlul VI din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004) este asimilată cu plata taxei către furnizor, iar taxa achitată, aferentă achiziției imobilului, reprezintă taxa deductibilă și dedusă de petentă care se trebuie ajustată, așa cum s-a menționat mai sus.

Din analiza raportului de inspecție fiscală, în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr...../09.11.2011, se reține că organele de control au procedat corect, în conformitate cu dispozițiile legale anterior citate, în ceea ce privește ajustarea taxei pe valoarea adăugată dedusă inițial de societate și, drept urmare, susținerile petentei nu sunt de natură a combate constatările organelor de inspecție fiscală.

Susținerea petentei cum că achiziția imobilului nu reprezintă o operațiune taxabilă din punct de vedere a taxei pe valoarea adăugată, pe motiv că la data încheierii contractului de vânzare - cumpărare (03.04.2007) societatea vânzătoare nu optase pentru aplicare taxei pe valoarea adăugată pentru imobilul în discuție, opțiunea fiind înregistrată în 25.04.2007, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece exact în data facturării (25.04.2007) vânzătorul a optat pentru taxarea operațiunii.

Conform art.155, alin.(5), litera n) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, factura este documentul care cuprinde informațiile referitoare la taxa pe valoarea adăugată, respectiv:

*„Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:*

*n) indicarea, în funcție de cotele taxei, a taxei colectate și a sumei totale a taxei colectate, exprimate în lei, sau a următoarelor mențiuni:*

*1. în cazul în care nu se datorează taxa, o mențiune referitoare la prevederile aplicabile din acest titlu sau din Directiva a 6-a, ori mențiunile "scutit cu drept de deducere", "scutit fără drept de deducere", "neimpozabilă în România" sau, după caz, "neinclus în baza de impozitare";*

*2. în cazul în care taxa se datorează de beneficiar în condițiile art. 150 alin. (1) lit. b) - d) și g) sau ale art. 160, o mențiune la prevederile prezentului titlu sau ale Directivei a 6-a ori mențiunea "taxare inversă";”*



În speță se reține că, atât contractul de vânzare - cumpărare nr. .../03.04.2007 cât și factura fiscală nr. .../25.04.2007 sunt emise în aceeași perioadă fiscală, taxa pe valoarea adăugată fiind exigibilă la data de 25.05.2007, chiar dacă contractul poartă o dată anterioară facturii.

Cu privire la regimul privind taxa pe valoarea adăugată, aplicabil la data cumpărării imobilului, petenta invocă prevederile punctului 38, alin.(3), Titlul VI din Hotărârea Guvernului nr.44/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care stipulează următoarele: *„Opțiunea prevăzută la alin. (1) se va notifica organelor fiscale competente pe formularul prezentat în anexa 1 la prezentele norme metodologice și se va exercita de la data depunerii notificării sau de la o altă dată ulterioară înscrisă în notificare.”*

În soluționarea contestației se reține că prevederile anterior citate au fost în mod eronat invocate, deoarece acestea se referă la *„operațiunile scutite de taxă prevăzute la art. 141 alin. (2) lit. e) din Codul fiscal, în ceea ce privește un bun imobil sau o parte a acestuia construit, achiziționat, transformat sau modernizat la sau după data aderării, în condițiile prevăzute la alin. (2) - (9).”*, iar aceste operațiuni privesc arendarea, concesiunea, închirierea și leasingul de bunuri imobile și nicidecum vânzarea de bunuri imobile, care este prevăzută la art. 141 alin. (2) lit. f) din Codul fiscal, nefiind incidente cauzei analizate.

În speță sunt incidente prevederile punctului 39, alin.(4), Titlul VI din Hotărârea Guvernului nr.44/2003, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează următoarele:

*„ În sensul [art. 141](#) alin. (3) din Codul fiscal, orice persoană impozabilă poate opta pentru taxarea livrării bunurilor imobile prevăzute la [art. 141](#) alin. (2) lit. f) din Codul fiscal, în condițiile prevăzute la alin. (2) - (6).*

*(4) Opțiunea prevăzută la alin. (1) se notifică organelor fiscale locale pe formularul prezentat în anexa 3 la prezentele norme metodologice și se exercită pentru bunurile imobile, menționate în notificare.”*

Totodată, se reține că, în cazul vânzării unui bun imobil, operațiune prevăzută la [art. 141](#) alin. (2) lit. f) din Codul fiscal, (*„livrarea de construcții/părți de construcții și a terenurilor pe care sunt construite”*), legiuitorul a stipulat doar obligația notificării opțiunii de taxare, fără a menționa data de la care se poate exercita, după cum nici formularul - *Anexa nr.3 la normele metodologice de aplicare a prevederilor titlului VI din Codul fiscal* – nu solicită completarea acestei informații.

Acceptarea facturii de către petentă confirmă că aceasta este de acord cu regimul de taxare al livrării, fapt întărit și de modul de înregistrare a operațiunii în contabilitate și în decontul de taxă pe valoarea adăugată. Faptul de a avea cunoștință sau nu de existența notificării este mai puțin relevant, atâta timp cât tranzacția a fost acceptată în acest regim de taxare.

În contextul considerentelor redat anterior, din argumentele de fapt și de drept

ale petentei, nu rezultă o altă stare de fapt fiscală decât cea constatată la data efectuării controlului, nefiind combătute constatările organelor de inspecție fiscală. Având în vedere și prevederile legale citate, se reține că în mod corect organele de inspecție fiscală au procedat la colectarea TVA, prin ajustarea taxei pe valoarea adăugată dedusă inițial de societate, în cuantum de ... lei, motiv pentru care **contestația petentei urmează să fie respinsă ca neîntemeiată în ceea ce privește TVA stabilită suplimentar la control în sumă de ... lei.**

Întrucât stabilirea majorărilor de întârziere în sarcina societății reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar contestația petentei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată în ceea ce privește TVA în sumă de ... lei, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, **contestația urmează a se respinge ca neîntemeiată și pentru dobânzile de întârziere aferente, în sumă de ... lei, precum și a penalităților de întârziere în sumă de ... lei.**

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) și art.210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

## **DECIDE**

**Respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru suma totală de ... lei,** compusă din:

- ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată;
- .... lei reprezentând dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

.