

Decizia nr. 146 emisa de DGFP in anul 2008

Directia generala a finantelor publice a judetului Hunedoara a fost sesizata de Administratia finantelor publice pentru contribuabili mijlocii Hunedoara contestatiei formulata de **S.C. X SRL**, cu sediul in Brad, str..., nr. ..., judetul Hunedoara.

Contestatia a fost formulata impotriva **Deciziei de impunere nr. .../2008**, emisa de Administratia finantelor publice pentru contribuabili mijlocii, pentru suma de ... lei, reprezentand:

- ... lei - impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - sume datorate pentru protectia persoanelor cu handicap;
- ... lei - majorari de intarziere aferente sume datorate pentru protectia persoanelor cu handicap.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Directia generala a finantelor publice a judetului Hunedoara, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art. 206 si art. 207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, societatea comerciala sustine urmatoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei

a) Scutirea de plata a impozitului pe profit constituie un ajutor de stat, potrivit art. 2 alin.(8) din Legea nr. 143/1999 privind ajutorul de stat (in vigoare la data efectuarii controlului de catre Consiliul Concurentei), iar competenta de verificare a legalitatii acordarii ajutorului de stat o detinea doar Consiliul Concurentei, aspect ce rezulta din prevederile art. 38 din acelasi act normativ.

In conditiile in care, doar Consiliul Concurentei avea dreptul de a verifica daca un ajutor de stat a fost acordat in mod legal sau nu, in perioada anilor 2003 - 2005, rezulta ca tot aceasta institutie poate demara procedura de recuperare a ajutorului de stat acordat ilegal, ceea ce a si facut prin emiterea Deciziei nr. .../2005.

In aceasta situatie, actele de control, intocmite de organele de inspectie fiscala, sunt lovite de nulitate absoluta, intrucat se verifica

din nou perioada anilor 2003 - 2004, de catre o autoritate necompetenta, fiind incalcate prevederile art. 105 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, in sensul ca nu se justifica reverificarea, din moment ce nu au aparut date suplimentare necunoscute inspectorilor din cadrul Consiliului Concurentei la data verificarilor si nici erori de calcul, care sa influenteze rezultatele acestora.

b) Organele de inspectie fiscala au stabilit obligatiile fiscale doar pe considerentul ca a fost emisa Decizia nr. .../2005 a Consiliului Concurentei, insa acea decizie a facut obiectul dosarului nr. .../2007 al Curtii de Apel Bucuresti, finalizat prin pronuntarea Sentintei nr. .../2008.

Prin Sentinta nr. .../2008, Curtea de Apel Bucuresti a dispus anulara art. 14 din Decizia nr. .../2005, articol care face referire la S.C. X SRL.

Desi, aceasta sentinta nu este definitiva si irevocabila, trebuie avut in vedere caracterul incert al obligatiei bugetare stabilite prin Decizia nr. .../2005 a Consiliului Concurentei.

Caracterul incert al creantei bugetare este motivat prin aceea ca, in urma efectuarii unei expertize financiar - contabila, rezulta ca, intensitatea ajutorului de stat, de care a beneficiat societatea, se incadreaza in plafonul de 50% prevazut de Regulamentul privind ajutorul de stat regional, astfel ca, mai putea beneficia in continuare de ajutor de stat.

c) Temeiul legal al Deciziei nr. .../2005, invocat de Consiliul Concurentei, a fost introdus prin Legea nr. 239/2004, publicata in Monitorul Oficial nr. 514/08.06.2004, lege care a intrat in vigoare la 3 zile de la publicarea sa, conform art. 78 din Constitutie.

Societatea contestatoare sustine ca, in aceste conditii, acest temei legal nu poate aplicabil intregului an 2004, perioada pentru care s-a calculat ajutorul de stat stabilit prin decizia contestata.

d) In cazul Deciziei nr. .../2005, Consiliul Concurentei nu a informat societatea despre incetarea acordarii de facilitati, incalcan astfel prevederile O.U.G. nr. 24/1998, modificata prin Legea nr. 239/2004.

e) Executarea Deciziei nr. .../2005 a Consiliului Concurentei a fost suspendata prin Sentinta nr. .../2007 a Curtii de Apel Bucuresti (dosar nr. .../2007), irevocabila prin nerecurare.

2. Referitor la suma de ... lei, reprezentand contributia la fondul pentru protectia persoanelor cu handicap precum si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei

Societatea contestatoare sustine ca nu datoreaza aceste sume, intrucat:

- a solicitat trimestrial la Agentia judeteana pentru ocuparea fortei de munca, repartizarea de persoane cu handicap, insa nu a reusit sa angajeze forta de munca dintre astfel de persoane, datorita specificului muncii la o firma de transport;

- au fost achizitionate produse de la Tipografia Y, care are incadrat in munca personal din randul persoanelor cu handicap.

Fata de cele sustinute mai sus, societatea solicita admiterea contestatiei asa cum a fost formulata.

II. Prin Raportul de inspectie nr. .../2008 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .../2008, emisa de Administratia finantelor publice pentru contribuabili mijlocii, s-au consemnat urmatoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma ... lei

a) Cu privire la ajutorul de stat necuvenit (impozit pe profit scutit la plata) in suma de ... lei, stabilit de Consiliul Concurentei

Potrivit Certificatului de investitor in zona defavorizata nr. .../1999, SC X SRL Brad a beneficiat de scutirea de la plata impozitului pe profit, conform art. 5 lit. c) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate. Societatea beneficiaza de scutire de la plata impozitului pe profit pe durata existenta a zonei defavorizate pana la atingerea intensitatii maxime admise, potrivit legii.

Prin Nota de constatare, intocmita la data de 29.03.2005, Consiliul Concurentei constata faptul ca, SC X SRL Brad a depasit nivelul maxim al intensitatii ajutorului de stat.

Urmare acestei constatari, Consiliul Concurentei a emis **Decizia nr. .../2005**, prin care s-a stabilit ca, SC X SRL Brad a beneficiat, pentru perioada ...2003 - ...2004, de ajutor de stat ilegal in suma de ... lei, constand in impozit pe profit.

Din suma de ... lei, reprezentand **ajutor de stat necuvenit** (impozit pe profit scutit la plata), societatea a achitat suma de ...lei, ramanand de achitat o **diferenta de ... lei**.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit (ajutor de stat necuvenit) organele de inspectie au calculat **majorari si penalitati de intarziere** aferente in suma de ... lei.

b) Cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente de ... lei, cuprinse in Decizia de impunere nr. .../2008

Avand in vedere adresa nr. .../2005, prin care Regiunea V Vest – Romania – Agentia pentru dezvoltare regionala comunica faptul ca societatea verificata nu mai indeplineste conditiile pentru a beneficia de facilitatile fiscale prevazute de OUG nr. 24/1998, privind regimul zonelor defavorizate precum si Decizia Consiliului Concurentei nr. .../2005, organele de inspectie fiscala au calculat impozit pe profit in suma totala de ... lei asupra profitului obtinut de societate, din veniturile realizate in zona defavorizata, pe perioada ...2005 - ...2007, astfel:

- ... lei, pentru trimestrul IV 2005;
- ... lei, pentru anul 2006;
- ... lei, pentru anul 2007.

Totodata, organele de inspectie calculat, suplimentar, impozit pe profit in suma de ... lei, ca urmare neacordarii dreptului de deducere pentru cheltuieli cu serviciile executate de terti, in suma totala de ... lei, din care:

- ... lei aferente anului 2004;
- ... lei aferente anului 2005.

Pentru neplata in termen a impozitului pe profit, stabilit suplimentar, in suma totala de ... lei, organele de inspectie au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei.

2. Referitor la suma de ... lei, reprezentand contributia la fondul pentru protectia persoanelor cu handicap precum si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei

Din verificarea efectuata, organele de inspectie au constatat urmatoarele:

- in perioada ...2005 - ...2006, societatea a avut incadrate, cu contract de munca pe perioada determinata, un numar cuprins intre ... - ... persoane;

- societatea nu a solicitat Agentiei pentru ocuparea fortei de munca sa-i fie repartizate, in vederea angajarii, persoane cu handicap;

- nu a achizitionat produse sau servicii de la unitati protejate autorizate, pe baza de parteneriat, in suma echivalenta cu suma datorata la bugetul de stat, potrivit prevederilor OUG nr. 102/1999, cu modificarile si completarile ulterioare.

Fata de cele constatate, organele de inspectie au stabilit, pentru perioada iulie - decembrie 2006, contributia persoanelor juridice privind protectia speciala a persoanelor cu handicap in suma de ... lei.

Pentru neplata, la termenele legale, a contributiei persoanelor juridice pentru protectia speciala a persoanelor cu handicap, stabilita suplimentar, s-au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei.

III. Avand in vedere, constatările organelor de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, se retin urmatoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma ... lei

a) Cu privire la ajutorul de stat necuvenit (impozit pe profit scutit la plata) in suma de ... lei, stabilit de Consiliul Concurentei precum si majorarile de intarziere aferente, in suma de ... lei

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice a judetului Hunedoara se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care aceste sume nu se mai regasesc in decizia de impunere contestata.

In fapt, in urma controlului efectuat, organele de inspectie au constatat urmatoarele:

- SC X SRL Brad detine Certificatul de investitor in zona defavorizata nr. .../1999, pe baza caruia beneficiaza de scutirea de la plata impozitului pe profit, conform art. 5 lit. c) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, pe durata existenta a zonei defavorizate, pana la atingerea intensitatii maxime admise, potrivit legii;

- prin Nota de constatare, intocmita la data de ...2005, Consiliul Concurentei constata faptul ca, SC X SRL Brad a depasit nivelul maxim al intensitatii ajutorului de stat;

- urmare acestei constatari, Consiliul Concurentei a emis **Decizia nr. .../2005**, prin care s-a stabilit ca, SC X SRL Brad a beneficiat, pentru perioada ...2003 - ...2004, de ajutor de stat ilegal in suma de ... lei, constand in impozit pe profit;

- din suma de ... lei, reprezentand **ajutor de stat necuvenit** (impozit pe profit scutit la plata), societatea a achitat suma de ...lei, ramanand de achitat o **diferenta de ... lei**.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit (ajutor de stat neracordat) organele de inspectie au calculat **majorari si penalitati de intarziere** aferente in suma de ... lei.

Urmare celor constatate, a fost emisa Decizia de impunere nr. .../2008, decizie in care au fost cuprinse si aceste diferente (... lei - **impozit pe profit** si ... lei - **majorari si penalitati de intarziere aferente**) ca obligatii suplimentare.

Ulterior, prin referatul, inregistrat sub nr. .../2008, organele de inspectie precizeaza faptul ca, in mod eronat a fost inclusa, in Decizia de impunere nr. .../2008, suma de ... lei (... lei - **impozit pe profit** si ... lei - **majorari si penalitati de intarziere aferente**) intrucat societatea a declarat obligatia de plata, stabilita de Consiliul Concurentei, astfel ca, propun „**indreptarea erorilor materiale din Decizia de impunere nr. .../2008**”.

Pe baza referatului, inregistrat sub nr. .../2008, a fost emisa o noua decizie de impunere (inregistrata sub acelasi numar si aceeaasi data ca si decizia initiala) in care nu a mai fost cuprinsa suma de ... lei (... lei - **impozit pe profit** si ... lei - **majorari si penalitati de intarziere aferente**).

Decizia de impunere nr. .../2008 (emisa ulterior) a fost comunicata societatii comerciale in data de ...2008.

Pe de alta parte, societatea contestatoare sustine urmatoarele:

- organele de inspectie fiscala au stabilit obligatiile fiscale doar pe considerentul ca a fost emisa Decizia nr. .../2005 a Consiliului Concurentei, insa acea decizie a facut obiectul dosarului nr. .../2007 al Curtii de Apel Bucuresti, finalizat prin pronuntarea Sentintei nr. .../2008;

- prin Sentinta nr. .../2008, Curtea de Apel Bucuresti a dispus anulara art. 14 din Decizia nr. .../2005, articol care face referire la S.C. X SRL;

- desi, aceasta sentinta nu este definitiva si irevocabila, trebuie avut in vedere caracterul incert al obligatiei bugetare stabilite prin Decizia nr. .../2005 a Consiliului Concurentei;

- caracterul incert al creantei bugetare este motivat prin aceea ca, in urma efectuarii unei expertize financiar - contabila, rezulta ca, intensitatea ajutorului de stat, de care a beneficiat societatea, se incadreaza in plafonul de 50% prevazut de Regulamentul privind ajutorul de stat regional, astfel ca, mai putea beneficia in continuare de ajutor de stat;

- executarea Deciziei nr. .../2005 a Consiliului Concurenței a fost suspendată prin Sentința nr. .../2007 a Curții de Apel București (dosar nr. .../2007), irevocabilă prin nerecurare.

In drept, art. 85 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, prevede:

"(1) Impozitele, taxele, contributiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri."

Articolul 109 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, prevede:

"(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției, din punct de vedere faptic și legal.

(2) Dacă, ca urmare a inspecției, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului."

Potrivit articolului 209 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată:

(1) Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală se soluționează după cum urmează[...]"

Astfel, impozitele, taxele și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc în toate cazurile prin decizie de impunere, care constituie titlu de creanță și este susceptibilă de a fi contestată, la baza acesteia stând fie raportul de inspecție fiscală, fie procesul verbal prevăzut de art. 95 (2) și art.106 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedura fiscală.

Totodată, organele de inspecție fiscală nu au competența de a stabili obligații bugetare suplimentare pe baza de raport de inspecție fiscală sau proces verbal, acestea din urmă neavând calitatea de act administrativ și pe cale de consecință nefiind susceptibile de a fi contestate.

Având în vedere și prevederile art. 213 alin. (5) din OG nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedura fiscală, care

precizeaza **“Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”**, organul de solutionare a contestatiilor nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, intrucat conform prevederilor legale in vigoare precizate mai sus, raportul de inspectie fiscala nu poate constitui titlu de creanta, urmeaza a se respinge contestatia formulata de S.C. X S.R.L. Brad, ca inadmisibila, pentru suma de ... lei (... lei - impozit pe profit si ... lei - majorari si penalitati de intarziere aferente).

b) Cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente de ... lei, cuprinse in Decizia de impunere nr. .../2008

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice a judetului Hunedoara se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care solutionarea cauzei depinde in parte de existenta unui drept care face obiectul unei alte judecati.

In fapt, la stabilirea diferentei de impozit pe profit in suma de ... lei, pentru perioada2005 -2007, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei finantelor publice pentru contribuabili mijlocii Hunedoara au avut in vedere urmatoarele:

- adresa nr. .../2005, prin care Regiunea V Vest – Romania - Agentia pentru dezvoltare regionala comunica faptul ca, societatea verificata nu mai indeplineste conditiile pentru a beneficia de facilitatile fiscale prevazute de OUG nr. 24/1998, privind regimul zonelor defavorizate;

- Decizia Consiliului Concurentei nr. .../2005.

Pe de alta parte, societatea contestatoare sustine, ca, Decizia nr. .../2005 a Consiliului Concurentei, a facut obiectul dosarului nr. .../2007 al Curtii de Apel Bucuresti, finalizat prin pronuntarea Sentintei nr. .../2008, sentinta prin care s-a dispus anulara art. 14 din Decizia nr. .../2005, articol care face referire la S.C. X SRL.

Totodata, societatea contestatoare precizeaza ca, desi aceasta sentinta nu este definitiva si irevocabila, trebuie avut in vedere faptul ca, executarea Deciziei nr. .../2005 a Consiliului Concurentei a fost suspendata prin Sentinta nr. .../2007 a Curtii de Apel Bucuresti (dosar nr. .../2007), irevocabila prin nerecurare.

In drept, art. 214 alin.(1) lit. b) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se prevede :

„(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand :

b) solutionarea cauzei depinde, in tot sau in parte, de existenta sau inexistenta unui drept care face obiectul unei alte judecati.”

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii irevocabile, de catre instanta judecatoreasca, cu privire la Decizia nr. .../2005 a Consiliului Concurentei, **se va suspenda** solutionarea contestatiei pentru suma de ... lei, reprezentand: **impozit pe profit stabilit suplimentar, in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente de ... lei**, procedura administrativa urmand a fi reluata, in conditiile legii, la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

2. Referitor la suma de ... lei, reprezentand contributia la fondul pentru protectia persoanelor cu handicap precum si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei

In fapt, in urma verificarii efectuate, organele de inspectie au constatat urmatoarele:

- in perioada ...2005 - ...2006, societatea a avut incadrate, cu contract de munca pe perioada determinata, un numar cuprins intre ... - ... persoane;

- societatea nu a solicitat Agentiei pentru ocuparea fortei de munca sa-i fie repartizate, in vederea angajarii, persoane cu handicap;

- nu a achizitionat produse sau servicii de la unitati protejate autorizate, pe baza de parteneriat, in suma echivalenta cu suma datorata la bugetul de stat, potrivit prevederilor OUG nr. 102/1999, cu modificarile si completarile ulterioare.

Fata de cele constatate, organele de inspectie au stabilit, pentru perioada iulie - decembrie 2006, contributia persoanelor juridice privind protectia speciala a persoanelor cu handicap in suma de ... lei.

Pentru neplata, la termenele legale, a contributiei persoanelor juridice pentru protectia speciala a persoanelor cu handicap, stabilita suplimentar, s-au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei.

In drept, art. 42 si 43 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 102/1999, cu modificarile ulterioare, stipuleaza urmatoarele:

„ART. 42

(1) Agenții economici care au cel puțin 75 de angajați, precum și autoritățile și instituțiile publice care au cel puțin 25 de funcții contractuale, au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, respectiv din numărul de funcții contractuale prevăzute în statul de funcții.

(2) Persoanelor cu handicap angajate cu contract individual de muncă li se asigură toate adaptările și înlesnirile necesare pentru înlăturarea oricăror impedimente în activitatea pe care o desfășoară.

ART. 43

(1) Agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptați de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care fac dovada că au solicitat trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de muncă, respectiv a municipiului București, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării”.

Pe de alta parte, societatea contestatoare sustine ca nu datoreaza aceste sume, intrucat:

- a solicitat trimestrial la Agentia judeteana pentru ocuparea fortei de munca, repartizarea de persoane cu handicap, inasa nu a reusit sa angajeze forta de munca dintre astfel de persoane, datorita specificului muncii la o firma de transport;

- au fost achizitionate produse de la Tipografia Y, care are incadrat in munca personal din randul persoanelor cu handicap.

In sustinerea contestatiei, societatea a depus o serie de facturi privind achizitionarea unor produse de la Tipografia Y, care are incadrat in munca personal din randul persoanelor cu handicap.

In drept, art. 213 alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, stipuleaza urmatoarele:

„Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație,

organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”

Dupa cum rezulta din referatul cu propunerile de solutionare, organele de inspectie precizeaza faptul ca documentele depuse, in sustinerea contestatiei, nu au fost prezentate in timpul desfasurarii controlului, inasa nu se pronunta asupra acestora.

Prin urmare, tinand cont de cele precizate mai sus, precum si de faptul ca din actele aflate in dosarul cauzei nu rezulta cu claritate baza de calcul a contributiei la fondul pentru protectia persoanelor cu handicap, D.G.F.P. a judetului Hunedoara nu se poate pronunta asupra cuantumului contributiei cuprinsa in decizia de impunere contestata, astfel ca se aplica prevederile art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

De asemenea, pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004, prevede urmatoarele:

“În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 186 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspectie fiscală decât cea care a încheiat actul contestat.”

Pe cale de consecinta, se impune **desfiintarea Deciziei de impunere nr. .../2008**, emisa de Administratia finantelor publice pentru contribuabili mijlocii, in ceea ce priveste **contributia la fondul pentru protectia persoanelor cu handicap** in suma de ... lei si **majorarile** de intarziere de ... lei, precum si capitolul din raportul de inspectie fiscala referitor la **contributia la fondul pentru protectia persoanelor cu handicap**, pe baza caruia a fost emisa aceasta decizie, urmand a se reface controlul, si a se emite un nou act administrativ fiscal, in conditiile prevazute de lege.

Controlul va viza strict aceeasi perioada si acelasi tip de impozit, conform celor retinute anterior.

Totodata, la reverificare se vor analiza si celelalte argumente ale contestatoarei.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 213 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Respingerea contestatiei, ca inadmisibila, pentru suma de ... lei (... lei - **impozit pe profit si ... lei - majorari si penalitati de intarziere aferente**).

2. Suspendarea solutionarii contestatiei pentru suma de ... lei, reprezentand: **impozit pe profit stabilit suplimentar, in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente de ... lei**, procedura administrativa urmand a fi reluata, in conditiile legii, la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

3. Desfiintarea Deciziei de impunere nr. .../2008, emisa de Administratia finantelor publice pentru contribuabili mijlocii, privind stabilirea, in sarcina societatii, a obligatiilor de plata, in suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei - contributia la fondul pentru protectia persoanelor cu handicap;

- ... lei - majorari de intarziere aferente contributiei la fondul pentru protectia persoanelor cu handicap;

Punctele 1 si 2 din prezenta decizie pot fi atacate la Tribunalul Hunedoara in termen de 6 luni de la data comunicarii.