



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

## **AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**

*Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud*  
Biroul de solutionare a contestatiilor

---

Dosar nr. 34/97/2005.

### **DECIZIA NR. 11/02.03.2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. ,  
inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 23565/19.12.2005.

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Cluj prin adresa nr. 16057/B/07.12.2005 asupra contestatiei depuse de S.C. X S.R.L. .

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse de reprezentantii Directiei Regionale Vamale Cluj prin procesul verbal nr. 13941/S/19.10.2005 (filele nr. 29-31) , act prin care s-au stabilit in sarcina petentei , drepturi de import , dobanzi aferente precum si penalitati in cuantum total de S RON.

Constatam ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 , 177 si 179 alin. 1 lit. a). din Codul de procedura fiscala si , pe cale de consecinta , Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud este investit sa se pronunte asupra contestatiei.

In cauza a fost intocmit referatul de verificare.

Din cuprinsul actelor aflate la dosar rezulta urmatoarele:

Cu adresa nr. 1744/25.04.2005 (fila nr. 24) Agentia de Dezvoltare Regionala Nord-Vest a facut cunoscut Directiei Regionale Vamale Cluj ca Societatii comerciale X S.R.L. i-a fost retras certificatul de investitor in zona defavorizata motivat de faptul ca nu desfasoara activitatea corespunzatoare investitiei in baza careia i-a fost eliberat certificatul.

In urma acestei comunicari organele vamale au procedat la controlul ulterior al importurilor derulate de catre S.C. X S.R.L. in regim de scutire de drepturi vamale acordat potrivit art. 6 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/1998 , rezultatele verificarii regasindu-se in procesul verbal nr. 13941/S/19.10.2005 (filele nr. 29-31). Din cuprinsul actului reiese ca societatea controlata a efectuat cinci importuri definitive (D.V.I. nr. 11236/11.12.2000 , D.V.I. nr. 11437/15.12.2000 , D.V.I. nr.

11673/20.12.2000 , D.V.I. nr. 338/17.01.2001 si respectiv D.V.I. nr. 3607/17.04.2002 – filele nr. 75-79) pentru care a beneficiat de scutire de la plata drepturilor vamale , respectiv de taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata.

Ca urmare a retragerii certificatului de investitor in zona defavorizata in baza art. 17 din Normele metodologice pentru aplicarea O.U.G. nr. 24/1998 aprobate prin H.G. nr. 728/2001 , autoritatile vamale au apreciat ca sunt intrunite conditiile pentru recuperarea contravalorii facilitatilor acordate in momentul importului si , in consecinta , in temeiul art. 141 si 148 din Codul Vamal au stabilit in sarcina petentei suma totala de S RON.

Impotriva procesului verbal nr. 13941/S/19.10.2005 S.C. X S.R.L. prin avocat P.V. (imputernicire avocatiala nr. 347/02.12.2005 – fila nr. 32) a formulat si depus contestatia inregistrata la Directia Regionala Vamala Cluj sub nr. 16057/05.12.2005 (fila nr. 39) , contestatie care a fost transmisa spre competenta solutionare Directiei Generale a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud.

Contestatia formulata de S.C. X S.R.L. a fost inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 23565/19.12.2005 (fila nr. 41).

In cuprinsul contestatiei petenta arata ca a fost infiintata in anul 2000 avand ca obiect de activitate principal productia , prelucrarea si conservarea carnii de porc , motivul principal pentru care investitiile in acest sens s-au efectuat fiind acelea de a obtine certificat de investitor in zona defavorizata si de a se bucura , desfasurand aceasta acivitate , de facilitatile acordate prin O.U.G. nr. 24/1998 - republicata.

In motivatia sa petenta arata ca a efectuat investitii serioase in zona (abator) forta de munca angajata provenind din zona defavorizata insa , dispozitiile legale pe baza carora s-a luat decizia de infiintare a societatii si de desfasurare a activitatii in zona defavorizata , potrivit carora urma sa beneficieze de facilitati pana in anul 2009 , au fost modificate la scurt timp dupa obtinerea certificatului de investitor.

Astfel , petenta nominalizeaza si comenteaza actele normative adoptate in domeniu , citand din continutul acestora prevederile care au condus la neprofitabilitatea activitatii incepute. In acest context S.C. X S.R.L. precizeaza ca modificarea activitatii nu constituie un act voluntar , ca o optiune a sa , ci a fost consecinta exclusiva a modificarilor repetate si injuste a cadrului legal circumscris obiectului de activitate , lucru ce a condus la imposibilitatea obiectiva de a mai continua activitatea initiala (in cazul concret :productia , prelucrarea si conservarea carnii de porc).

Petenta precizeaza ca desi i-a fost retras certificatul de investitor obtinut considera ca nu sunt indeplinite conditiile cerute de art. 17 lit. a). din H.G. nr. 728/2001 avandu-se in vedere motivele de incetarea activitatii initiale , pentru care s-a obtinut acel certificat de investitor , si tinand seama ca celelalte conditii necesare pentru a beneficia de facilitati au fost indeplinite.

Considerand ca fiind nelegale si netemeinice masurile dispuse prin procesul verbal petenta solicita admiterea contestatiei si anulara integrala a procesului verbal de control atacat. De asemenea solicita ca pana la solutionarea contestatiei sa se dispuna suspendarea executarii actului atacat.

In aceasta ordine de idei precizam ca in sprijinul solicitarilor sale in general si in sustinerea cererii de suspendare a executarii actului atacat in special contestatoarea a mai depus la dosar urmatoarele documente:

- adresa nr. 455/10.01.2006 (fila nr. 74) in cuprinsul careia petenta arata ca nu a intrerupt niciodata activitatea , a avut permanent angajati (10 in prezent) si ca datorita modificarilor legislatiei s-a impus cu necesitate luarea masurilor de reprofilare a societatii , sens in care a si obtinut un nou certificat de investitor in zona defavorizata sub nr. 1800/23.12.2005 (fila nr. 65);

- adresele nr. 4/18.01.2006 (filele nr. 146 – 147) si nr. 133/19.01.2006 (filele nr. 151-152) ale Agentiei de Dezvoltare Regionala Nord Vest in cuprinsul careia reprezentantii acestei institutii , explicand motivele care au condus la retragerea certificatului de investitor , precizeaza ca acest fapt s-a produs intr-un mod regretabil, in special datorita lipsei de comunicare si de informare reciproca referitoare la reprofilarea activitatii petentei precum si a noilor investitii realizate de S.C. X S.R.L. legate direct de activitati compatibile cu prevederile legale privind regimul zonelor defavorizate;

- documente care atesta atat investitiile realizate in zona defavorizata cat si productia obtinuta din materia prima importata (filele nr. 81-142).

In raport cu prevederile legale in vigoare , a motivelor invocate , precum si a documentelor prezentate cu referire la imprejurarile concrete care au condus la retragerea certificatului de investitor in zona defavorizata , s-a apreciat ca fiind intemeiat capatul de cerere vizand suspendarea executarii actului contestat pana la solutionarea contestatiei , emitandu-se in acest sens Decizia nr. 1/23.01.2006 (filele nr. 158-160).

Examinand documentele aflate la dosar , actelele normative in materie precum si motivele invocate de petenta in cuprinsul contestatiei , se constata urmatoarele:

Analiza cauzei , prin prisma imprejurarilor care au generat conflictul vamal si a documentelor de la dosar , impune cu prioritate lamurirea cu fidelitate a starii de fapt, iar in raport direct cu aceasta , corecta aplicare in timp a normelor legale.

Este de necontestat faptul ca cele 5 operatiuni de import la care face referire actul de control s-au derulat in perioada 11 decembrie 2000 – 17 aprilie 2001 , asa cum rezulta din declaratiile vamale anexate la filele nr. 75-79 din dosar.

Acordarea facilitatilor vamale si fiscale legate de aceste importuri , precum si nasterea drepturilor si obligatiilor corelative aferente respectivelor operatiuni , au fost reglementate de urmatoarele acte normative:

- Ordonanta de urgenta nr. 24/1998 – republicata in temeiul Legii nr. 20/1999 , privind regimul zonelor defavorizate (M.O. partea I-a nr. 545/1999) cu modificarile si completarile aduse prin Ordonanta de urgenta nr. 75/16.06.2000 (M.O. partea I-a nr. 282/22.06.2000) intrata in vigoare la 01.07.2000;

- Normele metodologice pentru aplicarea ordonantei de urgenta nr. 24/1998 , aprobate prin H.G. nr. 525/29.06.1999 (M.O. partea I-a nr. 325/08.07.1999), in vigoare pana la data de 15.08.2001 , data de la care sunt aplicabile Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 728/28.07.2001 (M.O. partea I-a nr. 467/15.08.2001);
- H.G. nr. 640/11.08.1999 privind declararea zonei miniere Rodna , jud. Bistrita-Nasaud , ca zona defavorizata (M.O. partea I-a nr. 388/16.08.1999).

Mentionam ca Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 525/1999 , in vigoare pentru operatiunile analizate , nu au fost actualizate in raport cu modificarile si completarile aduse Ordonantei de urgenta nr. 24/1998 – republicata , situatie in care socotim necesar sa facem cuvenitele precizari.

Ca urmare a republicarii Ordonantei de urgenta nr. 24/1998 s-au renumerotat articolele din acest act normativ , astfel ca facilitatile care anterior republicarii erau reglementate de art. 5 din ordonanta , reglementare la care fac trimitere Normele metodologice de aplicare , se regasesc , in urma republicarii , in art. 6 din Ordonanta de urgenta. Drept urmare , orice referiri sau trimiteri la art. 5 din Ordonanta de urgenta regasite in Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 525/1999 vor trebui intelese ca fiind date in aplicarea art. 6 din actul normativ de baza republicat , privind regimul zonelor defavorizate. In acelasi context urmeaza sa-si gaseasca aplicabilitatea corespunzatoare si art. 9 din Normele metodologice care se refera la restituirea taxelor vamale , avand in vedere ca incepand cu iulie 2000 prin modificarile aduse de Ordonanta de urgenta nr. 75/16.06.2000 , art. 6 alin. (1) lit. b). din Ordonanta de urgenta nr. 24/1998® prevede scutirea de la plata taxelor vamale (in loc de restituire) pentru materiile prime importate.

Tinand seama de constatările inscrise in actul de control , de imprejurarile in care s-a initiat verificarea , precum si de dispozitiile actelor normative aplicabile spetei , urmeaza sa ne pronuntam daca retragerea facilitatilor acordate cu ocazia importului de materii prime este intemeiata.

Asa cum s-a aratat in preambulul deciziei , stabilirea obligatiilor contestate a avut ca justificare o singura cauza si anume retragerea de catre Agentia de dezvoltare Nord-Vest a certificatului de investitor in zona defavorizata motivat de faptul ca petenta “Nu desfasoara activitatea corespunzatoare investitiei in baza careia a primit Certificatul de Investitor in zona Defavorizata la adresa declarata in zona defavorizata”.

Retinem insa ca o astfel de motivare nu este suficienta pentru angajarea raspunderii juridice si cu atat mai mult pentru fundamentarea legalitatii acesteia prin prisma conditiilor prevazute de Ordonanta de urgenta nr. 24/1998®.

Potrivit art. 13 din ordonanta de urgenta , nerespectarea prevederilor acesteia *“atrage raspunderea administrativa civila sau penala , dupa caz , in conditiile prezentei ordonante de urgenta”*. Cu alte cuvinte , stabilirea raspunderii , indiferent de forma ei , se poate face numai in conditiile dispuse prin Ordonanta de urgenta nr. 24/1998® , impunandu-se , de buna seama , corecta ei aplicare in timp.

Redam mai jos prevederile art. 6 , 8 , 7 , 9 si 12 din O.U.G. nr. 24/1998® cu modificarile aduse prin O.U.G. nr. 75/16.06.2000 , in vigoare la data efectuării

importurilor , cu precizarea ca in continutul acestor reglementari se regaseste si norma juridica in componenta sa trihotomica – ipoteza , dispozitia si sanctiunea - , care urmeaza sa fie avuta in vedere la analiza si solutionarea cauzei.

#### “ART. 6

(1) Societatile comerciale cu capital majoritar privat , persoane juridice romane , precum si intreprinzatorii particulari sau asociatiile familiale , autorizate conform Decretului-lege nr. 54/1990 privind organizarea si desfasurarea unor activitati economice pe baza liberei initiative , care isi au sediul si isi desfasoara activitatea in zona defavorizata , beneficiaza pentru investitiile nou-create de urmatoarele facilitati:

a). scutirea de la plata:

- taxelor vamale si a taxei pe valoarea adaugata pentru masinile , utilajele , instalatiile , echipamentele , mijloacele de transport , alte bunuri amortizabile , care se importa in vederea efectuarii de investitii in zona;

- taxei pe valoarea adaugata pentru masinile , utilajele , instalatiile , echipamentele , mijloacele de transport , alte bunuri amortizabile , produse in tara , in vederea efectuarii si derularii de investitii in zona;

b). scutirea de la plata taxelor vamale pentru materiile prime importate necesare in vederea realizarii productiei proprii in zona;

c). scutirea de la plata impozitului pe profit pe durata de existenta a zonei defavorizate;

d). scutirea de la plata taxelor percepute pentru modificarea destinatiei sau scoaterea din circuitul agricol a unor terenuri destinate realizarii investitiei;

e). acordarea din Fondul special de dezvoltare aflat la dispozitia Guvernului , constituit potrivit Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 59/1997 privind destinatia sumelor incasate de Fondul Proprietatii de Stat in cadrul procesului de privatizare a societatilor comerciale la care statul este actionar , sau din alte surse aflate la dispozitia Guvernului , alocate anual , a unor sume pentru finantarea unor programe speciale , aprobate prin hotarare a Guvernului.

#### ART. 8

Facilitatile prevazute de prezenta ordonanta de urgenta se acorda pentru societatile comerciale , persoane juridice romane cu capital majoritar privat , precum si pentru intreprinzatorii particulari sau asociatiile familiale , autorizate conform Decretului-lege nr. 54/1990, care au sediul social si isi desfasoara activitatea in aceasta zona , daca prin investitia realizata se creeaza noi locuri de munca pentru forta de munca neocupata sau pentru membrii de familie ai acestora , care domiciliaza in zona defavorizata.

#### ART. 7

In situatia in care o investitie care beneficiaza de prevederile prezentei ordonante de urgenta este lichidata voluntar intr-o perioada mai mica decat dublul perioadei in care s-a bucurat de facilitatile acordate prin hotararea Guvernului de infiintare a zonei defavorizate , lichidatorul/lichidatorii are/au obligatia ca din sumele rezultate in urma lichidarii sa achite cu prioritate catre bugetul de stat ,

*bugetul asigurarilor sociale de stat si bugetele fondurilor speciale sumele aferente facilitatilor acordate in conformitate cu prevederile prezentei ordonante de urgenta.*

**ART. 9**

*Societatile comerciale constituite intr-o zona defavorizata isi pot inceta voluntar activitatea in zona respectiva , iar cele care isi deschid filiale cu personalitate juridica intr-o astfel de zona le pot desfiinta sau schimba sediul din zona defavorizata , intr-o perioada mai scurta decat cea prevazuta la art. 7 , numai sub sanctiunea achitarii sumelor datorate catre bugetul de stat , bugetul asigurarilor sociale de stat si bugetele fondurilor speciale , aferente facilitatilor acordate in conformitate cu prevederile prezentei ordonante de urgenta.*

**ART. 12**

*(1) Schimbarea destinatiei bunurilor pentru care investitorii au beneficiat de facilitatile prevazute la art. 6 din prezenta ordonanta de urgenta se poate realiza dupa indeplinirea formalitatilor legale privind importul si achitarea taxelor vamale si a taxei pe valoarea adaugata , pentru bunurile provenite din import , sau dupa achitarea taxei pe valoarea adaugata in cazul bunurilor achizitionate din tara.*

*(2) In cazul in care schimbarea destinatiei bunurilor se realizeaza fara indeplinirea conditiilor prevazute in prezentul articol beneficiarii sunt obligati sa restituie sumele prevazute la alin. (1) in cuantum dublu , in termen de 60 de zile de la constatarea de catre organele de control a schimbarii destinatiei bunurilor , termen in care se instituie sechestrul asigurator , in regim de urgenta , in favoarea agentiei pentru dezvoltare regionala.”.*

Din continutul textelor legale precitate rezulta ca ipoteza normei juridice , regasita in prevederile art. 6 si 8 ale ordonantei de urgenta , are in vedere atat persoanele (fizice si juridice) care beneficiaza de facilitati cat si conditiile in prezenta carora se acorda aceste facilitati.

De remarcat ca , in raport cu reglementarile mai sus citate , facilitatile acordate sunt tinute direct si determinant de investitiile nou-create prin care s-au asigurat locuri de munca suplimentare pentru cei care domiciliaza in zona defavorizata (scopul fundamental al legii). Este de invederat faptul ca facilitatile acordate in baza art. 6 alin. (1) lit. a). din ordonanta de urgenta vizeaza exclusiv bunurile amortizabile (masini , utilaje , instalatii , echipamente , etc.) ce constituie componente de baza ale investitiilor nou-create astfel cum sunt ele definite de Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 525/1999 , iar cele de la art. 6 alin. (1) lit. b). se refera la scutiri de taxe vamale pentru materiile prime destinate realizarii productiei proprii in domeniul pentru care s-a obtinut autorizatie de functionare in zona defavorizata.

Partea dispozitiva a normei juridice se regaseste in cuprinsul art. 7 , 9 si 12 alin. (1) din ordonanta de urgenta. Potrivit art. 7 al actului normativ rezulta ca investitiile care au beneficiat de prevederile ordonantei nu pot fi lichidate voluntar intr-o perioada mai mica decat dublul perioadei in care s-a bucurat de facilitati. Din prevederile art. 9 se deduce cu claritate ca societatile comerciale constituite intr-o zona defavorizata nu isi pot inceta voluntar activitatea in zona respectiva intr-o perioada mai scurta decat cea prevazuta la art. 7 (dublul perioadei in care s-a bucurat de facilitati). Daca totusi societatile comerciale opteaza pentru incetarea voluntara a

activitatii in zona defavorizata ele sunt obligate sa achite sumele datorate bugetului de stat , aferente facilitatilor acordate in conformitate cu prevederile ordonantei de urgenta.

Din perspectiva celor de mai sus si a actului de control contestat nu rezulta ca s-a retinut ori probat ca S.C. X S.R.L. s-ar gasi in vreuna din cele doua situatii descrise anterior. Dimpotriva , asa cum reiese din corespondenta purtata intre contestatoare si Agentia de Dezvoltare Nord-Vest (filele nr. 144-147 si 151-152) , retragerea certificatului de investitor a fost pusa pe seama lipsei de comunicare si informare referitoare la reprofilarea activitatii si a noilor investitii realizate in zona.

De altfel , urmare a celor rezultate din verificarile specifice ulterioare efectuate de Agentia de Dezvoltare Nord-Vest s-a si eliberat petentei un nou certificat de investitor in zona defavorizata (fila nr. 65).

In cazul supus analizei nu sunt intrunite nici conditiile prevazute de art. 12 din ordonanta de urgenta pentru a se justifica masurile dispuse de organele de control , avandu-se in vedere ca bunurilor pentru care s-au acordat facilitatile legale nu le-a fost schimbata destinatia. In concret , bunurile importate au fost scutite de la plata taxelor vamale in baza art. 6 alin. (1) lit. b). din Ordonanta de urgenta nr. 24/1998 – republicata , avandu-se in vedere ca ele constituie materii prime necesare realizarii productiei proprii. Din actele dosarului (filele nr. 112-120) rezulta indubitabil ca destinatia bunurilor importate , respectiv aceea a realizarii productiei proprii in zona defavorizata , a fost respectata si in consecinta contestatoarea nu avea obligatia indeplinirii formalitatilor legale de declarare si suportare a drepturilor de import prevazute la art. 12 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/1998 – republicata si nici nu era supusa sanctiunilor reparatorii reglementate de alin. (2) al aceluiasi articol.

In temeiul art. 12 din ordonanta de urgenta , dreptul organelor competente de a recupera facilitatila acordate pentru bunurile importate ca materii prime este strict conditionat de schimbarea destinatiei acestora si folosirea lor in alte scopuri decat cele necesare realizarii productiei in zona defavorizata. Ca este asa rezulta cu claritate si din art. 9 al Normelor metodologice aprobate prin H.G. nr. 525/29.06.1999 , in vigoare la data importului , potrivit caruia scutirile (restituirile) de taxe vamale pentru materiile prime importate sunt conditionate de utilizarea lor in scopul pentru care au fost importate si anume a realizarii productiei proprii in zona defavorizata.

De altfel , avandu-se in vedere si scopul neechivoc al legii (absorbtiia fortei de munca disponibila din zona defavorizata prin crearea de noi locuri de munca) , este cat se poate de logic ca respectarea destinatiei materiei prime importate raspunde nu numai scopului ordonantei de urgenta privind regimul zonelor defavorizate , ci si conditiilor impuse de dispozitia normei juridice de care depinde in exclusivitate aplicarea sanctiunilor prevazute in actul normativ.

Cum din probatoriul dosarului rezulta ca toate bunurile care fac obiectul celor 5 declaratii de import au fost utilizate in exclusivitate pentru destinatiile avute in vedere la introducerea lor in tara , masurile dispuse de organele vamale sunt evident nelegale si in consecinta urmeaza a fi anulate.

Avand in vedere cele de mai sus consideram ca nu mai este necesar sa se cuprinda in analiza motivele invocate de petenta in contestatie vizand consecintele

modificarii in timp a actelor normative asupra acordarii si mentinerii unor facilitati vamale si fiscale , precum si a conditiilor de desfasurare a unor activitati.

Pentru considerentele de mai sus , in temeiul art. 186 alin. (1) din Codul de procedura fiscala , se

DECIDE:

1). Admiterea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. pentru suma totala de S RON reprezentand drepturi de import (taxe vamale  $s_1$  RON si taxa pe valoarea adaugata  $s_2$  RON) , dobanzi aferente (la taxe vamale –  $s_3$  RON si la taxa pe valoarea adaugata –  $s_4$  RON) si penalitati calculate (la taxele vamale –  $s_5$  RON si la taxa pe valoarea adaugata –  $s_6$  RON) iar , pe cale de consecinta , anulara masurilor dispuse prin procesul verbal nr. 13941/S/19.10.2005 incheiat de Directia Regionala Vamala Cluj.

Prezenta poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Bistrita-Nasaud – Sectia de contencios administrativ ori , in acelasi termen , la Tribunalul Judetean Cluj – Sectia de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV ,  
L.S.