

**DIRECTIA GENERALA DE ADMINISTRARE A MARILOR  
CONTRIBUABILI  
SERVICIUL DE SOLUTIONARE CONTESTATII**

**DECIZIA NR. \_\_\_\_/\_\_\_\_**

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. X S.A.**  
inregistrata la D.G.A.M.C. sub nr.....

Directia Generala a Marilor Contribuabili prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin adresa nr. ...., asupra contestatiei nr. .... formulata de **S.C. X S.A.** cu sediul in ....., inregistrata la Biroul Vamal Constanta Port sub nr.....

Obiectul contestatiei il constituie actul constatator nr..... incheiat de Biroul Vamal Constanta, comunicat petentei la data de ....., prin care s-a stabilit in sarcina contestatoarei suma de ..... lei reprezentand taxe vamale in suma de ..... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.174 alin.(1), 175, 176 alin.(1) si art. 178 alin.1 lit. b) din Codul de procedura fiscala, republicat, art.16 din O.U.G. nr.64/2003 pentru stabilirea unor masuri privind infiintarea, organizarea sau functionarea unor structuri din cadrul aparatului de lucru al Guvernului, a ministerelor, a altor organe de specialitate ale administratiei publice centrale si a unor institutii publice precum si ale O.U.G. nr.52/2004 pentru modificarea alin.(1) al art.II din O.U.G. nr.90/2003 pentru modificarea Legii nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, Directia Generala a Marilor Contribuabili prin Serviciul de solutionare a contestatiilor este investita sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. X S.A.**

**I.** Prin contestatia nr..... petenta solicita anulara actului constatator nr. .... si suspendarea pana la solutionarea contestatiei a executarii acestuia.

Motivele invocate de petitionara sunt urmatoarele:

1). Referitor la data de 15.02.2005 reprezentand termenul limita de incheiere a operatiunii suspensive , stabilit conform DVI nr. I ...../.....07.2001:

Contestatararata ca durata contractului de leasing expira la data de 31.05.2005 conform actului aditional nr. ..../.....01.2005 prin care a fost modificat contractul de leasing nr. ..../.....05.2005. Petenta sustine ca asupra acestei modificari a instiintat Autoritatea Nationala a Vamilor-Directia Regionala Vamala Constanta cu adresa nr. ..../.....01.2005. In sustinerea cauzei, petitionara invoca prevederile art. 27, alin. 1 si alin. 5 din O.G. nr. 51/1997 concluzionand ca intrucat contractul de leasing incheiat, in baza caruia s-au introdus in tara ....., expira la 31.05.2005 rezulta ca bunurile importate se incadreaza in regimul vamal de admitere temporara precum si de exonerare a obligatiei de plata a sumelor aferente drepturilor de import, pana la data de 31.05.2005.

2). Referitor la valoarea in vama de ..... lei reprezentand contravaloarea a ..... EUR, la care s-au calculat taxele vamale si comisionul vamal:

Petenta invoca art. 27, alin. 4 din O.G. nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing concluzionand ca in realitate taxa vamala trebuia calculata la valoarea reziduala care, conform contractului de leasing nr. ....../.....05.2001, trebuia stabilita la 20% din valoarea de intrare a bunului, adica la ..... EUR. Contestatara sustine ca taxa vamala si comisionul au fost calculate si virate de catre societate cu ordinele de plata nr. .... si ..... din data de 19.04.2005.

3). Referitor la valoarea de ..... lei, la care s-a calculat taxa pe valoarea adaugata:

Petenta este de parere ca suma la care trebuie calculata taxa pe valoarea adaugata este suma la care S.C. X S.A. a achizitionat ..... ( valoarea reziduala), adica ..... EUR la care se adauga taxele vamale. In acest sens, petitionara invoca art. 155 din Codul Fiscal. Contestatara anexeaza factura nr. .... emisa de societatea de leasing extern, cu scadenta la 16.05.2005 si dovada achitarii in avans a acesteia precum si ordinul de plata nr...../19.04.2005 prin care a fost achitata taxa pe valoarea adaugata.

4). Referitor la scutirea societatii de la plata taxelor vamale:

Petenta sustine ca este titular al licentei de exploatare nr. ..../1998 a perimetrului ....., perimetru in care sunt utilizate bunurile importate. In conformitate cu prevederile acestei licente de exploatare, petitionara este de parere ca beneficiaza de scutire de taxe vamale a importurilor de bunuri necesare pentru executarea activitatilor miniere.

Contestatara arata ca aceste prevederi erau cuprinse si in art. 36, alin. 1, lit. b din Legea nr. 61/1998 si in art. 50, alin. 1, lit. a din Legea nr. 83/2003. Totodata, petenta arata ca intr-adevar art. 50 din Legea nr. 83/2003 a fost abrogat prin Legea nr. 237/2004, dar nu mai putin adevarat este ca prin aceeasi lege se modifica si art. 60 din Legea nr. 83/2003, la alin. 1 mentionandu-se :” Prevederile licentelor de exploatare si/sau exploatare aprobate de Guvern raman valabile pe intreaga lor durata, in conditiile in care au fost incheiate”.

**II.** Prin actul constatator nr. .... intocmit de Biroul Vamal Constanta au fost calculate drepturile vamale datorate de **S.C. X S.A.** pentru importul suspensiv, efectuat in conformitate cu prevederile art. 27 din Ordonanta Guvernului nr. 51/1997, republicata, a unor ....., avand ca termen de incheiere a operatiunii de leasing data de 15.02.2005.

In sarcina contestatoarei a fost stabilita de plata suma de ..... lei reprezentand taxe vamale - ..... lei si taxa pe valoarea adaugata - ..... lei.

Baza legala invocata de organul vamal este art. 155 si art. 395 din H.G. nr. 1114/2004 precum si art. 95, alin. 2 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei.

**III.** Luand in considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele vamale, se retine:

***Cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza drepturile vamale calculate la valoarea reziduala pentru bunurile importate in regim de admitere temporara, in conditiile in care nu a fost respectat termenul de incheiere a operatiunii suspensive.***

**In fapt**, cu declaratia vamala nr. I ...../.....07.2001 S.C. X S.A. a importat in regim de admitere temporara, conform autorizatiei de admitere temporara nr. ..../.....07.2001, o pereche de ....., in baza contractului de leasing extern incheiat cu firma Y, avand ca termen limita de incheiere a operatiunilor data de 15.02.2005. Intrucat petenta nu a incheiat operatiunea de leasing la data prevazuta in autorizatie si nici nu a instiintat biroul vamal in cadrul termenului limita pentru incheierea operatiunii suspensive cu privire la prelungirea contractului de leasing, s-a procedat la incheierea din oficiu a operatiunii de admitere temporara, organele vamale stabilind in sarcina acesteia drepturi vamale potrivit actului constatator nr.....

**In drept**, potrivit art. 27 din O.G. nr. 51/1997 republicata, privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, publicata in Monitorul Oficial nr. 9 din 12 ianuarie 2000 si art. 21 din Legea nr. 99/1999 privind unele masuri pentru accelerarea reformei economice:

“(1) Bunurile mobile care sunt introduse in tara de catre utilizatori, persoane fizice sau juridice romane, **in baza unor contracte de leasing incheiate cu societati de leasing, persoane juridice straine, se incadreaza in regimul vamal de admitere temporara, pe toata durata contractului de leasing, cu exonerarea totala de la obligatia de plata a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garantiilor vamale.**”

Totodata, Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 prevede la art. 153 alin. (1) faptul ca *admiterea temporara*, ca regim vamal suspensiv prevazut la art. 152 alin. (1) lit. e), *se acorda numai de autoritatea vamala prin emiterea unei autorizatii prin care se fixeaza conditiile de derulare a regimului.*

Articolul 275 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei prevede urmatoarele:

**"(1) Cu ocazia acordarii autorizatiei, biroul vamal stabileste si termenul de sedere sub regim de admitere temporara a marfurilor pentru care s-a acordat regimul.**

**(2) In situatii exceptionale, termenul prevazut la alin. (1) se poate prelungi fara a depasi termenul de valabilitate al autorizatiei.**

**(3) Prin "situatii exceptionale" se intelege acele evenimente necunoscute initial care impun utilizarea bunurilor o perioada suplimentara "**

Art. 92 coroborat cu art. 48 alin. (3) din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 141/1997 prevede ca regimul vamal de admitere temporara ca regim vamal suspensiv este supus aprobarii vamale, iar prin aprobarea emisa se fixeaza termenul pentru incheierea acestui regim.

Se retine ca termenul in care marfurilor importate trebuia sa li se dea o destinatie vamala precum si termenul de valabilitate a autorizatiei de admitere temporara nr. ..../.....07.2001 a fost pana la data de 15.02.2005.

Conform art. 92 alin. (3) din Codul Vamal al Romaniei "**prelungirea termenului pentru incheierea regimului vamal suspensiv se face la cererea expresa si justificata a titularului operatiunii, cu aprobarea autoritatii vamale**".

Avand in vedere prevederile acestui articol, referitor la sustinerea petentei ca in data de 20.01.2005, prin adresa nr. ...., a instiintat organele vamale asupra faptului ca durata contractului de leasing a fost prelungita pana la data de 31.05.2005, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat:

- pe de o parte petenta nu face dovada comunicarii adresei mentionate catre organul vamal,

- pe de alta parte actul additional fiind incheiat in data de 27.01.2005 dovedeste ca cererea petentei nu a fost justificata in sensul art. 92, alin. 3 din Codul Vamal al Romaniei, la data cererii fiind in imposibilitate sa anexeze actul additional, acesta fiind incheiat la o data ulterioara adresei nr. ..../20.01.2005.

Mai mult, termenul de valabilitate al autorizatiei de admitere temporara nr. ..../.....07.2001 era pana la data de 15.02.2005. Totodata, se retine ca la dosarul cauzei exista copia cererii petentei, inregistrata la Biroul Vamal Constanta Port sub nr. ..../.....03.2005, depusa ulterior termenului limita de valabilitate al autorizatiei de admitere temporara.

Astfel, in ceea ce priveste faptul ca prin actul additional din data de 27.01.2005 durata contractului de leasing a fost modificata pana la data de 31.05.2005, se retine ca S.C. X S.A., in calitate de beneficiar al bunului importat in regim de admitere temporara, conform actului normativ sus-mentionat, avea obligatia sa se prezinte la biroul vamal si sa solicite, **in baza actului additional**, prelungirea termenului de incheiere a regimului.

Potrivit art. 144 alin. (1) lit. b) din Codul Vamal al Romaniei **datoria vamala ia nastere si in cazul neindeplinirii uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate.**

Intrucat la data de 15.02.2005, data expirarii regimului de admitere temporara S.C. X S.A. nu finalizase operatiunile de import pentru bunul introdus in tara in regim de leasing si nici **nu avea aprobarea autoritatii vamale pentru prelungirea acestui regim**, de altfel si termenul de valabilitate al autorizatiei era depasit, in mod legal organele vamale au aplicat prevederile art. 95 alin. (2) din 93 din Codul vamal al Romaniei privind **dispunerea, din oficiu, a " incheierii regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat "**.

Totodata, se retine ca Biroul Vamal Constanta, prin adresa nr. ..../.....01.2005, comunicata petentei in data de 17.01.2005, data anterioara termenului limita de incheiere a regimului vamal suspensiv (15.02.2005), a atentionat societatea contestatoare ca figureaza in evidentele biroului cu operatiunea suspensiva efectuata cu DVI nr. ..../.....07.2001, operatiune cu termen de valabilitate la 15.02.2005. Prin aceeasi adresa organul vamal ii comunica petentei ca are obligatia declararii, in cadrul termenului mentionat, a unui nou regim vamal sau unei destinatii vamale pentru bunul care face obiectul acestei operatiuni, cu mentiunea ca in caz contrar, se va proceda la incheierea din oficiu a operatiunii.

Totodata, nici pretentia petentei referitoare la inchiderea operatiunii la valoarea reziduala nu poate fi retinuta intrucat potrivit art. 144 alin. 2 din Codul Vamal, datoria vamala se naste in momentul in care **nu este indeplinita una din conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate marfurile** (in cazul in speta operatiunea suspensiva nu a fost incheiata in termenul limita aprobat de biroul vamal) prin aplicarea

taxelor vamale si a altor drepturi de import in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale conform art. 155, alin. 2 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, care precizeaza:

**"(2) Daca regimul vamal suspensiv nu înceteaza în conditiile alin. (1), taxele vamale si alte drepturi de import datorate se încaseaza, din oficiu, de birourile vamale în baza unui act constatator, iar operatiunea se scoate din evidenta biroului vamal. Taxele vamale si alte drepturi de import datorate se determina pe baza elementelor de taxare în vigoare la data înregistrarii declaratiei vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv".**

**In speta** se retine ca petenta, in calitate de titular al operatiunii de regim suspensiv - admitere temporara, in cadrul termenului limita aprobat prin autorizatia de admitere temporara nr. ..../.....07.2001, respectiv 15.02.2005, nu a finalizat regimul vamal si nu a prezentat autoritatii vamale justificarile, respectiv actul care sa ateste modificarile intervenite in derularea contractului de leasing, incalcand astfel prevederile art. 93 din Codul vamal al Romaniei care stabilesc expres faptul ca **"titularul aprobarii este obligat sa informeze de indata autoritatea vamala asupra oricaror modificari care influenteaza derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat"**.

In ceea ce priveste sustinerea petentei ca, in baza licentei de exploatare nr. ..../1998 a perimetrului ....., beneficiaza de scutire de taxe vamale a importurilor de bunuri necesare pentru executarea activitatilor miniere, se retin urmatoarele:

Conform art. 3, lit. s din Codul Vamal al Romaniei declaratia vamala este *"actul unilateral cu caracter public, prin care o persoana manifesta, în formele si în modalitatile prevazute în reglementarile vamale, vointa de a plasa marfurile sub un regim vamal determinat"*.

Totodata, conform punctului 24 din Normele tehnice privind imprimarea, utilizarea si completarea declaratiei vamale în detaliu aprobate prin Decizia nr. 175/03.02.2003 rubrica nr. 47 "Calculul impozitarilor" din declaratia vamala *se completeaza atunci cand sunt de platit sau de garantat drepturi vamale, dar si atunci cand exista o prevedere legala cu privire la amanarea platii sau la scutirea de la plata sau garantare.*

*În a cincea coloana - se înscrie modul de acoperire (plata, garantare, **scutire** sau suspendare/amanare) a drepturilor vamale folosind un cod format dintr-o cifra, conform anexei nr. 17 la prezentele norme.*

*Conform anexei sus mentionate cifra 3 reprezinta "suspendarea/amanarea platii la momentul vamuirii", iar cifra 6 "scutire de plata."*

Se retine ca in situatia in care petenta ar fi optat pentru introducerea in tara a bunului care face obiectul DVI nr. ..../.....07.2001, in baza facilitatilor prevazute in licenta de exploatare nr...../1998 si in actul additional nr. ....la aceasta licenta in baza Legii minelor, atunci aceasta trebuia sa inscrie la rubrica nr. 47, coloana numarul cinci din declaratia vamala **cifra 6 - scutire de plata.**

Astfel, avand in vedere ca declaratia vamala este un act unilateral, se retine ca societatea contestatoare, in calitate de declarant vamal, prin inscrierea la rubrica nr. 47, coloana numarul cinci din declaratia vamala **cifra 3**, si-a manifestat vointa ca bunul care face obiectul DVI nr. ..../.....07.2001 sa fie plasat in regim de admitere temporara cu suspendare de la obligatia platii sumelor aferente drepturilor de import pe durata contractului de leasing si nu de scutire de plata a acestora.

Mai mult, conform art. 43 din H.G. nr. 1114/2001 si art. 53 din Codul Vamal al Romaniei, chiar si dupa depunerea declaratiei vamale societatea petitionara avea dreptul sa rectifice declaratia vamala nr. ....../.....07.2001 prin depunerea unei noi declaratii destinate sa înlocuiasca declaratia initiala.

Ca urmare, sustinerea petentei de la punctul 4 din contestatie nu poate fi retinuta intrucat introducerea in tara a bunului care face obiectul DVI nr. ....../.....07.2001 s-a facut in baza facilitatilor acordate de O.G. nr. 51/1997, a contractului de leasing extern nr. ....../21.05.2001 si a autorizatiei de admitere temporara nr. ....../03.07.2001.

Referitor la cererea contestatoarei privind *suspendarea efectelor actului constatator nr. 206/08.04.2005* pana la solutionarea contestatiei, se retine ca in conformitate cu art. 184 (1) din O.G. nr.92/2003, republicata, „*Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.*”

Alin.2 al art.184 din acelasi act normativ precizeaza: „*Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pâna la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a contestatorului.*”

Din analiza contestatiei nu rezulta motivele justificate ale contestatoarei. Mai mult, societatea nu face dovada producerii unei pagube iminente, care nu ar mai putea fi reparata nici in cazul in care, ulterior finalizarii procedurii de executare silita, titlul de creanta ar fi desfiintat prin efectul admiterii contestatiei iar ulterior, partile ar fi repuse in situatia anterioara.

Avand in vedere cele mentionate, precum si faptul ca prin prezenta decizie contestatia a fost solutionata, pe cale de consecinta, cererea de suspendare a executarii actului constatator contestat pana la solutionarea contestatiei va fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 185 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, se:

#### **DECIDE:**

Respingerea contestatiei formulate de S.C. X S.A. ca neintemeiata.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata conform prevederilor legale la Tribunalul Municipiului Bucuresti.

DIRECTOR EXECUTIV,