



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare
Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului Bihor



Str. Dimitrie Cantemir nr. 2b
cod poștal 410 519, X
Tel : 0259 433 056
Fax : 0259 435 209

DECIZIA Nr. din2009
privind soluționarea contestației formulată de domnul
X pentru **Cabinetul de expertiza contabilă** din Z înregistrată la Direcția
Generală a Finanțelor Publice Bihor
sub nr. Z

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a municipiului X prin adresa nr. Z cu privire la contestația formulată de domnul X pentru Cabinetul de expertiza contabilă din X împotriva Deciziei de impunere nr. X privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/ sau într-o formă de asociere.

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse de organul de inspectie fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului X prin Decizia de impunere nr. X privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/ sau într-o formă de asociere, privind plata la bugetul de stat a sumei de Z lei, reprezentând:

- Z lei - impozit pe venit;
- Z lei - majorări de întârziere aferente.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la registratura generală a Direcției Generale a Finanțelor Publice Bihor sub nr. Z fiind repartizată Administrației Finanțelor Publice a municipiului X spre întocmirea dosarului și a referatului cu propuneri de soluționare.

Procedura fiind îndeplinită Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor este investită să soluționeze pe fond contestația depusă conform art. 209(1) lit. a) din Codul de procedură fiscală, republicat.

I. Prin contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr. X privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/ sau intr-o forma de asociere, emisa de Administrația Finanțelor Publice a municipiului X, Cabinetul de expertiza contabila "X" aduce următoarele argumente:

- sustine că impozitul pe venit in suma de Z lei stabilit de organul de inspectie fiscala nu este real, a fost calculat fara sa aiba la baza documente justificative și considerând ca la data de2004 cabinetul detinea in patrimoniul obiecte de inventar achizitionate in perioada 2002 – 2004 in suma totala de Z lei si evaluate la valoarea de Z lei;

- precizează că potrivit listei de inventar întocmită la1999 precum si a documentelor de provenienta anexate, rezultă că toate obiectele de inventar au fost cumparate in luna decembrie 1999, iar in anul 2004 acestea erau uzate depasind termenul de 3 ani de functionare conform Hotararii Guvernului nr. 424/ 2001;

- mentionează că in conformitate cu prevederile art. 23 din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicată, inspectia fiscala trebuia efectuată pentru creantele nascute in ultimii 3 ani fiscali, iar dupa 6 ani fata de orice obligatii fiscale intervine prescripția.

In concluzie, solicita admiterea contestatiei si anulara Deciziei de impunere nr. X pentru impozitul pe venit in suma de Z lei si majorarile de intarziere in suma de Z lei.

II. Prin Decizia de impunere X privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/ sau intr-o forma de asociere, organul de inspectie fiscala din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului X a constatat următoarele:

La data încetării activității, respectiv la Z, Cabinetul de expertiza contabila X detinea in patrimoniul obiecte de inventar (calculator, minicalculator birou, telefon mobil si carti de specialitate) din perioada 2002 - 2004 in suma totala de Z lei care au trecut din patrimoniul persoanei fizice autorizate in patrimoniul personal si care nu au fost cuprinse la venitul brut aferent anului 2004.

In baza celor constatate, organul de inspectie fiscala a procedat la evaluarea obiectelor de inventar la prețul de piață stabilind pentru acestea o valoare in suma de Z lei cu care a fost majorat venitul brut pe anul 2004 rezultând un venit net in suma de Z lei pentru care a recalculat impozitul pe venit, stabilind o diferenta de impozit pe venit de plată in sumă de Z lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe venit, organul de inspectie fiscala a calculat începând cu ziua imediat urmatoare scadenței din data de2006, respectiv pe perioada2006 -2009 majorări de întârziere în sumă de Z lei.

III. Având în vedere cele constatate de organul de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, precum și documentele aflate la dosarul cauzei se rețin următoarele:

Persoana fizica X cu domiciliul in X, str. Z, nr. Z, județul Z si CNP Z, a fost autorizat să desfășoare activitate ca si Cabinet de expertiza contabila "X" in baza Deciziei nr. Z emisa de CECCAR Bihor, până la data incetării activității potrivit Deciziei nr. Z.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor este investită să se pronunțe asupra obligatiilor fiscale stabilite pentru Cabinetul de expertiza contabila "X" in suma de Z lei reprezentand impozit pe venit si majorari de intarziere aferente prin Decizia de impunere nr. X, in conditiile in care contribuabilul nu a cuprins la venitul brut aferent anului 2004 contravaloarea obiectelor de inventar ramase la incetarea definitiva a activitatii independente, trecute in patrimoniul personal.

În fapt, la data incetarii activitatii2004, Cabinetul de expertiza contabila "X" detinea in patrimoniu potrivit evidentei contabile obiecte de inventar (calculator, minicalculator birou, telefon mobil si carti de specialitate) în sumă totală de Z lei care au trecut din patrimoniul persoanei fizice autorizate in patrimoniul personal fara sa fie cuprinse la venitul brut aferent anului 2004.

In drept, cauza își găsește soluționarea in dispozitiile art. 48 alin.(1) si alin.(2) lit. c) din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

"Art. 48. Reguli generale de stabilire a veniturii net anual din activitati independente, determinat pe baza contabilitatii in partida simpla.

(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.

(2) Venitul brut cuprinde:

[...]

c) castigurile din transferul activelor din patrimoniul afacerii, utilizate intr-o activitate independenta, inclusiv contravaloarea bunurilor ramase dupa incetarea definitiva a activitatii;", coroborate cu dispozitiile pct. 36 din Normele metodologice de aplicare a

acestora, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/ 2004, unde se mentioneaza:

“In cazul incetarii definitive a activitatii sumele obtinute din valorificarea bunurilor din patrimoniul afacerii, inscrise in Registrul-inventar, cum ar fi: mijloace fixe, obiecte de inventar si altele asemenea, precum si stocurile de materii prime, materiale, produse finite si marfuri ramase nevalorificate sunt incluse in venitul brut.

In cazul in care bunurile din patrimoniul afacerii trec in patrimoniul personal al contribuabilului, din punct de vedere fiscal se considera o instrainare, iar suma reprezentand contravaloarea acestora se include in venitul brut al afacerii.

In toate cazurile evaluarea se face la preturile practicate pe piata sau stabilite prin expertiza tehnica.”

Potrivit prevederilor legale de mai sus, la incetarea definitiva a activitatii, bunurile din patrimoniul afacerii trec in patrimoniul personal al contribuabilului, din punct de vedere fiscal aceasta considerandu-se o instrainare, iar suma reprezentand contravaloarea acestora se include in venitul brut al afacerii, evaluarea facandu-se la preturile practicate pe piata.

Prin urmare, organul de inspectie fiscala al Administratiei Finantelor Publice a municipiului X corect a procedat la includerea contravaloarii obiectelor de inventar (calculator, minicalculator birou, telefon mobil si carti de specialitate) detinute in patrimoniu la preturile de piata in venitul brut aferent anului 2004, intrucat la incetarea definitiva a activitatii cabinetului obiectele de inventar in cauza au ramas nevalorificate si au trecut in patrimoniul personal al persoanei fizice X.

Asadar, organul de inspectie fiscala a majorat venitul brut aferent anului 2004 de la suma de Z lei la suma de Z lei si tinand seama de cheltuielile deductibile in suma de Z lei a rezultat un venit net in suma de Z lei pentru care a fost calculata diferenta de impozit pe venit de plata in suma de Z lei fata de impozitul stabilit initial de organele fiscale prin Decizia de impunere anuala nr. Z.

Pe cale de consecinta, rezulta ca in mod legal organul de inspectie fiscala a emis Decizia de impunere nr. X prin care a stabilit ca pe anul 2004 Cabinetul de expertiza contabila “X” **are de plata la bugetul de stat diferenta de impozit pe venit in suma de Z lei**, contestatia urmand sa fie respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Referitor la argumentul invocat in contestatie potrivit caruia obligatiile fiscale stabilite de organul de inspectie fiscala sunt prescrise, precizam ca acesta nu se sustine si nu poate fi luat in considerare la solutionarea favorabila a contestatiei, deoarece termenul de prescriptie

pentru dreptul de a stabili impozit pe venit pe anul 2004 a inceput sa curga la 01.01.2005 si se va sfarsi la finele anului curent, fiind aplicabile prevederile art. 91 alin. (1) si (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde se specifica: “Art. 91. - (1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.

(2) Termenul de prescripție a dreptului prevazut la alin. (1) incepe sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care s-a nascut creanta fiscala potrivit art. 23, daca legea nu dispune altfel.”

Ca atare, rezulta ca organul de inspectie fiscala al Administratiei Finantelor Publice a municipiului X in mod legal a emis Decizia de impunere nr. X privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala, in cadrul termenului de prescriptie.

Iar, in legatura cu documentele anexate de petent, precizam că acestea nu sunt în măsură să modifice constatările organelor de inspectie fiscală, in condițiile în care acesta nu a prezentat și documente legale din care să rezulte starea de uzură a obiectelor de inventar si nici că acestea ar fi fost scoase din funcțiune până la data încetării activității.

In ceea ce priveste majorarile de intarziere in suma de Z lei stabilite pentru neplata la termen a impozitului pe venit suplimentar, precizam ca acestea raman de plata in sarcina contribuabilului, fiind calculate in baza prevederilor art. 114(1) si 115(1), devenite art. 115(1) si 116(1) si ulterior art. 119(1) si 120(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu cele ale Hotararii Guvernului nr. 784/ 2005 si ale Legii nr. 210/ 2005 cu privire la stabilirea cotei majorarilor de intarziere datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare.

In acest sens, la art. 119(1) si 120(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se prevede ca:

“Art. 119. - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

[...]

Art. 120. - (1) Majorarile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Față de cele reținute, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei și în temeiul art. 210(1) din Ordonanța Guvernului nr.

92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

Respingerea contestației formulată pentru Cabinetul de expertiza contabilă "X" din X, ca neîntemeiată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Bihor conform procedurii legale în termenul legal prevăzut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

director coordonator