

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVITA  
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII

DECIZIA 4/2007

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata de Activitatea de control fiscal Dambovita asupra contestatiei inregistrata sub nr. ... din data de ..., formulata de societatea comerciala ... S.R.L., strada ..., nr. ..., ....., judetul Dambovita, avand codul fiscal ..., inmatriculata la O.R.C. Dambovita sub numarul ..., reprezentata prin administrator .....

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei nr. .... din data de .... emisa in baza Raportului de Inspectie Fiscala din data de ... de catre Activitatea de Control Fiscal – Serviciul de Control Fiscal ....., prin care s-a stabilit de plata in sarcina contestatoarei suma totala de ... lei RON care reprezinta:

- ... lei RON, taxa pe valoarea adaugata suplimentara;
- .... lei RON, dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei RON, penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei RON, majorari aferente taxei pe valoarea adaugata;
- .... lei RON, impozit pe profit suplimentar;
- .... lei RON, dobanzi aferente impozitului pe profit;
- ... lei RON, majorari aferente impozitului pe profit;
- ... lei RON, penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost formulata in termenul legal, este semnata de reprezentantul legal al societatii comerciale.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175, 176, si 179 alin. (1) pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicat cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este competenta sa solutioneze contestatia formulata de societatea comerciala ... S.R.L. din....

I. Petenta contesta Decizia nr. ... din data de ... emisa in baza Raportului de Inspectie Fiscala din data de ... de catre Activitatea de Control Fiscal – Serviciul de Control Fiscal ..., prin care au fost stabilite

diferente la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei RON, dobanzi in suma de ... lei RON, penalitati in suma de ... lei RON, majorari in suma de ... lei RON si impozit pe profit in suma de ... lei RON, dobanzi in suma de ... lei RON, majorari in suma de ... lei RON si suma de ... lei RON, penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

Petenta sustine ca obligatiile fiscale suplimentare mentionate nu sunt corect stabilite si nu le datoreaza bugetului general consolidat. Pentru facturile fiscale in numar de ..., de la numarul ... la numarul ... intocmite de SC ... SRL pentru SC ... SRL, care nu au fost ridicate niciodata de cumparatorul mentionat iar exemplarele albastre se afla in posesia furnizorului, nu trebuiau estimate, ele au fost anulate, prin bararea cu o linie transversala. Sumele trecute pe respectivele facturi fiscale nu au fost niciodata incasate de catre societatea comerciala ... SRL, imputarea acestor sume, si adaugarea lor la calculul efectuat de catre organele abilitate in determinarea impozitului suplimentar pe profit precum si a taxei pe valoarea adaugata suplimentar aferent nefiind justificata. Administratorul societatii comerciale ... SRL a dat o declaratie pe propria raspundere prin care mentioneaza ca exemplarele rosu si verde aferente celor ... facturi fiscale au fost pierdute. Facturile fiscale cu numerele ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... si ... nu se mai gasesc la societatea comerciala ... SRL, toate cele trei exemplare lipsind din facturier, fiind pierdute. Organul de inspectie fiscala a trecut la efectuarea unei estimari a facturilor pierdute, in vederea inregistrarii in contabilitate a unei cote suplimentare de taxa pe valoarea adaugata, respectiv a unei cote suplimentare de impozit pe profit, la care s-au adaugat majorari de intarziere, dobanzi, penalitati de intarziere si penalitati pentru nevirarea la termen a sumelor retinute la sursa. Organul de inspectie fiscala a procedat la estimarea taxei pe valoarea adaugata in mod total eronat, in functie de media livrarilor/facturi intocmite de societate in perioada intregului an fiscal 2004, luandu-se la baza inregistrarile din jurnalele de vanzari si din evidenta contabila a subscrisei din anul fiscal 2004, pe care organul de control il considera, ca fiind cel mai relevant. Petenta considera ca organul de inspectie fiscala nu a respectat prevederile art. 65 si 66 din Codul de procedura fiscala, referitoare la modul de estimare a facturilor fiscale pierdute. Modalitatea de estimare utilizata de organul de inspectie fiscala este pe cat de eronata, pe atat de nelegala si abuziva, drept pentru care se impune anulara atat a estimarilor, cat si a deciziei de impunere, in lipsa unei baze de impunere corect calculate, nu se pot retine nici veridicitatea celorlate sume retinute drept contributii, respectiv impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata. Avand in vedere ca societatea comerciala a constatat lipsa facturilor fiscale in momentul efectuarii inspectiei fiscale, respectiv luna iunie 2006, pentru modul de calcul a diferentelor de taxa pe valoarea adaugata datorate la

bugetul general consolidat, a fost luata ca baza de calcul o cu totul alta perioada, nu data cand a fost constatata fapta. In mod eronat si in afara legii pentru sumele datorate de societatea comerciala la bugetul general consolidat, organul de inspectie fiscala a calculat penalitati de intarziere, dobanzi cat si majorari de intarziere.

Fata de aceste motive, se solicita admiterea contestatiei si desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale stabilite.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. ... din data de ..., au fost stabilite in sarcina contestatoarei urmatoarele: taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei RON, dobanzi in suma de ... lei RON, penalitati in suma de ... lei RON, majorari in suma de ... lei RON si impozit pe profit in suma de ... lei RON, dobanzi in suma de ... lei RON, majorari in suma de ... lei RON, si suma de ... lei RON, penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca un numar de ... facturi fiscale de la numarul ... la numarul ... intocmite de SC ... SRL pentru SC ... SRL, exemplarul albastru al facturilor mentionate este completat cu toate elementele prevazute de legislatia in vigoare si poarta semnatura de confirmare a primirii marfii de catre beneficiari si sunt barate cu o linie transversala, iar exemplarele rosu si verde ale acestor facturi nu au fost prezentate organului de inspectie fiscala pe motiv ca sunt pierdute si nu sunt inregistrate in jurnalele de vanzari ale societatii si nici in evidenta contabila. Societatea comerciala nu a anuntat pierderea facturilor fiscale la organele competente cu lista seriilor si plajelor de numere ale formularelor cu regim special pierdute sau sustrase, au fost incalcate prevederile art. 4 din H.G. Nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind întocmirea si utilizarea acestora cu modificarile si completarile ulterioare. Facturile fiscale cu numerele ..., ..., ..., ..., ..., ..., si ... nu se mai gasesc la societatea comerciala ... SRL, toate cele trei exemplare lipsind din facturier, fiind pierdute. Organul de inspectie fiscala a trecut la efectuarea unei estimari a facturilor pierdute, in vederea inregistrarii in contabilitate a unei cote suplimentare de taxa pe valoarea adaugata, respectiv a unei cote suplimentare de impozit pe profit, la care s-au adaugat accesoriile aferente.

III. *Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:*

*Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost investita sa analizeze daca suma de ... lei RON, reprezentand taxa pe valoarea*

*adaugata si impozit pe profit cu penalitati, dobanzi si majorari de intarziere aferente acestora este datorata bugetului general consolidat.*

In fapt, Prin Decizia nr. ... din data de ..., a fost stabilita de plata in sarcina contestatoarei suma totala de ... **lei ROL**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit cu dobanzi, majorari si penalitati aferente acestora.

Inspectia fiscala a fost desfasurata la societatea comerciala ... SRL ..., in urma Deciziei nr. ... din data de ... emisa de Directia Generala de Solutionarea Contestatiilor Bucuresti privind solutionarea contestatiei nr. ... din data de ... depusa de societate, decizie prin care s-a dispus reverificarea aspectelor in cauza, avandu-se in vedere strict considerentele deciziei de solutionare. Controlul a cuprins perioada ... - ... pentru veniturile cuvenite bugetului de stat, sursele taxei pe valoarea adaugata si impozit pe profit.

S-a constatat ca societatea comerciala nu a anuntat pierderea facturilor fiscale la Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita, respectiv la organele de politie, si nu a transmis la Imprimeria Nationala lista seriilor si plajelor de numere ale formularelor cu regim special pierdute sau sustrate. Facturile fiscale lipsa au urmatoarele numere: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... si de la numarul ... la numarul ..., un total general de ... facturi fiscale. Au fost incalcate prevederile art. 4 si 7 din H.G. Nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiar si contabila si a normelor metodologice privind întocmirea si utilizarea acestora, O.M.F.P. Nr. 29/2003, O.M.F.P. Nr. 425/1998, O.M.F.P. Nr. 1850/2004 privind formularele comune pe economie, au fost incalcate si prevederile art. 41 al. 2 lit. B) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata.

De altfel cele ... facturi fiscale emise catre SC ... SRL Bucuresti au fost confirmate prin semnatura de primire de catre beneficiar, contrar celor sustinute in contestatie ca nu au fost niciodata inmanate reprezentantului societatii beneficiare. Nu se poate lua in considerare motivarea societatii, ca un element esential, ca e mare contribuabil si din acest motiv a pierdut facturile respective, societatea nu este mare contribuabil, iar legea nu scuteste pe nimeni de corecta aplicare, gestionarea corespunzatoare a documentelor cu regim special fiind impusa imperativ de lege in sarcina contribuabililor.

Organul de inspectie fiscala a trecut la efectuarea unei estimari a facturilor pierdute, luand de baza inregistrarile din jurnalele de vanzari si din evidenta contabila a contribuabilului din anul fiscal 2004, luand in calcul un an intreg tocmai pentru a se elimina aleatoriul, iar afirmatia contestatoarei ca era necesar sa se apeleze la date despre alti contribuabili se aplica in cazul in care nu exista alte date si informatii la

dosarul fiscal al contribuabilului, ceea ce nu a fost cazul. Nu se putea retine ca relevanta afirmatia petentei de a lua in calcul pentru estimare perioada ianuarie - iunie 2006 intrucat in aceasta perioada facturile fiscale nu corespundeau prevederilor legale in vigoare (fiind facturi fiscale nepersonalizate), societatea comerciala nu a mai desfasurat activitate in perioada mentionata, deci nu se puteau estima impozite si taxe.

Au fost calculate, in vederea inregistrarii in contabilitatea societatii comerciale a unei cote suplimentare de taxa pe valoarea adaugata, respectiv a unei cote suplimentare de impozit pe profit, la care s-au adaugat accesoriile aferente, in conformitate cu prevederile art. 66 al. 1 art. 116 si art. 121 din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si pct. 65 al. 1 lit. d) din Normele de aplicare aprobate de H.G. Nr. 1050/2004.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor articole:

- art. 66, art. 116 din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care prevede: (66)“ *Estimarea bazei de impunere (1) Daca organul fiscal nu poate determina mrimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele si documentele care au relevant pentru estimare. Estimarea consta în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.*” (116)“ *Dobânzile se calculeaza pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate inclusiv....*”

- pct. 65 al. 1 lit. d) din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedur fiscal, prevede: “ *Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situatii cum sunt: ..... d) când au disparut evidentele contabile si fiscale sau actele justificative privind operatiunile producatoare de venituri si contribuabilul nu si-a îndeplinit obligatia de refacere a acestora.*”

- art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, care prevede:  
“ (1) *Orice operatiune economico-financiar efectuat se consemneaza în momentul efectuarii ei într-un document care sta la baza înregistrarilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ. (2) Documentele justificative care stau la baza înregistrarilor în contabilitate angajeaza rspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au înregistrat în contabilitate, dup caz.*”

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in temeiul art. 66, art. 116 din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, pct.

65 al. 1 lit. d) din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedur fiscal, art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, coroborat cu art. 68<sup>1</sup>, art. 179, art. 180, art 181, art. 186 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

## DECIDE

1. Respingerea contestatiei formulata de societatea comerciala "... S.R.L. din ... ca neantemeiata legal pentru suma totala de ... lei RON care reprezinta:

- ... lei RON, taxa pe valoarea adaugata suplimentara;
- ... lei RON, dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei RON, penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei RON, majorari aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei RON, impozit pe profit suplimentar;
- ... lei RON, dobanzi aferente impozitului pe profit;
- ... lei RON, majorari aferente impozitului pe profit;
- ... lei RON, penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

2. In conformitate cu prevederile art. 188 alin (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 (sase) luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Dambovita.

DIRECTOR EXECUTIV