

DECIZIE nr. 4304/606/30.12.2015

privind contestația formulată de S.C. XXX S.R.L.
înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. XXX/23.11.2015

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Inspecție Fiscală cu adresa nr. XXX/11.11.2015, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. XXX/23.11.2015 asupra contestației formulate de

S.C. XXX S.R.L.,
CUI: XXX
Cu sediul social în XXX

înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad sub nr. XXX/03.11.2015, la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr. XXX/05.11.2015 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. XXX/23.11.2015.

Petenta S.C. XXX S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. XXX/01.10.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice emisă de A.J.F.P. Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală, contestând parțial decizia atacată.

Referitor la suma contestată de petentă, s-au reținut următoarele aspecte:

In fapt, prin Decizia de impunere nr. XXX/01.10.2015 privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul A.J.F.P. Arad, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina petentei obligații fiscale principale de natura TVA și accesoriiile aferente în sumă totală de **XXX lei**, reprezentând:

- XXX lei taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;
- XXX lei dobânzi de întârziere aferente TVA;
- XXX lei penalități de întârziere aferente TVA,

Prin contestația înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad sub nr. XXX/03.11.2015, la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr. XXX/05.11.2015 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. XXX/23.11.2015, petenta contestă suma totală de **XXX lei**, reprezentând:

- XXX lei taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;

- XXX lei dobânzi de întârziere aferente TVA;
- XXX lei penalități de întârziere aferente TVA.

Rezultă astfel, o diferență de **XXX lei** sumă ce reprezintă accesorii aferente TVA contestată de petentă.

In drept, in conformitate cu prevederile art. 206 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

“ART. 206

Forma și conținutul contestației

[...]

(2) *Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal”.*

Ordinul nr. 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

“11. *Instrucțiuni pentru aplicarea art. 216 - Soluții asupra contestației*

11.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

(...)

c) *fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constata că cererea rămâne lipsită de obiect;”*

Fata de cele prezentate mai sus, pentru diferența de **XXX lei** sumă ce reprezintă accesorii aferente TVA contestată de petentă, contestația formulată urmează a fi *respinsă ca fără obiect*; Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, urmând a se investi, după verificarea în totalitate a condițiilor de procedură, cu soluționarea contestației formulată de petentă, în legătură cu obligația fiscală principală de natura TVA în suma totală de **XXX lei**, reprezentând: XXX lei taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, XXX lei dobânzi de întârziere aferente TVA, XXX lei penalități de întârziere aferente TVA, în condițiile în care obiectul contestației îl constituie suma de XXX lei reprezentând TVA cu dobânzi și penalități de întârziere aferente TVA, stabilită în sarcina petentei prin Decizia nr. XXX/01.10.2015 privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al petentei, d-na XXX, în calitate de administrator și poartă ștampila societății, așa după cum prevede așa după cum prevede art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, data comunicării deciziei atacate fiind 07.10.2015.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Petenta S.C. XXX S.R.L. contestă parțial Decizia de impunere nr. XXX/01.10.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală pentru persoane juridice emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. XXX/01.10.2015 de către Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, adică suma de XXX lei reprezentand TVA, împreună cu accesoriile aferente. In cuprinsul contestației formulate petenta susține următoarele:

I. La punctul 1, 2 si 3 din contestație, petenta precizează faptul ca a livrat către S.C. XXX ZOO Polonia, avand codul de inregistrate fiscala in scopuri de TVA in Polonia PL ..., cu sediul social în Polonia, ..., la data de 12.07.2013, 21.08.2013 si 28.08.2013, produse finite in valoare totala de XXX lei (...+...+...), cu un TVA în sumă totală de XXX lei (...+...+...). Transportul a fost in sarcina partenerului polonez care a suportat in totalitate cheltuielile de transport, petenta încercând produsele finite in mijloacele de transport puse la dispoziție de către firma XXX ZOO Polonia, si care ulterior a comunicat petentei o copie după scrisorile de transport internațional (CMR), aferente livrărilor intracomunitare efectuate, semnate si stampilate la rubrica de recepție a bunurilor, în cazul - in cazul livrărilor din 12.07.2013 si 21.08.2013-, iar la pct.3 referitor la livrarea din 28.08.2013, a comunicat subscrisei o copie după confirmarea de primire a bunurilor care fac obiectul livrărilor aferente facturii nr. .../22.08.2013, semnată si stampilată la rubrica de recepție a bunurilor către firma poloneza.

Anterior efectuării livrărilor intracomunitare petenta susține că a verificat validitatea codului de TVA al societății XXX ZOO Polonia, constatând că aceasta deține un cod valid de TVA, aspect reținut și de către organele fiscale, care arată că firma din Polonia deține un cod de TVA valid.

Petenta susține că a evidențiat în contabilitate toate mărfurile livrate, precum și încasarea contravalorii acestora. De asemenea, a declarat toate livrările efectuate către firma din Polonia la organul fiscal, completând și depunând Declarația 300 precum și Declarația 390 privind livrările intracomunitare de mărfuri, aspecte ce au fost constatate și de către organele de control, petenta apreciind că astfel, se face dovada deplină a realității livrărilor intracomunitare efectuate de aceasta.

De asemenea, petenta susține că o livrare intracomunitară trebuie dovedită cu factura de livrare si documentul care atestă că bunurile au părăsit teritoriul național, în speță scrisori de transport (CMR) și respectiv confirmarea emisă de societatea poloneză, si necesitatea ca acest document să fie semnat si stampilat de beneficiar, făcându-se dovada că bunurile

menționate în facturi au fost predate cumpărătorului. Petenta arată că a prezentat organelor fiscale toate aceste înscrisuri doveditoare, mai mult prezentând și dovada încasării prin transfer bancar a contravalorii mărfurilor livrate, precum și existența codului valid de TVA al beneficiarului acestora, livrările de bunuri fiind și declarate către organul fiscal, considerând că aceste livrări se încadrează în condițiile de scutire prevăzute în prevederile legale și ca urmare solicită anularea sumelor de: XXX lei, YYY lei și ZZZ lei reprezentând TVA colectată stabilită suplimentar de către organele fiscale.

La pct. 4 și 5 din contestație, petenta face aceleași precizări cu referire la livrările de produse finite în valoare totală de XXX lei cu un TVA de XXX lei din data de 16.04.2015 către clientul din Ungaria - ... Kft, și respectiv cea din data de 10.04.2015 în valoare totală de XXX lei cu un TVA de XXX lei către clientul din Spania - ..., precizând faptul că transportul a fost în sarcina partenerului maghiar, respectiv spaniol, și că aceste societăți i-au comunicat petentei o copie după confirmarea de primire a bunurilor care fac obiectul livrărilor, respectiv scrisorile de transport internațional (CMR), semnate și confirmate la rubrica de recepție a bunurilor de către firma maghiară și respectiv spaniolă.

La punctul II din contestație petenta precizează: “subscrisa la solicitarea clientului X1 SRL care, ca urmare a constatărilor efectuate de către organele de control fiscal din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timișoara, Activitatea de Inspecție Fiscală Mari Contribuabili, au solicitat în baza prevederilor art.159 lit. b) din Legea nr. 571/2003 cu republicările ulterioare, corectarea facturilor emise în perioada 20.01.2009-04.07.2011 de către SC XXX SRL către X1 SRL, în sensul stornării acestora și emiterii unor noi facturi fără TVA, deoarece despagubirile facturate conform înțelegerii de cumpărare gratare încheiate la 17.07.2006 între X2, actuala X1 SRL, și XXX SRL se încadrează în prevederile art. 137 alin.3 lit. b) din Legea nr.571/2003 cu republicările ulterioare, lucru constatat și menționat de către echipa de control, din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timișoara, Activitatea de Inspecție Fiscală Mari Contribuabili.

În baza acestor constatări și solicitări, facturile emise inițial, reprezentând facturarea unor despagubiri (penalități, cum au fost ele considerate de către organele de control fiscal din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timișoara, Activitatea de Inspecție Fiscală Mari Contribuabili, în constatăriile efectuate la societatea X1 SRL), ca urmare a faptului că clientul X1 SRL nu a comandat în acea perioadă produsele finite specificate în acordul - contract încheiat între cele două părți, în baza capitolului 5 al înțelegerii de cumpărare gratare încheiate la data de

17.07.2006 între X2 SRL, actuala X1 SRL, și XXX SRL, s-au stornat și au fost emise un număr de 11 facturi întocmite conform prevederilor art. 137 alin.6 lit.b din legea 571/2003, cu republicările ulterioare și a constatărilor făcute de către organele de control fiscal din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timisoara, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timisoara, Activitatea de Inspecție Fiscală Mari Contribuabili.

Ca urmare a argumentelor și prevederilor legale prezentate, petenta solicită anularea sumei de XXX lei, și a dobânzilor și penalităților aferente acesteia, reprezentând TVA colectată stabilită suplimentar de către organele fiscale.

Pe cale de consecință, petenta solicită desființarea în parte a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. XXX/01.10.2015, pentru suma de XXX lei și a dobânzilor și penalităților aferente acesteia.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată XXX/17.06, organele de inspecție fiscală au constatat deficiențe care au condus la modificarea bazei de impunere și au determinat diferențe suplimentare de taxă pe valoarea adăugată și accesoriile aferente în suma totală de **XXX lei**.

Din totalul sumei de **XXX lei**, petenta contestă doar suma de **XXX lei**, sumă ce reprezintă TVA stabilită suplimentar și accesoriile aferente acesteia.

1. Din verificările efectuate organele de inspecție fiscală au constatat faptul că S.C. XXX SRL nu poate prezenta organelor de inspecție fiscală documentele care atestă faptul că bunurile au părăsit teritoriul național pentru un număr de 5 facturi de livrare către societățile XXX SP.ZOO, ... KFT, ... SCCL. Drept urmare, petenta nu a beneficiat de scutirea de taxă prevăzută la art.143 alin. (2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, locul livrării intracomunitare fiind considerat locul unde se găsesc bunurile în momentul când începe expedierea sau transportul, respectiv România, fiindu-le aplicabile prevederile art.137 alin.(1) lit.a) și ale art.140 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare și pct. 10(1) din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Documentele prevăzute la art.10 alin. (1) din OMEF nr.2421/2007 cu modificările și completările ulterioare sunt prevăzute expres, fiind obligatorie prezentarea contractului/comenzii de vânzare-cumpărare, precum și a documentului care atestă că bunurile au fost transportate din România în alt

stat membru. In cazul livrărilor intracomunitare de bunuri, rezulta cu claritate ca documentul de transport, reprezintă document obligatoriu în vederea justificării scutirilor de taxa pe valoare adaugata, iar în oricare din situațiile în care transportul bunurilor la destinație nu poate fi dovedit cu un astfel de document, scutirea nu este aplicabila. Astfel, organele de inspecție fiscala au colectat suplimentar taxa pe valoare adaugata în suma de **XXX lei**.

2. In urma verificării efectuate echipa de inspecție fiscala a constatat faptul ca S.C. XXX SRL a înregistrat in evidenta contabila un număr de 11 facturi emise către SC X1 SRL (fosta S.C. X2 SRL), avand CUI ..., in perioada 20.01.2009-04.07.2011 in suma totala de ... lei cu un TVA aferent, in suma de XXX lei, reprezentând refacturare cheltuieli (amortizare+start-up, chirie semilem 75% si paza 50%).

Conform explicațiilor verbale date de către reprezentantul societății XXX SRL stornarea facturilor sus menționate s-a efectuat urmare a solicitării societății X1 SRL datorita interpretării clauzelor contractuale, respectiv a reconsiderării cheltuielilor refacturate in perioada 20.01.2009-04.07.2011 ca si penalitati. S.C. X1 SRL considerând cheltuielile sus menționate ca se incadreaza in prevederile art.137 alin. 3 lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările si completările ulterioare.

Urmare a analizării înțelegerii de cumpărare gratare încheiat in data de 17.07.2006 intre S.C. X2 SRL si S.C. XXX SRL, respectiv urmare a analizării capitolului 5 al Înțelegerii de cumpărare gratare prin care s-a stabilit clauza in caz de suspendare temporara a activitatii, echipa de inspecție fiscala a considerat ca aceste cheltuieli nu se încadrează în prevederile art.137 alin. 3 lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările si completările ulterioare, și că nu s-a procedat corect în data de 19.12.2014 la stornarea taxei pe valoarea adăugată înscrise pe facturile emise în perioada 20.01.2009-04.07.2011 aferente cheltuielilor facturate către S.C. X1 SRL (fosta S.C. X2 SRL).

Pentru TVA stabilită suplimentar în baza art. 119, art. 120 și art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere, de la data de 25.05.2013 până la data de 25.09.2015.

III. S.C. XXX S.R.L. cu sediul social în XXX, este înregistrată la O.R.C. sub nr. XXX, are cod unic de înregistrare XXX, cod CAEN 2361 - „a produselor din beton pentru construcții”.

IV. Având în vedere motivele invocate de petentă, documentele existente la dosarul contestației și prevederile actelor normative în vigoare, se

rețin următoarele:

1. Referitor la TVA stabilita suplimentar in suma de XXX lei, ca urmare a lipsei documentelor de justificare a transporturilor aferente livrărilor intracomunitare de bunuri, suma contestata de către petenta conform justificărilor de la pct I. (1-5) din contestația formulata, se rețin următoarele:

În fapt, în timpul inspecției fiscale efectuate la S.C. XXX SRL s-a constatat că aceasta nu deține documentele care atesta faptul ca bunurile livrate unor firme comunitare au părăsit teritoriul național pentru un număr de 5 facturi de livrare către firmele: XXX SP.ZOO Polonia, ... KFT Ungaria, ... SCCL Spania. Drept urmare, petenta nu a beneficiat de scutirea de taxă prevăzută la art.143, alin. (2), lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, locul livrării intracomunitare fiind considerat locul unde se găsesc bunurile în momentul când începe expedierea sau transportul, respectiv Romania, fiindu-le aplicabile prevederile art.137 alin.(1) lit.a) și ale art.140 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare și pct. 10(1) din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Documentele prevăzute la art.10 alin. (1) din OMEF nr. 2421/2007 cu modificările și completările ulterioare sunt prevăzute expres, fiind obligatorie prezentarea contractului/comenzii de vanzare-cumparare, precum și a documentului care atesta ca bunurile au fost transportate din Romania în alt stat membru. In cazul livrărilor intracomunitare de bunuri, rezulta cu claritate ca documentul de transport, reprezintă document obligatoriu în vederea justificării scutirilor de taxa pe valoare adaugata iar în oricare din situațiile în care transportul bunurilor la destinație nu poate fi dovedit cu un astfel de document, scutirea nu este aplicabila. Astfel, organele de inspecție fiscală au colectat suplimentar taxa pe valoare adaugata în suma de **XXX lei**.

În drept, art.128 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare reglementează livrarea de bunuri ca operațiune cuprinsă în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată, iar în conformitate cu prevederile alin.(9), în vigoare la data efectuării operațiunilor:

„(9) Livrarea intracomunitară reprezintă o livrare de bunuri, în înțelesul alin. (1), care sunt expediate sau transportate dintr-un stat membru în alt stat membru de către furnizor sau de persoana către care se efectuează livrarea ori de altă persoană în contul acestora.”

Potrivit acestor prevederi legale, livrarea intracomunitară de bunuri este definită ca reprezentând o livrare de bunuri care sunt expediate sau transportate dintr-un stat membru în alt stat membru de către furnizor sau de

persoana către care se efectuează livrarea ori de altă persoană în contul acestora.

Totodată, potrivit prevederilor art.143, alin. (2), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, **sunt scutite de taxă:**

a) livrările intracomunitare de bunuri către o persoană care îi comunică furnizorului un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de autoritățile fiscale din alt stat membru [...]

Iar conform alin. (3) al aceluiași articol:

“(3) Prin ordin al ministrului finanțelor publice se stabilesc, acolo unde este cazul, documentele necesare pentru a justifica scutirea de taxă pentru operațiunile prevăzute la alin. (1) și (2) și, după caz, procedura și condițiile care trebuie îndeplinite pentru aplicarea scutirii de taxă.”

Potrivit prevederilor legale precizate, rezultă că livrările intracomunitare de bunuri către o persoană sunt scutite de taxă pe valoarea adăugată, dacă, această persoană îi comunică furnizorului un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de autoritățile fiscale din alt stat membru.

Totodată, se reține că, acolo unde este cazul, prin ordin al ministrului finanțelor publice se stabilesc documentele necesare pentru a justifica scutirea de taxă pentru aceste operațiuni, procedura și condițiile care trebuie îndeplinite pentru aplicarea scutirii de taxă.

În baza acestor prevederi, a fost emis de către ministrul finanțelor publice Ordinul nr.2421/2007 pentru modificarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art. 143 alin. (1) lit. a)-i), art. 143 alin. (2) și art. 144¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, potrivit **art.10 alin.(1)** din Anexa nr. 1 al Ordinului nr.2421/2007:

„(1) Scutirea de taxă pentru livrările intracomunitare de bunuri prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cu excepțiile de la pct. 1 și 2 ale aceleiași litere a), se justifică pe baza următoarelor documente:

a) factura care trebuie să conțină informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și în care să fie menționat codul de înregistrare în scopuri de TVA atribuit cumpărătorului în alt stat membru;

b) documentul care atestă că bunurile au fost transportate din România în alt stat membru; și, după caz,

c) orice alte documente, cum ar fi: contractul/comanda de vânzare/cumpărare, documentele de asigurare.”

Conform acestor norme legale, scutirea de taxă pentru livrările intracomunitare de bunuri prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se justifică cu factura care trebuie să conțină informațiile prevăzute de legea fiscală și în care să fie menționat codul de înregistrare în scopuri de TVA atribuit cumpărătorului în alt stat membru, cu documentul care atestă că bunurile au fost transportate din România în alt stat membru și, după caz, cu orice alte documente, respectiv: contractul/comanda de vânzare/cumpărare, documentele de asigurare.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei și a stării de fapt rezultată din documentele existente la dosarul cauzei, se constată următoarele:

În motivarea contestației formulate, petenta a depus împreună cu aceasta înscrisuri de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală, respectiv fotocopii ale documentelor de transport constând în scrisori de trăsură – CMR, precum și alte documente aferente livrărilor de bunuri efectuate de petentă către XXX Sp.Zoo Polonia, ... Kft Ungaria si ... Spania, pentru un număr de 5 facturi, în vederea justificării scutirii de taxa pe valoarea adaugata reglementata la art.143 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, respectiv să facă dovada că bunurile au părăsit teritoriul național, documentele de transport rutier din România în alt stat membru, absolut necesare îndeplinirii condiției cumulative privind justificarea scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru livrările intracomunitare de bunuri.

Organele de inspecție fiscală au analizat aceste înscrisuri, respectiv fotocopii ale documentelor de transport constând în scrisori de trăsură – CMR, precum și alte documente aferente livrărilor de bunuri efectuate de petentă, depuse de aceasta împreună cu contestația formulată, conform referatului cu propuneri de soluționare a contestației nr. 10827/11.11.2015, rezultând următoarele:

Pentru livrarile intracomunitare efectuate catre partenerii externi XXX Sp.Zoo-Polonia, ... Kft-Ungaria si ...-Spania, identificate de către organele de inspecție fiscală urmare a verificărilor efectuate si prezentate in Anexa nr. 5 la raportul de inspectie fiscala și pentru care petenta pretinde acordarea facilitatii fiscale de scutire de taxa pe valoarea adaugata reglementata la art.143 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, aceasta a prezentat fotocopii ale documentelor care atesta transportul bunurilor din Romania in alt stat membru, respectiv CMR-ul sau avizul de însoțire cu confirmare de primire a mărfii, în condițiile legii, cu următoarea excepție:

Pentru factura nr. .../22.08.2013 emisa către XXX Sp Zoo-Polonia pentru suma de ... euro, echivalentul a ... lei (TVA colectata ... lei) petenta nu

a prezentat un document de transport care sa ateste efectuarea transportului acestor produse la clientul XXX Sp.Zoo Polonia. Referitor la livrarea din 28.08.2013, petenta susține că a depus „o copie după confirmarea de primire a bunurilor care fac obiectul livrărilor aferente facturii nr. .../22.08.2013, semnată si stampilată la rubrica de recepție a bunurilor către firma poloneza”.

Din documentul depus de aceasta împreună cu contestația formulată, cu referire la factura nr. .../2.08.2013, nu rezulta date de confirmare a efectuării transportului produselor înscrise in factura, mijloacele de transport utilizate, locul de incarcare-descarcare, etc.

Fata de cele prezentate se reține că, în ceea ce privește dovezile prezentate de petentă, respectiv documentul aferent facturii nr. .../22.08.2013 emisa de XXX care în opinia petentei reprezintă „confirmarea de primire a bunurilor care fac obiectul livrărilor aferente facturii nr. .../22.08.2013, semnată si stampilate la rubrica de recepție a bunurilor către firma poloneza,” acesta nu poate fi considerat un înscris de natura mijloacelor de proba reglementate de Codul de procedura fiscala care sa justifice pretentia petentei de a beneficia de facilitatea fiscala de scutire de taxa pe valoarea adaugata reglementata de art. 143 alin. 2 lit. a) din Codul Fiscal, in conditiile in care norma legala ce reglementeaza aceasta facilitate prevede ca obligatorie îndeplinirea **cumulativa a cerintelor** pentru acordarea acesteia, respectiv deținerea a doua inscrisuri:

- *factura care trebuie să conțină informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, și în care să fie menționat codul de înregistrare în scopuri de TVA atribuit cumpărătorului în alt stat membru;*

- *documentul care atestă că bunurile au fost transportate din România în alt stat membru.*

Prin neprezentarea documentului care atestă că bunurile au fost transportate din România în alt stat membru, respectiv pentru transportul rutier scrisoarea de trăsură CMR, nefiind indeplinita de catre petenta una din cerințele cumulativ obligatorii reglementată de norma legala, citata; societatea petenta avea posibilitatea prezentarii ca documente suplimentare a oricaror înscrisuri care să confirme faptul că bunurile au părăsit în mod efectiv teritoriul României, ca stat membru, cu destinație în alt stat membru, dar acestea **nu înlătură și nici nu înlocuiesc documentele de transport, ca documente justificative obligatorii și cumulative.**

În concluzie, petenta a prezentat in motivarea contestației, împreună cu aceasta, documente de transport (CMR-uri) confirmate de beneficiarii produselor livrate pentru un număr de 4 facturi (respectiv facturile nr. .../12.07.2013, nr. .../21.08.2013, nr. .../15.04.2015 și nr. .../065.04.2015) pentru care TVA stabilita suplimentar este in suma de ... lei, iar aferent facturii nr. .../22.08.2013 emisa către XXX Sp Zoo Polonia, petenta nu a prezentat

documentul de transport (CMR), obligatoriu în vederea justificării scutirilor de taxa pe valoare adăugată, TVA aferenta acestei facturi, fiind în suma de ... lei.

Accesoriile aferente sumei de ... lei reprezentând TVA pentru care se justifică livrarea intracomunitară determinate de organele de inspecție fiscală în condițiile legii conform pct. 3.6 din OPANAF nr. 2906/2014, sunt în suma de ... lei reprezentând majorări de întârziere și ... lei reprezentând penalități de întârziere, iar pentru suma de ... lei reprezentând TVA pentru care petenta nu deține documente de transport de natură a justifica livrarea efectuată, accesoriile calculate sunt majorări întârziere în suma de ... lei și penalități de întârziere în suma de ... lei.

Referitor la invocarea de către petentă în motivarea contestației a soluției definitive pronunțate de Curtea de Apel Timișoara în cauza Dosar nr. 4241/108/2012, învederăm acesteia că jurisprudența nu reprezintă izvor de drept.

Mai mult, în cuprinsul acestei soluții definitive, Curtea de Apel Timișoara a statuat: „Avându-se în vedere aceste prevederi legale, și cum partenerul intracomunitar este înregistrat cu un cod valabil de TVA în țara de origine și există un document prin care se poate justifica transportul bunurilor din România în alt stat membru, adică scrisoarea de transport internațional (CMR) sau factura externă de transport primite de la partenerul intracomunitar în sarcina căruia era transportul bunurilor, s-a stabilit că livrările intracomunitare de bunuri efectuate de către SC XXX SRL în perioada 2006 – 2011, pentru care societatea beneficiază de scutire de taxă, respectându-se în totalitate prevederile legale menționate la art. 10 alin. 1 din OMFP nr. 2421/2007”.

Astfel că, rezultă cu puterea evidenței că în lipsa deținerii de către petentă a documentului de transport internațional - scrisoare de trăsură (CMR) – aceasta nu poate beneficia de scutirea de TVA.

Așa cum rezultă și din referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. 10827/11.11.2015 emis de organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. Arad, în condițiile în care, conform prevederilor art. 32 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

“ART. 32

Competența generală

(1) Organele fiscale au competență generală privind administrarea creanțelor fiscale, exercitarea controlului și emiterea normelor de aplicare a prevederilor legale în materie fiscală.”

referitor la acest capăt de cerere petenta deține documentele reglementate de legiuitor în scopul acordării scutirii de TVA pentru o parte din operațiunile

efectuate, astfel încât contestația urmează a fi admisă pentru suma de ... lei, împreună cu accesoriile aferente constând în majorări de întârziere în suma de ... lei și penalități de întârziere în suma de ... lei.

În baza prevederilor art.216 alin.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct.11.1 lit.a) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit cărora :

“Contestația poate fi respinsă ca: a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezente în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. XXX S.R.L. pentru suma de ... lei reprezentând TVA cu accesoriile aferente constând în majorări de întârziere în suma de ... lei și penalități în suma de ... lei, pentru care petenta nu a prezentat documentul de transport (CMR), obligatoriu în vederea justificării scutirii de taxa pe valoare adăugată, pentru factura nr. .../22.08.2013 emisă către XXX Sp Zoo Polonia.

2. Referitor la TVA stabilită suplimentar în suma de XXX lei, reprezentând TVA colectată aferentă facturilor emise de petentă către SC X1 SRL (fosta S.C. X2 SRL), se rețin următoarele:

În fapt, S.C. XXX SRL a înregistrat în evidența contabilă un număr de 11 facturi emise către SC X1 SRL (fosta S.C. X2 SRL), având CUI ..., în perioada 20.01.2009-04.07.2011 în suma totală de ... lei cu un TVA aferent, în suma de XXX lei, reprezentând refacturare cheltuieli (amortizare+start-up, chirie semilem 75% și paza 50%).

Conform explicațiilor verbale date de către reprezentantul societății XXX SRL stornarea acestor facturi s-a efectuat urmare a solicitării societății X1 SRL, datorită interpretării clauzelor contractuale, respectiv a reconsiderării cheltuielilor refacturate în perioada 20.01.2009-04.07.2011 ca și penalități. S.C. X1 SRL considerând cheltuielile sus menționate ca se încadrează în prevederile art.137 alin. 3 lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Urmare a analizării înțelegerii de cumpărare gratăre încheiată în data de 17.07.2006 între S.C. X2 SRL și S.C. XXX SRL, respectiv urmare a analizării capitolului 5 al Înțelegerii de cumpărare gratăre prin care s-a stabilit că în caz de suspendare temporară a activității, echipa de inspecție fiscală a considerat că aceste cheltuieli nu se încadrează în prevederile art.137 alin. 3 lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările

ulterioare, și că nu s-a procedat corect în data de 19.12.2014 la stornarea taxei pe valoarea adăugată înscrise pe facturile emise în perioada 20.01.2009-04.07.2011 aferente cheltuielilor facturate către S.C. X1 SRL (fosta S.C. X2 SRL).

În drept, art. 137 alin. (1) lit. a) și alin. (3) lit. b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, prevede:

„ART. 137 Baza de impozitare pentru livrări de bunuri și prestări de servicii efectuate în interiorul țării

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;

(...)

(3) Baza de impozitare nu cuprinde următoarele:

(...)

b) sumele reprezentând daune-interese, stabilite prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, penalizările și orice alte sume solicitate pentru neîndeplinirea totală sau parțială a obligațiilor contractuale, dacă sunt percepute peste prețurile și/sau tarifele negociate;”

Potrivit prevederilor legale, în cazul livrărilor de bunuri și prestări de servicii efectuate în interiorul țării, baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni.

Totodată, baza de impozitare supuse TVA nu se includ penalizările și orice alte sume solicitate pentru neîndeplinirea totală sau parțială a obligațiilor contractuale, dacă sunt percepute peste prețurile și/sau tarifele negociate.

Intre cele doua firme s-a încheiat „Înțelegere de cumpărare gratare” din data de 17.07.2006, avand ca obiect „cumpărarea si vanzarea grătarelor” prin care „Firma X este de acord sa cumpere, si firma XXX sa vanda in condițiile si termenii din acest Acord 440.000 gratare pe parcursul termenului (stabilit mai jos)

b) In ziua a treia a fiecărei luni firma X va da firmei XXX un program in derulare pentru necesarul de gratare pe trei luni. In ziua a cincea a fiecărei luni, firma XXX va da firmei X un program de producție pe următoarele trei luni, care se va baza pe cerințele firma X. Atât necesarul de gratare, cat si programul de producție vor fi depuse în scris”.

„2.Firma X va plăți un preț/ gratar („Prețul gratarului”) egal cu costul de producție al grătarului, înmulțit cu 1,1 „costul de producție al grătarului” înseamnă suma a (I) costul pietrei, nisipului și cimentului folosit pentru a face fiecare gratar (materiale) plus (II) costul de întreținere al utilajului la firma XXX („întreținere”). În plus față de prețul grătarului firma X va plăți orice taxă de vânzare, de valoare adăugată, sau alte taxe similare în legătură cu cumpărarea și vânzarea grătarelor”.

În cuprinsul capitolului 5 punctul b) al Înțelegerii de cumpărare gratare s-a stabilit că în caz de suspendare temporară a activităților, în eventualitatea că „firma X cere ca firma XXX să-și suspende temporar producția de gratare, firma X va rambursa firmei XXX toate costurile operațiilor în desfășurare, care sunt rezonabile și pentru care există documente justificatoare, incluzând, dar nu limitându-se la deprecierea, amortizarea și orice altă disjungere necesară, sau alte cheltuieli similare, cu condiția ca astfel de costuri să fie compensate firmei XXX până la valoarea costurilor firmei XXX care pot fi atribuite pieselor produse din anexa pentru a fi vândute unei terțe parti.”

Urmare a verificării efectuate, echipa de inspecție fiscală a constatat faptul că facturile emise în perioada 20.01.2009 - 04.07.2011 reprezentând cheltuieli facturate către S.C. X1 SRL (fosta X) au fost stornate în data 19.12.2014 și în aceeași dată fiind emise altele noi însă fără TVA.

Conform explicațiilor verbale date de către reprezentantul societății XXX SRL organelor de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. Arad – A.I.F., stornarea facturilor în cauză s-a efectuat urmare a solicitării societății X1 SRL datorită interpretării clauzelor contractuale, respectiv a reconsiderării cheltuielilor refacturate în perioada 20.01.2009-04.07.2011 ca și penalități. S.C. X1 SRL considerând că aceste cheltuielile se încadrează în prevederile art.137, alin. 3, lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Așa cum rezultă și din cuprinsul contestației, petenta susține că la solicitarea clientului X1 SRL care, ca urmare a constatărilor efectuate de către organele de control fiscal competente în efectuarea inspecției partenerului său contractual, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală Mari Contribuabili, au dispus în baza prevederilor art.159 lit. b) din Legea nr. 571/2003 cu republicările ulterioare, corectarea facturilor emise în perioada 20.01.2009-04.07.2011 de către SC XXX SRL către X1 SRL, în sensul stornării acestora și emiterii unor noi facturi fără TVA deoarece despagubirile facturate conform Înțelegerii de cumpărare gratare încheiate la 17.07.2006 între X2, actuala X1 SRL, și XXX SRL se încadrează în prevederile art. 137 alin.3 lit. b din Legea nr.571/2003 cu republicările ulterioare, lucru constatat, în opinia petentei, de către Activitatea de Inspecție Fiscală Mari Contribuabili, urmare inspecției fiscale efectuată la SC X1 SRL.

În baza acestor constatări, facturile emise inițial de petentă, reprezentând facturarea unor despăgubiri (penalități, cum au fost ele

considerate de către organele de control fiscal din Activității de Inspecție Fiscala Mari Contribuabili, in constatările efectuate la societatea X1 SRL), ca urmare a faptului ca beneficiarul X1 SRL nu a comandat in acea perioada produsele finite specificate in acordul - contract încheiat între cele doua parti, in baza capitolului 5 al Înțelegerii de cumpărare gratare încheiate la data de 17.07.2006 între X2 SRL, actuala X1 SRL, si XXX SRL, s-au stornat si au fost emise un număr de 11 facturi întocmite conform prevederilor art. 137 alin.6 lit.b din legea 571/2003, cu republicările ulterioare si a constatărilor organelor de control fiscal din cadrul Activității de Inspecție Fiscala Mari Contribuabili.

În motivarea contestației, petenta S.C. XXX SRL a depus la dosarul cauzei fotocopia unei file extrase din Raportul de inspecție fiscala incheiat la X1 SRL, de către inspectorii ai Activității de Inspecție Fiscala Mari Contribuabili, referitor la speța descrisa. Din cuprinsul acesteia au rezultat următoarele constatări la pct. 3.2.6.8:

“X1 SRL a dedus TVA in suma totala de XXX lei aferenta unor achiziții de gratare de la XXX SRL înscrise analitic in anexa nr.29 efectuate in baza contractului incheiat între parti, in fapt, asa cum rezulta din documentele prezentate, aceste operațiuni reprezintă penalitati contractuale, facturate de XXX SRL in baza Contractului FN din 17 iulie 2006 conform clauzei descrise la art.5 lit.b) din contract, respectiv pentru suspendarea temporara a activitatilor desfășurate in baza contractului. **XXX SRL, la data de 19.12.2014 considerând aceste operațiuni penalitati contractuale, operațiuni scutite de TVA, anuleaza facturile emise inițial si emite alte facturi** înscrise in anexa nr.29. Ca atare TVA dedusa inițial in baza facturilor si înregistrata ca si TVA deductibila a fost regularizată de X1 SRL in decontul lunii decembrie 2014. Pentru deducerea TVA in suma de XXX lei pe perioada de la data facturării si deducerii TVA si pana la data regularizării TVA dedusa respectiv decontul lunii decembrie 2014 cu termen 25 ianuarie 2015, X1 SRL datoreaza majorari/dobanzi si penalitati întârziere”.

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. Arad – A.I.F., au considerat că aceste operațiuni nu se incadreaza in prevederile art.137 alin.3 lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările si completările ulterioare, si ca nu s-a procedat corect in data de 19.12.2014 la stornarea taxei pe valoare adaugata înscrise pe facturile emise in perioada 20.01.2009- 04.07.2011 aferente cheltuielilor facturate către SC X1 SRL (fosta X2 SRL) asa cum rezulta din cuprinsul contractului si a facturilor, acestea reprezentând cheltuieli si nu penalitati contractuale.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv a „Înțelegerii de cumpărare gratare” încheiată in data de 17.07.2006 între S.C.

X2 SRL si S.C. XXX SRL, rezultă că la capitolul 5 lit. b) a Înțelegerii de cumpărare gratare s-a stabilit că, in caz de suspendare temporara a activitatilor: „În eventualitatea ca firma X cere ca firma XXX sa-si suspende temporar producția de gratare, firma X va rambursa firmei XXX toate costurile operațiilor in desfășurare, care sunt rezonabile si pentru care exista documente justificatoare, incluzând, dar nu limitandu-se la deprecierea, amortizarea si orice alta disjungere necesara, sau alte cheltuieli similare, cu condiția ca astfel de costuri sa fie compensate firmei XXX pana la valoarea costurilor firmei XXX care pot fi atribuite pieselor produse din anexa pentru a fi vândute unei terte parti.”. Echipa de inspecție fiscala a considerat că aceste operațiuni nu se incadreaza in prevederile art.137, alin.3, lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările si completările ulterioare, si ca nu s-a procedat corect in data de 19.12.2014 la stornarea taxei pe valoare adaugata înscrise pe facturile emise in perioada 20.01.2009- 04.07.2011 aferente cheltuielilor facturate către SC X1 SRL (fosta X2 SRL) asa cum rezulta din cuprinsul contractului si a facturilor acestea fiind cheltuieli si nu penalitati contractuale.

În condițiile în care pentru aceleași operațiuni, respectiv cu ocazia inspecției fiscale efectuate la X1 SRL, de către inspectorii ai Activității de Inspecție Fiscala Mari Contribuabili, referitor la acestea, s-a constatat că X1 SRL și-a exercitat dreptul de deducere al TVA in suma totala de XXX lei aferenta unor achiziții de gratare de la XXX SRL efectuate in baza contractului incheiat intre parti, in fapt, asa cum rezulta din documentele prezentate, aceste operațiuni reprezentând penalitati contractuale, facturate de XXX SRL in baza Contractului FN din 17 iulie 2006 conform clauzei descrise la art.5 lit.b) din contract, respectiv pentru suspendarea temporara a activitatilor desfășurate in baza contractului. **XXX SRL, la data de 19.12.2014 considerând aceste operațiuni penalitati contractuale operațiuni scutite de TVA a anulat facturile emise inițial si a emis alte facturi.** Ca atare TVA dedusa inițial in baza facturilor si înregistrata ca si TVA deductibila a fost regularizată de X1 SRL in decontul lunii decembrie 2014, iar în cazul S.C. XXX SRL organele de inspecție ale A.J.F.P. Arad au considerat ca, aceste operațiuni nu se incadreaza in prevederile art.137 alin. (3) lit.b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările si completările ulterioare, D.G.R.F.P. Timișoara ca organ competent în soluționarea contestației constatând că urmare inspecției fiscale efectuate, organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. Arad au acordat un tratament fiscal diferit acestor operațiuni, comparativ cu organele de inspecție fiscală care au efectuat verificarea partenerului contractual al petentei, respectiv SC X1 SRL, astfel:

Organele de inspecție fiscala din cadrul A.J.F.P. Arad au considerat ca aceste operațiuni nu se incadreaza in prevederile art.137 alin.3 lit.b) din Legea

nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările si completările ulterioare, si ca nu s-a procedat corect in data de 19.12.2014 la stornarea taxei pe valoare adaugata înscrise pe facturile emise in perioada 20.01.2009- 04.07.2011 aferente cheltuielilor facturate către SC X1 SRL (fosta X2 SRL) asa cum rezulta din cuprinsul contractului si a facturilor acestea fiind cheltuieli si **nu penalitati contractuale.**

Organele de inspecție fiscală ale Activității de Inspecție Fiscala Mari Contribuabili, competente în efectuarea inspecției fiscale la X1 SRL, referitor la speța descrisa, au constatat că X1 SRL a dedus TVA in suma totala de XXX lei aferenta unor achiziții de gratare de la XXX SRL efectuate in baza contractului incheiat intre parti, in fapt, asa cum rezulta din documentele prezentate, aceste operațiuni **reprezintă penalitati contractuale**, facturate de XXX SRL in baza Contractului FN din 17 iulie 2006 conform clauzei descrise la art.5 lit.b) din contract, respectiv pentru suspendarea temporara a activitatilor desfășurate in baza contractului, ca atare TVA dedusa inițial in baza facturilor si înregistrata ca si TVA deductibila a fost regularizată de X1 SRL in decontul lunii decembrie 2014.

Astfel, se constată că varianta stării de fapt prezentată de petentă în cuprinsul contestației formulate nu a putut fi infirmată de organele de inspecție fiscală ale A.J.F.P. Arad, rezultând că tratamentul fiscal acordat operațiunilor consemnate în facturile stornate de petentă și urmate de emiterea altor facturi reflectând aceleași operațiuni, însă pentru care petenta a considerat incidente prevederile art.137 alin.3 lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, nu este identic cu cel acordat de organele de inspecție fiscală care au efectuat verificarea partenerului contractual al petentei, X1 SRL.

În drept, în cauză sunt incidente dispozițiile art. 3 lit. a) și art. 125 din Codul fiscal, coroborate cu art. 5 din Codul de procedură fiscală:

„ART. 3 Principiile fiscalității

Impozitele și taxele reglementate de prezentul cod se bazează pe următoarele principii:

a) neutralitatea măsurilor fiscale în raport cu diferitele categorii de investitori și capitaluri, cu forma de proprietate, asigurând condiții egale investitorilor, capitalului român și străin;”

„ART. 125 Definiția taxei pe valoarea adăugată

Taxa pe valoarea adăugată este un impozit indirect datorat la bugetul statului și care este colectat conform prevederilor prezentului titlu.”

coroborate cu art. 5 din Codul de procedură fiscală:

„Art. 5 Aplicarea unitară a legislației

(1) Organul fiscal este obligat să aplice unitar prevederile legislației fiscale pe teritoriul României, urmărind stabilirea corectă a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat.”

În concluzie, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă că organele de inspecție fiscală ale A.J.F.P. Arad nu au clarificat starea de fapt referitoare la aceste operațiuni efectuate de petentă cu beneficiarul său SC X1 SRL ținând seama de tratamentul fiscal acordat *ab initio* acestor operațiuni de către organele de inspecție fiscală care au efectuat verificarea acestora la partenerul său contractual SC X1 SRL și având în vedere principiul consacrat de art. 3 din Codul fiscal, având la bază art. 56 din Constituția României.

Având în vedere prevederile legale incidente în materie în perioada supusă inspecției fiscale, anterior explicitate, tratamentul diferit aplicat de organele de inspecție fiscală pentru aceeași speță, respectiv pentru cele 11 facturi, se va face aplicațiunea art.216 alin.(3) și alin.(3¹) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, unde se stipulează :

“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”.

coroborat cu pct.11.6 din O.P.A.N.A.F. nr.2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră:

“11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente”,

în sensul că se va desființa parțial Decizia de impunere nr. XXX/01.10.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice stabilite de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală pentru suma de **XXX lei**, reprezentând TVA colectată aferentă celor 11 facturi emise de petentă către SC X1 SRL, urmând ca organele de inspecție fiscală să reanalizeze cauza în funcție de prevederile legale incidente, de cele precizate în prezenta decizie, de argumentele contestatarei.

Referitor la debitul în sumă de XXX lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere și debitul în sumă de XXX lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de XXX lei, se reține că stabilirea acestora în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul,

conform principiului de drept “*accessorium sequitur principale*”, fapt pentru care urmează să se desființeze parțial decizia de impunere contestată și pentru această sumă.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în temeiul art.128 alin. 9), art.143 alin. (2) lit.a) și alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, art. 10 alin.1 din Ordinul nr.2421/2007 modificat prin O.M.E.F. nr.3419/2009 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art. 143 alin. (1) lit. a) - i), art. 143 alin. (2) și art. 144¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, a art.137 alin. 3 lit.b), a art. 3 lit. a) și art. 125 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, a art. 5, a art. 32, art. 33, art. 206, art. 216 din OG nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată, actualizată, privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct.11.1 lit.a) și lit. c), pct.11.6 din Ordinul nr. 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în baza Referatului nr. XXX/30.12.2015, se

DECIDE :

- *se va respinge ca fără obiect* contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr. XXX/01.10.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice stabilite de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma de **XXX lei**, reprezentând:

- ... lei – majorări de întârziere aferente TVA stabilită suplimentar;
- ... lei – penalități de întârziere aferente TVA stabilită suplimentar.

- *se va admite* contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr. XXX/01.10.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice stabilite de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma de **XXX lei**, reprezentând:

- ... lei – Taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;
- ... lei – majorări de întârziere aferente;
- ... lei – penalități de întârziere aferente.

- *se va respinge ca neîntemeiată* contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr. XXX/01.10.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice stabilite de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a

Finanțelor Publice Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma de **XXX lei**, reprezentând:

- ... lei – Taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;
- ... lei – majorări de întârziere aferente;
- ... lei – penalități de întârziere aferente.

- *se va desființa parțial* Deciziei de impunere nr. XXX/01.10.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice stabilite de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma totală de **XXX lei**, reprezentând:

- XXX lei - TVA;
- XXX lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA;
- XXX lei - penalități de întârziere aferente TVA, urmând ca

organele de inspecție fiscală să reanalizeze cauza pentru aceleași obligații și aceeași perioadă, având în vedere considerentele din motivarea prezentei decizii și dispozițiile normative incidente în materie din perioada respectivă.

- prezenta decizie se comunica la:

- S.C. XXX S.R.L.

- A.J.F.P. Arad - Activitatea de Inspecția Fiscală, cu respectarea pct. 7.6 din O.P.A.N.A.F. nr. 2906/2014.

Decizia este definitiva în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timiș în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.