



DECIZIA NR. 210/2008

privind solutionarea contestatiei formulate de Societatea X, impotriva deciziei de impunere nr. , intocmita de organele de control ale Activitatii de Inspectie Fiscala Bacau, inregistrata la Directia generala a finantelor publice Bacau sub nr.

Directia generala a finantelor publice Bacau, a primit spre solutionare de la Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau, contestatia formulata de Societatea X.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere nr. , intocmita de organele de control ale Activitatii de Inspectie Fiscala Bacau, iar obiectul contestatiei, il constituie suma de lei, reprezentand:

- lei – impozit pe profit;
- lei – accesorii aferente impozitului pe profit;
- lei – TVA;
- lei – accesorii aferente TVA.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207, alin. (1) din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale, contestatia este semnata de reprezentantul legal al Societatii X si este confirmata cu stampila unitatii.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Contestatia este formulata de Societatea X , impotriva masurilor partiale dispuse prin decizia de impunere nr. , respectiv, raportul de inspectie fiscala nr. ..., emise de Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau, in ceea ce priveste suma totala de lei, compusa din: impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestora stabilite suplimentar la control.

1. Cu privire la impozitul pe profit, petenta mentioneaza:

A. La pagina 12 din raport, organul de inspectie a stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de lei, aferente facturilor fiscale in copie emise catre alte persoane. Pentru perioada supusa controlului a rezultat ca, in evidenta contabila au fost inregistrate facturi fiscale nelegale in valoare neta de lei, prezentate in anexa 2 din RIF. Din cuprinsul acestei anexe, pozitiile de la nr. crt. 2,14 – 18, 21 – 23, 37, 39, 59-66, 68,70,72, 73, 76, 80, 88, 90, 91 si 100, sunt facturi fiscale in valoare neta de ...lei.

Petenta precizeaza ca la control, nu s-a tinut cont ca, o parte din aceste facturi sunt certificate in original de catre furnizori si ca, organele de inspectie ar

fi putut efectua verificari incrucisate la acestia “in vederea stabilirii fenomenului economic”, invocand in sustinere art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, conform caruia “ semnarea si stampilarea facturilor nu sunt obligatorii”.

Dintre “facturile nerecunoscute de organul fiscal”, sunt si cele care au inregistrat la denumirea clientului in loc de societatea X, societatea comerciala Y– “aceasta fiind o unitate de alimentatie publica, respectiv un punct de lucru al societatii noastre”.

B. Organul de control a precizat la pagina 39, ca “societatea a inregistrat TVA in suma de lei, aferenta unor bonuri fiscale emise de case de de marcat, pentru alte marfuri decat carburanti, constatare insusita de petenta, “dar in acelasi timp inspectorii trebuiau sa mearga pana la capat cu aceasta constatare si sa spuna ca suma de lei trebuie inregistrata pe cheltuieli deductibile la fel ca baza de calcul a TVA. Aceasta logica ne conduce la concluzia ca, profitul impozabil se diminueaza cu aceasta suma iar impozitul pe profit cu suma de ...lei.”

C. Organul de control a precizat la pagina 13 lit. c) ca, in cursul anului 2002, petenta a inregistrat in mod eronat pe cheltuieli deductibile suma de lei, reprezentand vanzarea sub pretul de achizitie a unui nr. de... autoturisme Cielo si utilajul – masina de ambalat si cantarit, argumentand ca, aceste cheltuieli nu au fost efectuate in vederea realizarii de venituri impozabile.

Petenta nu isi insuseste punctul de vedere al organului de control si considera ca, cheltuielile inregistrate in evidenta contabila sunt aferente veniturilor, in sensul ca au creat venituri impozabile. “Legea nu prevede ca veniturile trebuie sa fie mai mici sau mai mari decat cheltuielile”.

Petenta mentioneaza ca “ autoturismele si utilajul nu au fost achizitionate in stare noua, direct de la producator, din fisele lor de inmatriculare reiese ca acestea au fost puse in circulatie in anul 1997, ca taxiuri, ceea ce inseamna ca in conformitate cu normele legale de amortizare, acestea au o durata de functionare de 4 ani. Intrucat in luna ianuarie a anului 2002, autoturismele aveau durata normata de functionare expirata, societatea noastra avea posibilitatea legala de a inregistra pe cheltuieli deductibile fiscal intreaga valoare cu care au fost achizitionate, conform cap. 3 din Catalogul privind clasificarea si duratele normate de functionare a mijloacelor fixe.”

Cu privire la cel de-al doilea argument din raport, ca la data iesirii din patrimoniu sau la darea in consum, bunurile se evalueaza si se scad din gestiune la valoarea de intrare, aratam ca, norma legala face precizare logica in sensul ca, bunurile trebuie scazute din gestiune la valoarea de intrare, pentru ca orice abatere de la acest pret, ar crea diferente in plus sau in minus in cadrul gestiunilor.

Normele legale nu precizeaza nicicum ca, valoarea de intrare a unor bunuri in patrimoniu trebuie sa fie egala sau mai mare decat pretul la care sunt valorificate. Petenta precizeaza ca, aceleasi motivatii sunt valabile si in cazul valorificarii utilajului de ambalat si cantarit (cuptor de panificatie cu banda) care a fost achizitionat in anul 1997 la mana a doua, iar din raportul de evaluare

existent la acea data rezulta ca, utilajul avea durata normata de functionare expirata si ca, societatea avea posibilitatea legala de a inregistra integral pe cheltuieli deductibile valoarea de intrare in gestiune a acestuia.

Motiv pentru care considera legala inregistrarea pe cheltuieli deductibile a sumei de lei, si respectiv nelegala stabilirea unui impozit pe profit suplimentar de ... lei.

D. Organul de control apreciaza la pagina 13 din raport ca, petenta a inregistrat in contabilitate suma de ...lei reprezentand cheltuieli cu amortizarea pentru pompa de benzina, aparat fitness si sauna. "Sustinerea de catre inspectori a inregistrarii ilegale a acestor cheltuieli ca si argumentele noastre privind legalitatea inregistrarii acestora sunt identice cu cele prezentate la punctul C.

Petenta mentioneaza ca, prin raportul de inspectie fiscala aceasta speta este reluata si pentru perioada 2003-2007, din insumarea carora rezulta cheltuieli total nerecunoscute fiscal in valoare de ... lei, cu un profit impozabil aferent de ...lei, calculate in cota de 25 respectiv 16% , ca fiind nelegale. In sustinerea legalitatii inregistrarii in contabilitate a acestor cheltuieli petenta precizeaza ca, bunurile respective sunt cuprinse in contractul de inchiriere al imobilului pentru care societatea incaseaza venituri impozabile reprezentand chiria aferenta.

In concluzie, petenta nu accepta ca legala impunerea la plata a sumei de ...lei – impozit pe profit, si lei – accesorii aferente impozitului pe profit.

2. Cu privire la taxa pe valoarea adaugata, petenta mentioneaza urmatoarele:

A. Prin raportul de inspectie fiscala la pagina 38, se face mentiunea ca, petenta a inregistrat in evidenta contabila si a dedus TVA in suma de lei de pe facturi care nu indeplinesc conditia de document justificativ si a caror valoare neta este de lei. Pentru o parte din aceste facturi, aprecierea inspectorilor este corecta, dar pentru cele de la nr. crt. 2, 14-18, 21-23, 37, 38, 59-66, 68, 70, 72, 73, 76, 80, 88, 90, 91 si 100 care sunt facturi in copie certificate in original de catre furnizori sau au inscrisa denumirea clientului cu vicii de forma, considera aprecierea inspectorilor ca fiind nelegala.

In sustinerea nelegalitatii facturilor mentionate organul de control "insista pe necesitatea legalitatii documentelor justificative de TVA", respectiv art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 conform caruia" Pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA persoana trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii: a) pentru taxa datorata sau achitata aferenta bunurilor sau serviciilor care i-au fost livrate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile pe vazute la art. 155 alin. (5)". Petenta sustine ca, potrivit acestui articol "nu se invoca ca documentul justificativ sa fie in original impunand in sa ca datele din documentele justificative sa fie reale."

Asadar considera ca, facturile fiscale in valoare neta de ...lei si ...lei TVA, sunt documente justificative legale si nu le recunoaste ca obligatii suplimentare de plata.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata de la paginile 36-37, organele de control au stabilit o diferenta neinregistrata la venituri in suma de lei si ...lei TVA aferenta vanzarii unor mijloace fixe in anul 2002, sub pretul de achizitie inregistrat in evidenta contabila.

In opozitie cu acest aspect, punctul de vedere al petentei este ca actul normativ face referire la pretul de achizitie sau costul de productie pentru bunurile destinate in mod expres comercializarii si nu imobiliarilor corporale a caror valoare de intrare in patrimoniu se recupereaza prin amortizare. "Ce interpretare ar fi adoptat inspectorii fiscali in cazul in care societatea noastra ar fi casat bunurile respectiva, avand aceasta posibilitate mai legala?"

Petenta mentioneaza ca, aceste mijloace fixe au durata normata de functionare expirata si ca urmare considera nelegala impunerea la plata a TVA in suma de ...lei.

C. Cu privire la suma de ...lei considerata ca TVA virata in plus, in continutul raportului de inspectie fiscala, petenta precizeaza ca nu a gasit nici o explicatie, si ca atare nu are ce punct de vedere legal sa isi insuseasca. Petenta precizeaza ca, prin nota contabila de inchidere a TVA din luna iunie 2004 prin care a stornat suma de ...lei reprezentand TVA colectata platita in plus a majorat veniturile aferente. Prin aceasta nota contabila prin inchiderea conturilor de TVA, petenta a contabilizat eronat rulajul TVA colectata cu suma de ...lei prin debitarea contului 4427, si nu a inregistrat pe rulajul debitor al contului in rosu.

Ca atare, considera ca inregistrarea contabila privind soldarea conturilor nu a modificat realitatea obligatiilor fiscale privind plata TVA, aceasta denaturand numai rulajele contului 4427.

In concluzie, petenta nu recunoaste ca legala impunerea la plata suplimentara a TVA in valoare de lei si accesorii aferente in suma de lei.

In afara celor precizate mai sus privind contestarea obligatiilor fiscale suplimentare de plata, petenta contesta si modul de abordare a fenomenului economic de catre inspectorii fiscali care sustin ca nu avea voie sa vanda bunurile mobile sub pret, desi Legea nr. 571/2003 permite acest lucru, iar in materie de prescriptie organele de control nu au tinut cont de prevederile art. 21 din OG nr. 70/1997 aprobata prin Legea nr. 64/1999, prevalandu-se de prevederile Legii nr. 571/2003, avand in vedere data inceperii controlului fiscal.

De asemenea, petenta invoca ca nelegal refuzul administratiei de inspectie fiscala, de a prelungi perioada supusa controlului, pana la data de 30.09.2007 sau 31.12.2007, asa cum a solicitat in scris. Solicitarea acesteia a avut ca temei faptul ca in trimestrul III, societatea a solicitat compensarea sumei de...lei, reprezentand impozit pe profit achitat in plus cu alte obligatii de plata curente. Petenta se intreaba, daca in situatia in care de dupa 30.06.2007, ar fi existat indicii privind evaziunea fiscala actiunea de control ar fi fost extinsa si asupra trim. II si IV 2007.

II. Raportul de inspectie fiscala nr. ..., intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspecție Fiscala Bacau, a avut ca obiectiv, efectuarea unei inspectii fiscale generale la petenta, in vederea solutionarii cererii de restituire a impozitului pe profit in suma de ...lei, rezultat din decontul lunii iunie 2007.

In urma verificarii evidentei contabile pusa la dispozitie de petenta , s-au constatat diferente la control in ceea ce priveste modul de stabilire a obligatiilor datorate bugetului de stat (documente pentru care s-a exercitat in mod nelegal dreptul de deducere a TVA, sume inregistrate eronat pe cheltuieli deductibile, TVA colectata in urma vanzarilor de mijloace fixe existente in patrimoniul societatii fara a respecta prevederile legale) diferente ce au influentat modul de calcul a profitului impozabil/pierderii inregistrate de persoana impozabila pentru intreaga perioada verificata.

Perioada supusa inspectiei fiscale, in ceea ce priveste impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata a fost cuprinsa intre 01.01.2002 -30.06.2007.

In urma controlului efectuat a rezultat urmatoarea situatie:

a) Referitor la impozitul pe profit

1. Anul 2002

Pentru activitatea desfasurata in afara zonei defavorizate:

inregistreaza in evidenta contabila:

- venituri in suma totala de = ... lei
- cheltuieli in suma totala de = ... lei
- pierdere contabila = ...lei
- cheltuieli nedeductibile = ... lei
- pierdere de recuperat la 31.12.2001 = ... lei
- pierdere de recuperat la 31.12.2002 = ... lei

S-a procedat cu ocazia controlului la determinarea sumelor suplimentare aferente impozitului pe profit, dupa cum urmeaza:

a) cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de ...lei reprezentand cheltuieli de protocol, desi in perioada verificata societatea a inregistrat pierdere;

b) au fost inregistrate in evidenta contabila cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de lei de pe facturi fiscale care nu indeplinesc conditia de document justificativ:

* ...lei – cheltuieli inregistrate in evidenta contabila pe baza unor facturi in copie;

* ...lei – cheltuieli inregistrate in evidenta contabila pe baza de facturi emise catre alte persoane fizice sau juridice.

c) a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de...lei, respectiv:

* lei - ca urmare a vanzarii in perioada 01.01.2004-31.12.2004 a unor mijloace fixe inregistrate in patrimoniul societatii (7 autoturisme si masina pentru ambalat si cantarit) sub pretul de achizitie si a inregistrarii pe cheltuieli de

exploatare a cheltuielilor care nu au fost efectuate in vederea realizarii de venituri impozabile;

* ... lei – ca urmare a inregistrarii lunare in evidenta contabila pe cheltuieli a amortizarii mijloacelor fixe (pompa de benzina, aparatura fitness – pana la data de 31.12.2004 si incalzitor electric sauna) care nu au fost utilizate in scopul realizarii de venituri.

d) ...lei – reprezentand cheltuieli cu amenzi, penalitati, majorari din punct de vedere fiscal la calculul profitului impozabil.

Au fost incalcate de catre petenta, urmatoarele prevederi legale: art. 4 alin. (6) lit. b) lit. m) si j) din OUG nr. 217/1999 privind completarea OG nr. 70/1994 privind impozitul pe profit si HG nr. 402/2000 pentru aprobarea metodologiei de calcul a impozitului pe profit, art. 4 alin. (6) lit. b) si art. 9 alin. (4) lit. j) si lit. h) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit.

Astfel au rezultat cheltuieli nedeductibile fiscal in suma totala de ...lei, reprezentand diferenta la calculul profitului impozabil pentru exercitiul financiar 2002, aspect ce modifica baza de impunere pentru impozitul pe profit.

Fata de cele de mai sus, s-a procedat cu ocazia controlului la recalcularea profitului impozabil, dupa cum urmeaza:

- venituri totale	= lei
- cheltuieli totale	= lei
<hr/>	
- pierdere contabila	= lei
- cheltuieli nedeductibile rezultate la control	= lei
- profit impozabil	= lei
- pierdere de recuperat la 31.12.2001	= lei
- profit impozabil la 31.12.2002 pentru activitatea desfasurata in afara zonei defavorizate	= lei
- impozit pe profit de plata	= lei

Pentru activitatea desfasurata in zona defavorizata si pentru care a beneficiat de scutire de impozit pe profit inregistreaza in evidenta contabila:

- venituri in suma totala de	= lei
- cheltuieli in suma totala de	= lei
- profit contabil	= lei
- pierdere contabila	= lei
- cheltuieli nedeductibile	= lei
- profit impozabil	= lei
- impozit pe profit	= lei

In urma verificarii efectuate s-au constatat urmatoarele:

In perioada 01.01.2002 – 31.12.2002, petenta a incasat de la Agentia de Dezvoltare Regionala Nord- Est Piatra Neamt, subventii pentru investitii in suma totala ...lei, suma din care a achizitionat pentru activitatea de productie in zona defavorizata, masina de ambalat verticala cu o valoare de achizitie de...lei si o masina de umplut biscuiti cu o valoare de achizitie in suma de...lei (conform anexei nr. 7).

Deoarece petenta a inregistrat in perioada verificata cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe achizitionate fara a inregistra concomitent suma si in cont de venituri 7584 "venituri din subventii pentru investitii" s-a procedat in timpul controlului la recalcularea profitului impozabil si a impozitului pe profit rezultand urmatoarea situatie:

- venituri totale inregistrate de societate	= lei
<u>- venituri totale rezultate la control</u>	<u>= lei</u>
Diferente control	= lei
- cheltuieli totale	= lei
<u>- cheltuieli nedeductibile</u>	<u>= lei</u>
Profit contabil	= lei
Impozit pe profit rezultat la control	= lei
Impozit pe profit inregistrat de societate si pentru care a beneficiat de scutire pentru activitatea desfasurata in zona defavorizata	= lei
Diferenta control	= lei

Anul 2003

Pentru activitatea desfasurata in afara zonei defavorizate inregistreaza in evidenta contabila:

- venituri in suma totala de	= lei
- cheltuieli in suma totala de	= lei
- pierdere contabila	= lei
- pierdere de recuperat	= lei

In urma verificarii efectuate au rezultat urmatoarele diferente:

a) lei – cheltuieli nedeductibile inregistrate de petenta in evidenta contabila de pe documente care nu indeplinesc calitatea de document justificativ intrucat au fost emise catre alte persoane fizice sau juridice;

b) ... lei – cheltuieli care nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri urmare a inregistrarii lunare in evidenta contabila a unor cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe (pompa de benzina, aparatura fitness si incalzitor electric sauna).

Au fost incalcate de petenta prevederile art. 9 alin. (1) si alin. (7) lit. j) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit si pct. 9.1 din HG nr. 859/2002.

Astfel au rezultat la control cheltuieli nedeductibile in suma totala de ...lei.

Fata de cele de mai sus s-a procedat cu ocazia controlului la determinarea diferentelor suplimentare aferente impozitului pe profit, dupa cum urmeaza:

- venituri totale	= lei
<u>- cheltuieli totale</u>	<u>= lei</u>
- pierdere contabila	= lei
- cheltuieli nedeductibile rezultate la control	= lei
- pierdere de recuperat rezultata la control	= lei

Pentru activitatea desfasurata in zona defavorizata si pentru care a beneficiat de scutire de impozit pe profit inregistreaza in evidenta contabila:

- venituri in suma totala de	= lei
- cheltuieli in suma totala de	= lei
- profit contabil	= lei
- cheltuieli nedeductibile	= lei
- profit impozabil	= lei

In urma verificarii efectuate, au rezultat cheltuieli nedeductibile fiscal reprezentand amenzi in suma de ... lei, conform art. 9 alin. (7) lit. b) din Legea nr. 414/2002, fata de 362 lei, inregistrate de societate.

Petenta a incasat de la Agentia de Dezvoltare Regionala Nord- Est Piatra Neamt, subventii pentru investitii in suma totala ...lei, suma din care a achizitionat pentru activitatea de productie in zona defavorizata masina de ambalat verticala cu o valoare de achizitie de ...lei si masina de umplut biscuiti cu o valoare de achizitie in suma de...lei (conform anexei nr. 7).

Deoarece petenta a inregistrat in perioada verificata cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe achizitionate fara a inregistra concomitent suma si in cont de venituri 7584 "venituri din subventii pentru investitii" s-a procedat in timpul controlului la recalcularea profitului impozabil si a impozitului pe profit rezultand urmatoarea situatie:

- venituri totale inregistrate de societate	= lei
- venituri totale rezultate la control	= lei
Diferente control	= lei
- cheltuieli totale	= lei
- cheltuieli nedeductibile	= lei
Profit impozabil control	= lei
Impozit pe profit rezultat la control	= lei

Impozit pe profit inregistrat de societate si pentru care a beneficiat de scutire pentru activitatea

<u>desfasurata in zona defavorizata</u>	= lei
Diferenta control	= lei

Anul 2004

Pentru activitatea desfasurata in afara zonei defavorizate inregistreaza in evidenta contabila:

- venituri in suma totala de	= lei
- cheltuieli in suma totala de	= lei
- profit contabil	= lei

La control s-au stabilit urmatoarele diferente:

a) au fost inregistrate in evidenta contabila cheltuieli nedeductibile in suma de ... lei, din care:

- ... lei – de pe facturi fiscale emise catre alte persoane fizice si juridice care nu au legatura cu persoana impozabila;
- ... lei – de pe facturi fiscale prezentate in copie la control;

b) au fost inregistrate cheltuieli care nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri in suma de... lei, ca urmare a inregistrarii lunare in evidenta contabila a unor cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe care nu sunt utilizate in scopul realizarii de venituri.

Astfel, a rezultat o diferenta la calculul profitului impozabil in suma de ...lei, aspect ce modifica baza de impunere pentru impozitul pe profit aferent exercitiului financiar 2004, dupa cum urmeaza:

- venituri totale	= lei
- cheltuieli totale	= lei
<hr/>	
- profit contabil	= lei
- cheltuieli nedeductibile rezultate la control	= lei
- profit contabil rezultat la control pentru activitatea desfasurata in afara zonei defavorizate	= lei,

din care se acopera pierderea inregistrata la 31.12.2003

- pierdere ramasa de recuperat la 31.12.2003	= lei
Pierdere ramasa de recuperat la 31.12.2004	= lei

Pentru activitatea desfasurata in zona defavorizata si pentru care a beneficiat de scutire de impozit pe profit inregistreaza in evidenta contabila:

- venituri in suma totala de	= lei
- cheltuieli in suma totala de	= lei
- profit contabil	= lei
- cheltuieli nedeductibile	= lei
- profit impozabil	= lei

In urma verificarii fiscale, s-au constatat urmatoarele:

Petenta a incasat de la Agentia de Dezvoltare Regionala Nord- Est Piatra Neamt, subventii pentru investitii in suma totala ...lei, suma din care a achizitionat pentru activitatea de productie in zona defavorizata masina de ambalat verticala cu o valoare de achizitie de ... lei si masina de umplut biscuiti cu o valoare de achizitie in suma delei (conform anexei nr. 7).

Deoarece petenta a inregistrat in perioada verificata cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe achizitionate fara a inregistra concomitent suma si in cont de venituri 7584 "venituri din subventii pentru investitii" s-a procedat in timpul controlului la recalcularea profitului impozabil si a impozitului pe profit rezultand urmatoarea situatie:

- venituri totale inregistrate de societate	= lei
- venituri totale rezultate la control	= lei
<hr/>	
Diferente control	= lei
- cheltuieli totale	= lei
- cheltuieli nedeductibile	= lei
<hr/>	
Profit impozabil control	= lei
Impozit pe profit rezultat la control	= lei

Impozit pe profit inregistrat de societate si pentru care a beneficiat de scutire pentru activitatea desfasurata in zona defavorizata

Diferenta control = lei
Anul 2005

Pentru activitatea desfasurata in afara zonei defavorizate
inregistreaza in evidenta contabila:

- venituri in suma totala de = lei
- cheltuieli in suma totala de = lei
- profit contabil = lei
- cheltuieli nedeductibile = lei

In urma verificarii efectuate s-au stabilit urmatoarele diferente la control:

a) petenta a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli nedeductibile in
suma de lei, din care:

- lei – de pe facturi fiscale care nu au legatura cu persoana impozabila;
- lei – de pe facturi fiscale prezentate in copie la control;

b) lei – cheltuieli care nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri;

c) lei – cheltuieli care nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri
ca urmare a inregistrarii in evidenta contabila a unor cheltuieli cu amortizarea
mijloacelor fixe care nu sunt utilizate in scopul realizarii de venituri;

d) –... lei –cheltuieli cu sponsorizarea peste limita legala.

Au fost incalcate de catre petenta art.21 alin. (1) si alin. (4) lit. f) si p) din
Legea nr. 571/2003.

Asfel a rezultat diferenta la calculul profitului impozabil in suma de ... lei,
aspect ce modifica baza de impunere pentru impozitul pe profit aferent
exercitiului financiar 2005, dupa cum urmeaza:

- venituri totale = lei
- cheltuieli totale = lei
- profit contabil = lei
- cheltuieli nedeductibile rezultate la control = lei
- profit contabil rezultat la control pentru
activitatea desfasurata in afara zonei defavorizate = lei
- pierdere ramasa de recuperat la 31.12.2004 = lei
Pierdere ramasa de recuperat la 31.12.2004 = lei
Profit impozabil ramas la 31.12.2005 = lei
Impozit pe profit de plata diferenta la control = lei
Impozit pe profit inregistrat de societate = lei
Diferenta control = lei

Pentru activitatea desfasurata in zona defavorizata si pentru care a
beneficiat de scutire de impozit pe profit inregistreaza in evidenta contabila:

- venituri in suma totala de = lei
- cheltuieli in suma totala de = lei
- pierdere contabila = lei
- cheltuieli nedeductibile = lei
- pierdere de recuperat = lei

In urma verificarii efectuate s-au stabilit cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil in suma de...lei, din care:

- a) ... lei – cheltuieli cu amenzi, majorari si penalitati;
- b) ... lei – cheltuieli inregistrate cu amortizarea diferentelor din reevaluarea unor mijloace fixe;
- c) ... lei – cheltuieli de sponsorizarea peste limita legala, fiind incalcate prevederile art. 21, alin. (4) lit. b) si lit. p) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Petenta a incasat de la Agentia de Dezvoltare Regionala Nord- Est Piatra Neamt, subventii pentru investitii in suma totala ...lei, suma din care a achizitionat pentru activitatea de productie in zona defavorizata masina de ambalat verticala cu o valoare de achizitie de ... lei si masina de umplut biscuiti cu o valoare de achizitie in suma de ...lei (conform anexei nr. 7).

Deoarece petenta a inregistrat in perioada verificata cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe achizitionate fara a inregistra concomitent suma si in cont de venituri 7584 “venituri din subventii pentru investitii” s-a procedat in timpul controlului la recalcularea profitului impozabil si a impozitului pe profit rezultand urmatoarea situatie:

- venituri totale inregistrate de societate	= lei
- venituri totale rezultate la control	= lei
<hr/>	
Diferente control	= lei
- cheltuieli totale	= lei
- cheltuieli nedeductibile	= lei
<hr/>	
Profit impozabil control	= lei
Impozit pe profit rezultat la control	= lei

Impozit pe profit inregistrat de societate si pentru care a beneficiat de scutire pentru activitatea desfasurata in zona defavorizata = lei

Diferenta control = lei

Anul 2006

Pentru activitatea desfasurata in afara zonei defavorizate inregistreaza in evidenta contabila:

- venituri in suma totala de	= lei
- cheltuieli in suma totala de	= lei
- pierdere de recuperat	= lei
- cheltuieli nedeductibile	= lei
- pierdere fiscala ramasa de recuperat	= lei

In urma verificarii efectuate pentru 01.01.2006 – 31.12.2006 s-au stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de ... lei, urmare:

a) a inregistrarii in evidenta contabila a cheltuielilor in suma de...lei din care:

- ... lei - de pe facturi fiscale emise catre persoane fizice sau juridice care nu au legatura cu persoana impozabila;
- ... lei – de pe facturi fiscale prezentate in copie la control;

b) a inregistrarii cheltuielor care nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri in suma de ...lei, ca urmare a inregistrarii cheltuielilor cu amortizarea mijloacelor fixe;

c)...lei – cheltuieli cu amenzi, majorari de intarziere, penalitati nedeductibile la calculul profitului impozabil, contrar prevederilor art. 21 alin. alin. (1) si (4) lit. f), pct. 3 b) din Legea nr. 571/2003.

Asfel a rezultat diferenta la calculul profitului impozabil in suma de ...lei, aspect ce modifica baza de impunere pentru impozitul pe profit aferent exercitiului financiar 2006, dupa cum urmeaza:

- venituri totale	= lei
<u>- cheltuieli totale</u>	<u>= lei</u>
- pierdere contabila	= lei
cheltuieli nedeductibile rezultate la control	= lei

Pierdere ramasa de recuperat la 31.12.2005

pentru activitatea desfasurata in afara zonei defavorizate = lei

Pentru activitatea desfasurata in zona defavorizata si pentru care a beneficiat de scutire de impozit pe profit inregistreaza in evidenta contabila:

- venituri in suma totala de	= lei
- cheltuieli in suma totala de	= lei
- pierdere contabila	= lei
- pierdere de recuperat	= lei

In urma verificarii efectuate s-au constatat cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil in suma de...lei, reprezentand cheltuieli cu amortizarea rezultata in urma reevaluarii mijloacelor fixe (apartament, hala de productie) conform anexei nr. 9 din RIF.

Petenta a incasat de la Agentia de Dezvoltare Regionala Nord- Est Piatra Neamt, subventii pentru investitii in suma totala ...lei, suma din care a achizitionat pentru activitatea de productie in zona defavorizata masina de ambalat verticala cu o valoare de achizitie de...lei si masina de umplut biscuiti cu o valoare de achizitie in suma de ...lei (conform anexei nr. 7).

Deoarece petenta a inregistrat in perioada verificata cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe achizitionate fara a inregistra concomitent suma si in cont de venituri 7584 “venituri din subventii pentru investitii” s-a procedat in timpul controlului la recalcularea profitului impozabil si a impozitului pe profit rezultand urmatoarea situatie:

- venituri totale inregistrate de societate	= ...lei
<u>- venituri totale rezultate la control</u>	<u>= ...lei</u>
Diferente control	= ... lei
- cheltuieli totale	= ...lei
<u>- cheltuieli nedeductibile</u>	<u>= ...lei</u>
Pierdere fiscala ramasa de recuperat	= ... lei
<u>Perioada 01.01.2007 – 30.06.2007</u>	

Pentru activitatea desfasurata in afara zonei defavorizate inregistreaza in evidenta contabila:

- venituri in suma totala de	= ...lei
- cheltuieli in suma totala de	= ...lei
- pierdere de recuperat	=... lei
- cheltuieli nedeductibile	=... lei
- profit contabil	=... lei

In urma verificarii efectuate s-au constatat cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de ...lei urmare a:

a) inregistrarii de cheltuieli care nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri in suma de ...lei, prin inregistrarea lunara a cheltuielilor cu amortizarea mijloacelor fixe neutilizate in scopul realizarii de venituri (anexa 5 din RIF);

b) ... lei – cheltuieli cu amenzi, majorari, penalitati considerate nedeductibile din punct de vedere fiscal la calculul profitului impozabil, conform art. 21 alin. (1) si pct. 3) lit. b) din Legea nr. 571/2003.

Asfel a rezultat diferenta la calculul profitului impozabil in suma de ...lei, aspect ce modifica baza de impunere pentru impozitul pe profit aferent , dupa cum urmeaza:

- venituri totale	= ...lei
- cheltuieli totale	= ...lei
<hr/>	
- profit contabil	= ... lei
- cheltuieli nedeductibile rezultate la control	= ... lei
- profit contabil rezultat la control pentru activitatea desfasurata in afara zonei defavorizate	= ... lei
- pierdere ramasa de recuperat la 31.12.2006	= ... lei
<hr/>	
Profit impozabil ramas la 30.06.2007	= ... lei
Impozit pe profit de plata diferenta la control	= ... lei
<u>Impozit pe profit inregistrat de societate</u>	= ... lei
Diferenta impozit pe profit de plata	= ... lei

Pentru activitatea desfasurata in zona defavorizata si pentru care a beneficiat de scutire de impozit pe profit inregistreaza in evidenta contabila:

- venituri in suma totala de	= lei
- cheltuieli in suma totala de	= lei
- cheltuieli nedeductibile	= lei
- pierdere contabila	= lei
- pierdere de recuperat	= lei

In urma verificarii s-au constatat cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil in suma de lei reprezentand amenzi si penalitati, conform art. 21 alin. (3) lit. p) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Petenta a incasat de la Agentia de Dezvoltare Regionala Nord- Est Piatra Neamt, subventii pentru investitii in suma totala lei, suma din care a achizitionat pentru activitatea de productie in zona defavorizata masina de ambalat verticala

cu o valoare de achizitie de ...lei si masina de umplut biscuiti si cu o valoare de achizitie in suma de ...lei (conform anexei nr. 7).

Deoarece petenta a inregistrat in perioada verificata cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe achizitionate fara a inregistra concomitent suma si in cont de venituri 7584 "venituri din subventii pentru investitii" s-a procedat in timpul controlului la recalcularea profitului impozabil si a impozitului pe profit rezultand urmatoarea situatie:

- venituri totale inregistrate de societate	= lei
- venituri totale rezultate la control	= lei
<hr/>	
Diferente control	= lei
- cheltuieli totale	= lei
- cheltuieli nedeductibile	= lei
<hr/>	
Pierdere fiscala ramasa de recuperat	= lei

Pentru diferentele stabilite suplimentar la control in contul impozitului pe profit in suma totala ...lei s-a procedat la calculul accesoriilor in conformitate cu prevederile art. 115, 116 si 121 din OG nr. 92/2003 in suma totala... de lei.

b) Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata

In perioada 01.01.2002 – 31.12.2002 a colectat TVA in suma totala de... lei, in urma livrarilor pe piata interna si prestarilor de servicii fiind consemnate in documente justificative.

In urma verificarii efectuate s-au constatat urmatoarele:

Petenta a vandut mijloace fixe (7 autoturisme Cielo si masina pentru ambalat si cantarit) inregistrate in patrimoniul societatii in cont 212.4 - mijloace de transport si cont 212.2 – masini, utilaje, instalatii de lucru sub pretul de achizitie, inregistrat in evidenta contabila in suma totala de ...lei, valoare fara TVA, fiind astfel incalcate prevederile pct. 10.10 din HG nr. 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a OG nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata.

S-a procedat in timpul controlului la recalcularea TVA colectata aferenta pretului de vanzare, fata de valoarea inregistrata in evidenta contabila ramasa neamortizata, rezultand diferente la control fata de TVA colectata de societate in suma totala de ...lei - (conform datelor inscrise in anexa nr. 23 din RIF).

Astfel, in perioada supusa controlului:

- petenta a colectat TVA, in suma de	lei;
- la control a rezultat TVA in suma de	lei.
<hr/>	
diferente TVA colectata	...lei

c) Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila

In perioada supusa controlului a inregistrat o taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de ...lei.

Din verificarea efectuata s-au constatat o serie de deficiente cu privire la legalitatea documentelor justificative inregistrate in evidenta contabila, astfel:

1) a inregistrat in evidenta contabila si a dedus TVA in suma totala de lei, compusa din:

- lei – de pe facturi fiscale care, au inscrise la cumparator nume de persoane fizice, sau sunt emise pe numele altor societati care nu au nici o legatura cu ;

- lei – de pe documente justificative, dar care nu au legatura cu activitatea petentei;

- lei – pentru achizitionarea de bauturi alcoolice destinate actiunilor de protocol;

- lei – de pe facturi prezentate in copie;

- lei – urmare a achizitionarii de la SC B, in baza facturii fiscale ... nr....de material lemnos si pentru care nu a aplicat masurile de simplificare prevazute de art. 160.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile pct. 65.1 din Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003 aprobate prin HG nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare. Pentru cumpararile de masa lemnoasa, intrucat furnizorul era platitor de TVA si documentele emise de acesta au inscrisa mentiunea “taxare inversa”, avea obligatia aplicarii metodei “taxarii inverse”, suma de ... lei, evidentiata concomitent in jurnalul de cumparari si in jurnalul de vanzari, si in decontul de TVA atat ca TVA deductibila cat si ca taxa colectata.

2) Petenta, a dedus si inregistrat TVA in suma totala de lei de pe bonuri emise de casele de marcat electronice fiscale, altele decat pentru achizitii de carburanti, fiind incalcate prevederile art. 62 alin. (1) din HG nr. 598/2000 de aprobare a Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind TVA, pct. 46 alin. (2) din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare (conform datelor inscrise in anexa nr. 15 si 16 din RIF).

Fata de situatia mentionata, au rezultat urmatoarele diferente privind TVA:

- TVA deductibila evidentiata de societate - lei;

- TVA deductibila rezultata la control - lei

Diferenta control lei

d) TVA de plata

Conform documentelor din evidenta contabila a inregistrat in perioada controlata, TVA de plata in suma de ... lei.

Conform procesului verbal intocmit de organele de control din cadrul DCF Bacau, inregistrat in persoana impozabila sub nr. ./..., a inregistrat la data de 31.01.2001 suma de ...lei.

In perioada sus amintita petenta a efectuat plati in contul TVA in suma de...lei.

Astfel in urma controlului a rezultat urmatoarea situatie privind TVA de plata/rambursat:

- TVA colectata inregistrata catre persoana impozabila lei

- TVA deductibila inregistrata de catre persoana impozabila lei

- TVA de plata inregistrata de persoana impozabila lei

- TVA achitat in perioada verificata lei

- TVA de rambursat inregistrat de societate la 31.12.2001	lei
- TVA de plata determinat de societate la 30.06.2007	lei
- TVA de rambursat declarat in luna iunie 2004	lei
TVA ramasa de plata la 30.06.2007	lei

Centralizand cele de mai sus in urma controlului diferite la control in suma de lei reprezentand:

- ...lei – TVA colectata la control;
- ...lei – TVA deductibila rezultata la control.

La data de 30.07.2007 a inregistrat in evidenta contabila cu nota contabila nr. 14, in rosu in suma totala de ... lei reprezentand contravaloarea facturilor fiscale seria ... /...valoarea totala de...lei din care inregistrata pe cheltuieli suma de... lei si valoare TVA de...lei.

Fata de cele mai sus mentionate, a rezultat urmatoarea situatie privind taxa pe valoarea adaugata:

- TVA pentru care s-a respins dreptul de deducere	...lei
- TVA colectata la control	...lei
- Diferenta rezultata la control	...lei
- TVA deductibila stornata in luna iulie 2007	...lei
- diferenta TVA rezultata la control	...lei
- TVA declarata eronat la luna iunie 2004	...lei
TVA de plata la 30.06.2007 diferenta la control	...lei

Pentru diferentele suplimentare stabilite la control si neachitate la bugetul de stat in contul TVA s-a procedat la calculul accesoriilor in conformitate cu prevederile art. 115, art. 116 si art. 121 din OG nr. 92/2003 in suma totala de ...lei.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatariile organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, retinem:

Societatea X , are sediul social declarat in orasul... , str. ..., nr. ..., bl. ..., sc. ..., ap. ..., jud. Bacau, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J04/.../... are codul de inregistrare... , si are ca obiect de activitate: “Fabricarea biscuitilor, piscoturilor si alte produse similare”, cod CAEN 1582.

Perioada supusa controlului, in ceea ce priveste impozitul pe profit, si taxa pe valoarea adaugata este cuprinsa intre 01.01.2002 – 30.06.2007.

Raportul de inspectie fiscala nr...., intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Bacau, a avut ca obiectiv, efectuarea unei inspectii fiscale generale la petenta, in vederea solutionarii cererii de restituire a impozitului pe profit in suma de ...lei, rezultat din decontul lunii iunie 2007.

In urma verificarii evidentei contabile pusa la dispozitie de , s-au constatat diferente la control in ceea ce priveste modul de stabilire a obligatiilor datorate bugetului de stat (documente pentru care s-a exercitat in mod nelegal dreptul de

deducere a TVA, sume inregistrate eronat pe cheltuieli deductibile, TVA colectata in urma vanzarilor de mijloace fixe existente in patrimoniul societatii fara a respecta prevederile legale) diferite ce au influentat modul de calcul a profitului impozabil/pierderii inregistrate de persoana impozabila pentru intreaga perioada verificata.

1. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca, , , datoreaza la buget suma totala de ...lei, reprezentand: ...lei impozit pe profit si lei accesorii aferente

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatările organului de control, am retinut urmatoarele:

In ceea ce priveste impozitul pe profit in suma totala de ...lei

Referitor la pct. 1 lit. A din contestatie, in care petenta precizeaza ca facturile fiscale in valoare neta de lei prezentate la control indeplinesc conditia de document justificativ, intrucat “o parte din facturi sunt certificate in original de catre furnizori, situatie de care inspectorii fiscali nu au tinut seama, mai ales ca toti furnizorii sunt din Bacau si se putea face o verificare incrucisata in vederea stabilirii fenomenului economic si sa nu se acorde o importanta semnificativa aspectelor de forma.

Conform situatiei prezentata in anexa nr. 2 din RIF, s-au stabilit diferente la control reprezentand cheltuieli inregistrate in evidenta contabila a si considerate nedeductibile din punct de vedere fiscal la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit in suma totala de lei, din care:

In perioada 01.01.2002 – 31.12.2002 – ... lei

- ... lei – cheltuieli inregistrate in evidenta contabila pe baza unor facturi in copie;

- ... lei – cheltuieli inregistrate in evidenta contabila pe baza unor facturi fiscale emise catre alte persoane fizice sau juridice.

Au fost incalcate prevederile art. 4 alin. (6) lit. m) si lit. j) din OUG nr. 217/1999 privind modificarea si completarea OG nr. 70/1994 privind impozitul pe profit si HG nr. 402/2000 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit, art. 7 alin. (1), art. 9 alin. (4) lit. j) si lit. h) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit si ale art. 6 alin. (1) si (2) din Legea nr. 82/1991, republicata.

Conform art. 4 alin. (6) lit. m) din OUG nr. 217/1999 sunt considerate nedeductibile “cheltuielile inregistrate in contabilitate pe baza unor documente care nu indeplinesc potrivit Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, conditiile de document justificativ, prin care sa faca dovada efectuării operatiunii”.

Potrivit art. 7 alin. (1) si art. 9 alin. (7) lit. j) din Legea nr. 414/2002 sunt considerate nedeductibile in conformitate cu prevederile art. 6 pct. 1 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata: “Cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit Legii contabilitatii nr.

82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare prin care sa se faca dovada operatiunii”.

Potrivit art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata:

“(1) Orice operatiune economico financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate anjajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz”.

In perioada 01.01.2003 -31.12.2003 – suma de lei reprezentand – cheltuieli inregistrate in evidenta contabila a petentei de pe facturi fiscale emise catre alte persoane fizice sau juridice, fiind incalcate prevederile art. 9 alin. (7) lit. j) din Legea nr. 414/2002 si ale art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata (mai sus citate).

In perioada 01.01.2004 -31.12.2004 – ... lei

-... lei – de pe facturi fiscale emise catre alte persoane fizice sau juridice care nu au legatura cu persoana impozabila;

- ... lei – de pe facturi fiscale prezentate in copie la control, au fost incalcate prevederile art. 21 alin. (1) alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, conform caruia:

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.”

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;

In perioada 01.01.2005 -31.12.2005 – lei

- lei – de pe facturi fiscale care nu au legatura cu activitatea petentei;

- lei – de pe facturi fiscale prezentate in copie la control;

- lei – cheltuieli care nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri, au fost incalcate prevederile art. 21, alin. (1) alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si ale art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata (mai sus citate) .

In perioada 01.01.2006 – 31.12.2006 – lei

- ... lei – de pe facturi fiscale emise catre persoane fizice sau juridice care nu au legatura cu persoana impozabila;

- ... lei – de pe facturi fiscale prezentate in copie la control,

Fiind incalcate prevederile art. 21, alin. (1) alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si ale art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata (mai sus citate).

De asemenea, la acelasi punct 1 lit. A) in sustinerea cauzei petenta vine cu urmatoarele argumente: ...”din cuprinsul anexei nr. 2 pozitiile de la nr. crt. 2, 14-18, 21-23, 37, 39, 59-66, 68, 70, 72, 73, 76, 80, 88, 90, 91 si 100 sunt facturi fiscale in valoare neta totala de ...lei. O parte din aceste facturi sunt certificate in original de catre furnizori, situatie de care inspectorii fiscali nu au tinut seama, mai ales ca toti furnizorii sunt din Bacau si se putea face o verificare incrucisata in vederea stabilirii realitatii fenomenului economic si sa nu acordam o importanta semnificativa aspectelor de forma. Justificarea noastra este sustinuta de faptul ca in prezent Codul fiscal prin art. 155, alin. (5) prevede “semnarea si stampilarea facturilor nu sunt obligatorii ceea ce inseamna ca organul fiscal trebuia sa acorde importanta realitatii fenomenului economic descris in factura si nu elementelor de forma”.

Referitor la cele precizate mai sus precizam urmatoarele: facturile fiscale prezentate in copie la contestatie respectiv:.....
facturi fiscale care, mentioneaza petenta, au fost prezentate si inregistrate in evidenta contabila de catre petenta, in momentul efectuarii inspectiei fiscale in copie, ulterior acestea fiind completate cu mentiunea conform cu originalul de catre emitent si nu “certificate in original de catre furnizori” asa cum sustine petenta in contestatie.

Facem mentiunea ca, in momentul efectuarii inspectiei fiscale s-au facut de catre organele de inspectie fiscala copii dupa facturile sus mentionate, documente pe care contabila societatii (persoana in prezenta careia s-a efectuat inspectia fiscala) a in scris mentiunea “Conform cu documentul inregistrat”, mentiune certificata cu semnatura si stampila societatii.

Aspectele prezentate de petenta in contestatie nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece la capitolul impozit pe profit au fost analizate si incadrate in baza legala, iar argumentele prezentate de petenta sunt in cea mai mare parte declarative, iar documentele anexate in sustinerea cauzei (facturi fiscale) au fost fabricate ulterior inspectiei fiscale, fiind neavenite si decazute din calitatea de proba.

De asemenea, petenta invoca prevederile art. 155 alin. (6) din Codul fiscal “In prezent Codul fiscal prevede: semnarea si stampilarea facturilor nu sunt obligatorii”, fara a tine cont si de data cu care intra in vigoare, modificarea Codului fiscal, respectiv – 01.01.2008, si ce este mai important data documentelor (emise in perioada 06.02.2002 -29.12.2006) iar privitor la afirmatia “ceea ce inseamna ca organul fiscal trebuie sa acorde importanta realitatii fenomenului economic descris in factura si nu elementelor de forma, mai ales ca furnizorii sunt din Bacau si se putea face o verificare incrucisata in vederea stabilirii realitatii fenomenului economic”

facem mentiunea ca, la stabilirea diferentelor s-au avut in vedere prevederile legale in vigoare referitoare la forma si continutul documentelor justificative si a modului de inregistrare a acestora in evidenta contabila, obligativitatea inregistrarii corecte in evidenta contabila a acestora revenind petentei.

Referitor la afirmatia petentei “de asemenea printre facturile nerecunoscute de organul fiscal sunt si cele emise de regula de acelasi furnizor care au inregistrat la denumirea clientului in loc de societatea X, SC Y, acesta fiind o unitate de alimentatie publica din Bacau, respectiv punct de lucru al societatii noastre. Din verificarea acestor facturi se observa ca celelalte date de identificare ale clientului corespund cu cele ale societatii X. Nu credem ca din continutul facturilor respective inspectorii nu s-au putut convinge de realitatea operatiunilor respective in schimb au acordat o importanta semnificativa aspectelor formale...” mentionam urmatoarele:

Conform anexei nr. 2 din raportul de inspectie fiscala la pozitiile 11,12,13,14 si 18, pentru facturile emise de SC Z, s-a respins deductibilitatea cheltuielilor inregistrate in evidenta contabila, urmare a faptului ca, la cumparator a fost trecut SC Y si nu, fara a avea alte date de identificare cerute de formular sau semnatura de primire a facturii.

Fata de aceasta situatie apreciem ca, s-a procedat corect in timpul controlului la respingerea deductibilitatii cheltuielilor inregistrate de petenta in suma totala de lei intrucat nu indeplinesc conditia de document justificativ.

Referitor la pct. 1 lit. B din contestatie facem urmatoarele mentiuni:

Asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala, pagina 39 cuprinde constatările privind taxa pe valoarea adaugata la petenta in perioada 01.01.2002 - 30.06.2007 si unde se face mentiunea ca, petenta a dedus si inregistrat tva in suma totala de lei de pe bonuri emise de casele de marcat electronice fiscale, altele decat pentru achizitii de carburanti, fiind incalcate prevederile art. 62 alin. (1) din HG nr. 598/2000 de aprobare a Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, pct. 46, alin. (2) din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, conform datelor inscrise in anexele nr. 15 si 16 din RIF.

Urmare analizei punctului de vedere al petentei inregistrat la lit. B din contestatie, concluzionam faptul ca, aceasta face afirmatii gresite urmare a faptului ca, nu s-a studiat cu atentie raportul de inspectie fiscala intocmit de organele de control din cadrul AIF Bacau, deoarece in timpul controlului nu s-a considerat cheltuiala nedeductibila; cheltuiala inregistrata pentru achizitiile de combustibili, suma calculata de petenta ca reprezentand suma cu care ar fi fost diminuat impozit pe profit de...lei, fiind doar o concluzie la care a ajuns petenta, in urma studierii actului administrativ fiscal.

Referitor la pct. 1 lit. C) din contestatie, facem urmatoarele mentiuni:

Din datele inscrise in raportul de inspectie fiscala in perioada 01.01.2002 - 31.12.2002, a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli in suma totala de lei ca urmare a vanzarii in perioada 01.01.2004 – 31.12.2004 a unor mijloace fixe inregistrate in patrimoniul societatii, respectiv:

- 7 autoturisme marca Cielo;
- 1 masina pentru ambalat si cantarit,

sub pretul de achizitie, si a inregistrat pe cheltuieli de exploatare cheltuieli care nu au fost efectuate in vederea realizarii de venituri impozabile, aspect ce modifica baza de impunere pentru profitul impozabil si implicit a impozitului pe profit de plata pentru exercitiul financiar 2002, conform datelor inscrise in anexa nr. 4, fiind astfel incalcate prevederile art. 4 alin. (4) din OG nr. 217/1999, coroborate cu art. 19 lit. a) si d) din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr. 82/1991, aprobat prin HG nr. 704/1993.

Potrivit art. 4 alin. (2) din OG nr. 70/1994, republicata:

„Pentru determinarea profitului impozabil, cheltuielile sint deductibile numai daca sint aferente realizarii veniturilor si cele considerate deductibile conform prevederilor legale in vigoare. Cind o cheltuiala este aferenta mai multor activitati, ea se repartizeaza pe activitatile respective.”

Potrivit art. 4 alin. (4) din OG nr. 217/1999:

“La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente realizarii veniturilor”

Conform art. 19, lit. a) si d) din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr. 82/1991, aprobat prin HG nr. 704/1993 “la data iesirii din patrimoniu sau la darea in consum bunurile se evalueaza si se scad din gestiune la valoarea lor de intrare,” in vederea impiedicarii agentilor economici sa vanda in pierdere si sa beneficieze in acelasi timp de deductibilitatea aferenta acestor pierderi.

Facem mentiunea ca, conform evidentei contabile la 31.12.2002, petenta, inregistreaza pierdere de recuperat in suma de ...lei.

Nu suntem de acord cu punctul de vedere al petentei, acesta fiind de fapt interpretarea actelor normative invocate de catre organele de inspectie fiscala, ce ar fi fost incalcate de persoana impozabila la vanzarea mijloacelor fixe sub pretul de achizitie. Consideram ca, nu este vina organului de control pentru modul de inregistrare in evidenta contabila a acestor mijloace fixe, pentru faptul ca, parte din acestea (mijloacele de transport) au fost puse in circulatie in anul 1997, aveau durata normata de functionare expirata, si nu au fost corect evaluate si inregistrate in patrimoniu la data achizitiei, ci este o problema de ordin intern a societatii care trebuia clarificata pana la data efectuarii inspectiei fiscale.

Fata de aceasta situatie, ne mentinem punctul de vedere cu privire la diferentele stabilite la control urmare vanzarii mijloacelor fixe sub pretul de achizitie.

Referitor la pct. 1 lit. D) din contestatie, facem urmatoarele mentiuni:

Conform datelor inscrise in raportul de inspectie fiscala, a inregistrat in evidenta contabila:

- in perioada 01.01.2002 -31.12.2002 cheltuieli in suma totala de ...lei ca urmare a inregistrarii lunare pe cheltuieli, a amortizarii unor mijloace fixe (pompa de benzina, aparatura fitness – pana la data de 31.12.2004, data cu care a fost vanduta si scoasa din patrimoniul societatii si incalzitor electric sauna) care nu au fost utilizate in scopul realizarii de venituri, conform datelor inscrise in

anexa nr. 5, fiind incalcate prevederile art. 4 alin. (4) din OUG nr. 217/1999 si art. 9 alin. (1) din Legea nr. 414/2002.

- in perioada 01.01.2003 -31.12.2003 cheltuieli care nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri in suma totala de...lei, urmare a inregistrarii lunare in evidenta contabila de cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe (pompa de benzina, aparatura fitness – pana la data de 31.12.2004, data cu care a fost vanduta si scoasa din patrimoniul societatii si incalzitor electric sauna) care nu sunt utilizate in scopul realizarii de venituri (conform anexei nr. 5 din RIF) fiind incalcate prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 414/2002 si pct. 9.1 din HG nr. 859/2002, conform carora:

- art. 9 alin. (1) din Legea nr. 414/2002 “La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente veniturilor impozabile”

- pct. 9.1 din HG nr. 859/2002 “ Cheltuielile efectuate de un contribuabil sunt considerate ca fiind aferente veniturilor impozabile numai daca sunt efectuate in scopul realizarii de venituri”.

- in perioada 01.01.2004 – 30.06.2007 a inregistrat cheltuieli care nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri in suma totala de ...lei, ca urmare a inregistrarii lunare in evidenta contabila a unor cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe (pompa de benzina, aparatura fitness - pana la data de 31.12.2004 data cu care a fost vanduta si scoasa din patrimoniul societatii si incalzitor electric sauna), care nu au fost utilizate in scopul realizarii de venituri (anexa 5 din RIF), fiind incalcate prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, conform caruia:

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.”

In sustinerea cauzei, petenta aduce urmatorul argument “precizam ca bunurile respective sunt cuprinse in contractul de inchiriere al imobilului pentru care societatea a incasat si incaseaza venituri impozabile reprezentand chiria aferenta.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, organele de inspectie fiscala mentioneaza:

- cu ocazia controlului efectuata la petenta s-a constatat faptul ca, aceasta a inregistrat in perioada verificata 01.01.2002-30.06.2007, lunar pe cheltuieli amortizarea unor mijloace fixe – pompa benzina, aparatura fitness – numai pana la data de 31.12.2004, data cu care a fost vanduta si scoasa din patrimoniul societatii si incalzitor electric sauna si care nu au fost utilizate de petenta in scopul realizarii de venituri.

- in ceea ce priveste mijlocul fix – pompa de benzina pentru care a calculat si inregistrat lunar cheltuieli cu amortizarea facem mentiunea ca, aceasta a intrat in patrimoniul societatii in urma achizitiei unor active in cursul lunii decembrie 2001 de la SC Z, mijloc fix care, conform datelor inscrise in evidenta contabila a nu a fost niciodata utilizat in scopul realizarii de venituri. Fata de

aceasta situatie consideram ca, in mod corect s-a procedat in timpul controlului la respingerea acestor cheltuieli ca nefiind deductibile din punct de vedere fiscal;

- referitor la cheltuielile inregistrate cu amortizarea mijloacelor fixe – aparat fitness si incalzitor electric sauna, mentionam urmatoarele:

- in ceea ce priveste aparatul fitness s-au avut in vedere si s-au considerat cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil numai cheltuielile inregistrate pana la data de 31.12.2004, data dupa care acesta a fost scos din patrimoniul societatii si nu s-au mai inregistrat cheltuieli (a se vedea datele inscrise in anexa nr. 5 din RIF);

- in urma studierii datelor inscrise in contractul de inchiriere nr. ... din ... incheiat intre in calitate de locator si SC A in calitate de locatar prezentat ca proba de petenta in sustinerea cauzei si a mentiunii facuta de petenta in cuprinsul contestatiei “bunurile respective sunt cuprinse in contractul de inchiriere al imobilului pentru care societatea a incasat si incaseaza venituri impozabile reprezentand chiria aferenta, consideram ca aceste probe nu sunt relevante deoarece la art. 10 lit. a) din acelasi contract este inscrisa ca obligatie a locatarului “sa foloseasca imobilul inchiriat conform destinatiei care rezulta din contract, respectiv BAR.

Fata de argumentele prezentate de petenta nu suntem de acord cu afirmatiile petentei, cu privire la diferentele stabilite la control ca urmare a neadmiterii ca fiind nedeductibile a cheltuielilor cu amortizarea acestor mijloace fixe.

Avand in vedere ca, petenta a inregistrat in evidenta contabila: cheltuieli de protocol desi in perioada verificata petenta a inregistrat pierdere, cheltuieli inregistrate in evidenta contabila pe baza de facturi in copie si facturi fiscale emise catre alte persoane fizice sau juridice, vanzari de mijloace fixe inregistrate in patrimoniul societatii sub pretul de achizitie si a inregistrarii pe cheltuieli de exploatare a cheltuielilor care nu au fost efectuate in vederea realizarii de venituri impozabile, nu a inregistrat in conturi de venituri amortizarea imobilizarilor pentru care a incasat subventii pentru investitii, a inregistrat cheltuieli a amortizarii unor mijloace fixe care nu au fost utilizate in scopul realizarii de venituri impozabile urmeaza sa se respinga contestatia formulata de pentru suma de ...lei reprezentand impozit pe profit.

De asemenea, urmeaza sa se respinga contestatia privind accesoriile aferente impozitului pe profit, in suma totala de lei, in conformitate cu prevederile art. 115, art. 116, si art. 121 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

2. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca, petentadoreaza la buget suma totala de ... lei lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata de lei si lei accesorii aferente

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatarile organului de control, am retinut urmatoarele:

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata

Referitor la pct. 2 lit. A) din contestatie, facem urmatoarele mentiuni

Conform datelor inscrise in raportul de inspectie fiscala, in perioada supusa controlului respectiv: 01.01.2002 – 31.06.2007, s-au constatat o serie de deficiente cu privire la legalitatea documentelor justificative, inregistrate in evidenta contabila, astfel:

1) a inregistrat in evidenta contabila si a dedus TVA in suma totala de lei, respectiv:

- ...lei – de pe facturi fiscale care, au inscrise la cumparator nume de persoane fizice sau sunt emise pe numele altor societati care nu au legatura cu petenta fiind incalcate prevederile pct. 10.6 lit. g) si pct. 10.12 lit. a) din HG nr. 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a OUG nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, art. 24 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, republicata, art. 147, alin. 98) lit. a) din legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 50 alin. (3) lit. b) din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 51, alin. (1) din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept,

Potrivit pct. 10.12 lit. a) din HG nr. 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a OUG nr/ 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata:

„Pentru exercitarea dreptului de deducere contribuabilii inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata sunt obligati sa justifice prin documente legal intocmite cuantumul taxei.

Documentele legale sunt:

a) exemplarul original al facturii fiscale...”

Iar potrivit aceleiasi hotarari, care prevede la pct. 10.6:

„Nu poate fi dedusa, potrivit legii, taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor referitoare la:

g) bunuri si servicii aprovizionate pe baza de documente care nu indeplinesc conditiile prevazute de ordonanta de urgenta nr. 831/1997.”

Conform art. 24 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata:

„(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata orice persoana impozabila trebuie sa justifice suma taxei cu urmatoarele documente:

a) pentru deducerea prevazuta la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele sau, de catre persoane impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata.”

Potrivit art. 147 alin. (8) lit. a) din legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

„(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.”

Conform HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal :

51.(1) „Justificarea deducerii taxei pe valoarea adaugata se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal.

Potrivit pct. 50 alin. (3) lit. b) din actul normativ indicat:

„(3) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevazut la alin. (1) si (2) trebuie indeplinite urmatoarele cerinte:

a) bunurile respective urmeaza a fi utilizate pentru operatiuni care dau drept de deducere;

b) persoana impozabila trebuie sa detina o factura fiscala sau un alt document legal aprobat, prin care sa justifice suma taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor achizitionate.”

- ...lei – ca urmare a deducerii taxei pe valoarea adaugata de pe documente justificative dar care nu au legatura cu activitatea economica a petentei,

fiind incalcate prevederile pct. 10.13 din HG nr. 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a OUG nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, art. 24 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, conform carora:

Punctul 10.13 din HG nr. 401/2000:

“Documentele aferente achizitionarilor de bunuri si/sau servicii care nu au legatura cu activitatea economica desfasurata de contribuabili sau pentru a fi puse la dispozitie altor persoane fizice sau juridice in mod gratuit nu vor fi inscrise in jurnalul pentru cumparari, iar taxa pe valoarea adaugata aferenta nu este deductibila.”

Art. 24 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 345/2002:

„(2) Nu poate fi dedusa taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor referitoare la:

a) operatiuni care nu au legatura cu activitatea economica a persoanelor impozabile.”

- ...lei – ca urmare a deducerii taxei pe valoarea adaugata pentru achizitionarea de bauturi alcoolice destinate actiunilor de protocol, fiind incalcate prevederile pct. 10.6, lit. f) din HG nr. 401/2000 pentru aprobarea

Normelor de aplicare a OUG nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, art. 24 alin. (2) lit. d) din legea nr. 345/2002, republicata conform carora:

Punctul 10.6 din HG nr. 401/2000:

„Nu poate fi dedusa, potrivit legii, taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor referitoare la:

f) bauturi alcoolice si produse din tutun destinate actiunilor de protocol.”

Art. 24 din Legea nr. 345/2002:

„(2) Nu poate fi dedusa taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor referitoare la:

d) bauturi alcoolice si produse din tutun destinate actiunilor de protocol.”

- ... lei – ca urmare a deducerii taxei pe valoarea adaugata de pe facturi fiscale prezentate la control, in copie, fiind incalcate prevederile pct. 10.12 lit. a) din HG nr. 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a OUG nr. 17/2000 privind TVA, art. 24 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 345/2002 privind TVA, art. 62 alin. (1) din HG nr. 598/2000 de aprobare a Normelor de aplicare a legii nr. 345/2002 , art. 147 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 51 alin. (1) din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Conform pct. 62 (1) din HG nr. 598/2000:

„Documentele legale... in baza carora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adaugata sunt exemplarul original al facturii sau alte documente specifice aprobate prin HG nr. 831/1997”

Punctul 51 din HG nr. 44/2004:

(1) Justificarea deducerii taxei pe valoarea adaugata se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal. In cazuri exceptionale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificata cu documentul reconstituit potrivit legii.

- ... lei – ca urmare a achizitionarii de la SC Z in baza facturii fiscale seria ... nr... de material lemnos si pentru care nu a aplicat masurile de simplificare prevazute de art. 160.1 din legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile pct. 65.1 din Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003, aprobate prin HG nr. 44/2004, intrucat furnizorul este contribuabil platitor de TVA si pe documentele emise de acesta este inregistrata mentiunea „taxare inversa”, avea obligatia aplicarii metodei „taxarii inverse” pentru suma totala de ...lei, iar suma sa fie evidentiata concomitent in jurnalul de cumparari si jurnalul de vanzari, precum si decontul privind TVA, atat ca TVA deductibila cat si TVA colectata.

2) Petenta, a dedus si inregistrat TVA in suma totala de lei de pe bonuri emise de casele de marcat electronice fiscale, altele decat pentru achizitii de carburanti, fiind incalcate prevederile art. 62 alin. (1) din HG nr. 598/2000 de aprobare a Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind TVA, pct. 51 alin.

(2) din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare (conform datelor inscrise in anexa nr. 15 si 16 din RIF).

Potrivit art. 62 alin. (1) din HG nr. 598/2000 “documentele legale prevazute la art. 24 alin. (1) lit. a) din lege, in baza carora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adaugata sunt exemplarul original al facturii fiscale...sau bonurile emise de casele de marcat electronice fiscale, apartinand unitatilor de desfacere a carburantilor auto...:

“(2) Deducerea taxei pe valoarea adaugata trebuie justificata cu documentele prevazute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal si/sau cu alte documente specifice aprobate prin HG nr. 831/1997... Pentru carburantii auto achizitionati taxa pe valoarea adaugata poate fi justificata cu bonurile fiscale emise conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicata, daca sunt stampilate si au inscrise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului”

Fata de situatia mentionata, pentru perioada 01.01.2002 – 30.06.2007, s-au stabilit diferente la control intre TVA deductibila inregistrata de societate si TTVA deductibila rezultata la control in suma totala de ...lei.

Referitor la afirmatia petentei: „in sustinerea nelegalitatii facturilor mentionate mai sus, in scopul deducerii TVA, inspectorii aduc argumente din legislatia fiscala care insista pe necesitatea legalitatii justificative de TVA. Dintre acestea mentionam prevederile art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 (pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA persoana trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii a) pentru taxa pe valoarea adaugata...sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) facem urmatoarele mentiuni:

Asa cum rezulta si din cuprinsul raportului de inspectie fiscala, petenta a dedus TVA de pe facturi fiscale in copie, facturi fiscale care aveau trecute la rubrica cumparator persoane fizice sau persoane juridice care nu aveau legatura cu petenta, ca urmare a deducerii TVA de pe documente justificative care nu au legatura cu activitatea economica a petentei etc, pentru care s-a luat masura respingerii exercitarii dreptului de deducere si s-au stabilit diferente la control in suma totala de lei, fiind incalcate prevederile pct. 10.6 lit. g) si lit. f), pct. 10.12 lit a) si pct. 10.13 din HG nr. 401/200, art. 24 alin. (1) lit. a) si alin. (2) lit. d) Legea nr. 345/2002, art. 146 alin. (1) lit. a), art. 147 alin. (8) lit. a), art. 160.1 din Legea nr. 571/2003, pct. 50 alin. 93) lit. b) si pct. 51 alin. (1) pct. 65.1 din HG nr. 44/2004, art. 62 alin. (1) din HG nr. 598/2000.

In sustinerea cauzei petenta face referire doar la prevederile art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003, fara sa tina seama de perioada supusa inspectiei fiscale si de modificarile survenite asupra codului fiscal de la data intrarii in vigoare si de prevederile normelor metodologice care au fost date in aplicarea acestei legi, facand trimitere doar la un articol care, din punctul de

vedere al petentei ar sustine punctul sau de vedere asa cum a fost prezentat in contestatie.

Referitor la pct. 2 lit. B din contestatie, facem urmatoarele mentiuni:

In perioada 01.01.2002- 31.12.2002, a vandut din patrimoniu mijloace fixe, respectiv:

- 7 autoturisme Cielo;
- o masina pentru ambalat si cantarit;

inregistrate in cont 212.4 mijloace de transport si cont 212.2 – masini, utilaje, instalatii de lucru (conform anexei nr. 4 din RIF) sub pretul de achizitie inregistrat in evidenta contabila in suma totala de ...lei, valoare fara TVA, fiind incalcate prevederile pct. 10.10 din HG nr. 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a OG nr. 17/2000 privind TVA, conform caruia:

„Pentru bunurile comercializate la un pret, exclusiv taxa pe valoarea adaugata, inferior pretului de achizitie si pentru care s-a exercitat dreptul de deducere se va proceda la recalcularea taxei pe valoarea adaugata deduse initial, in limita taxei aferente pretului de vanzare”.

Fata de cele mentionate, organele de inspectie au procedat in timpul controlului la recalcularea TVA colectata aferenta pretului de vanzare, fata de valoarea inregistrata in evidenta contabila ramasa amortizata, rezultand diferente la control fata de TVA colectata de societate in suma totala de ...lei (conform datelor inscrise in anexa nr. 23 din RIF).

Referitor la pct. 2 lit. c) din contestatie, mentionam urmatoarele:

In perioada 01.06.2004 - 30.06.2004, petenta, conform datelor inscrise in evidenta contabila, jurnal de vanzari si a balantei de verificare la 30.06.2004, a inregistrat in rulajul contului 4427 TVA colectata, suma de ...lei.

Pentru aceeasi perioada 01.06.2004 – 30.06.2004, a depus la AFP , decont TVA, inregistrat sub nr....din... si, la rand 1 „livrari de bunuri/prestari de servicii in tara, din decont, a in scris suma de...lei, mai putin cu suma de ...lei. Astfel, prin declararea TVA colectata diminuata cu suma de ...lei, influentand soldul contului 4424 TVA de rambursat inregistrat de petenta la data declararii, respectiv – 30.06.2004, astfel:

TVA colectata de societate la 30.06.2004, conf. ev. contab	= lei
<u>TVA deductibila inregistrata societate la 30.06.2004 conf. ev.contab</u>	<u>= lei</u>
TVA de plata conform evidentei contabile la 30.06.2004	lei
TVA colectata decl. de societate la 30.06.2004, cf.dec.5080/26.07.04	= lei
<u>TVA deductibila decl. de societate la 30.06.2004 conf. dec.</u>	<u>= lei</u>
TVA de rambursat la 30.06.2004 conf. decont nr. 5080/26.07.2004	= lei

Fata de aceasta situatie, suma de ...lei a fost considerata de organele de inspectie fiscala, diferenta la control, punct de vedere pe care il mentinem, si dupa studierea argumentelor aduse de petenta prin contestatia formulata.

Facem mentiunea ca, la momentul efectuarii inspectiei fiscale, petenta, motiveaza acest fapt, ca fiind o eroare de inregistrare contabila.

Motivatia petentei “ca atare consideram ca inregistrarea contabila privind soldarea conturilor a modificat realitatea obligatiilor fiscale privind plata TVA, aceasta denaturand numai rulajele contului 4427” se contrazice cu datele declarate si inscrise in decontul privind TVA pentru luna iunie 2004, depus de petenta si inregistrat la AFP , sub nr. ... din ... (duplicat anexat la prezentul referat).

Avand in vedere situatia prezentata conform careia a efectuat vanzari de mijloace fixe sub pretul de achizitie inregistrat in evidenta contabila, fara a colecta TVA pentru diferentele rezultate din vanzari, a inregistrat facturi fiscale care au rubrica au inscrise la rubrica cumparator nume de persoane fizice, sau sunt emise pe numele altor societati care nu au legatura cu petenta, a dedus TVA de pe facturi fiscale in copie, a dedus TVA de pe bonuri emise de casele de marcat electronice, altele decat cele pentru achizitii de combustibil, a inregistrat eronat in luna iunie 2004 in decontul de TVA, TVA colectata in suma de ...lei mai putin fata de jurnalul de vanzari si evidenta contabila urmeaza sa se respinga contestatia formulata de pentru suma de reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

De asemenea, urmeaza sa se respinga contestatia privind accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata, in suma totala de lei, in conformitate cu prevederile art. 115, art. 116, si art. 121 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Referitor la afirmatia petentei “in afara celor prezentate mai sus privind contestarea obligatiilor suplimentare la plata, contestam si modul de abordare a fenomenului economic de catre inspectorii fiscali care sustin ca nu aveam voie sa vindem bunuri mobile sub pret desi Legea nr. 571/2003 permite acest lucru, iar in materie de prescriptie nu se tin cont de prevederile art. 21 din OG nr. 70/1994, aprobat prin Legea nr. 64/1999, prevalandu-se de prevederile Legii nr. 571/2003, avand in vedere data inceperii controlului fiscal” facem urmatoarele precizari:

- in ceea ce priveste vanzarea sub pret, modul de stabilire a diferentelor a fost gresit interpretata de petenta, diferentele la control fiind stabilite de catre organele de inspectie fiscala pentru perioada 01.01.2002 – 31.12.2002 cand se afla in vigoare OG nr. 70/1994, republicata, privind impozitul pe profit si OG nr. 217/1999, de modificare si completare a OG nr. 70/1994, perioada care nu are nici o legatura cu Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal de care face uz petenta, considerandu-se ca au fost incalcate prevederile art. 4, alin. (2) din OG nr. 70/1994, republicata si art. 4, alin. (4) din OG nr. 217/1999, coroborate cu prevederile art. 19, lit. a) si d) din regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr. 82/1991, aprobat prin HG nr. 704/1993 si fata de care ne mentinem punctul de vedere.

- in ceea ce priveste termenul de prescriere nu s-a facut nici o mentiune in cuprinsul raportului de inspectie fiscala, ca fiind respectate prevederile Legii nr. 571/2003 tinandu-se cont de faptul ca, prescriptia de a stabili obligatii fiscale este stipulata prin OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata,

cap. II, art. 91 si art. 92, si nu s-a tinut cont de prevederile OG nr. 70/1994 si Legea nr. 64/1999 urmare faptului ca, inspectia fiscala la petenta , a inceput la data de 12.09.2007.

De asemenea, facem mentiunea ca, inspectia fiscala la a fost suspendata in conformitate cu prevederile art. 2, lit. a) din Ordinul presedintelui ANAF nr. 708/2006, pana la finalizarea investigatiilor suplimentare (s-a intocmit si transmis catre petenta, adresa nr. ... din ..., prin care se aduce la cunostinta agentului economic, faptul ca s-a luat masura suspendarii inspectiei fiscale pana la finalizarea investigatiilor suplimentare) si s-a reluat inspectia fiscala, incepand cu data de 31.01.2008 (s-a intocmit si transmis astfel catre petenta adresa nr. 376 din 29.01.2008 prin care se aduce la cunostinta faptul ca va fi reluata inspectia fiscala) potrivit art. 6 din Ordinul presedintelui ANAF nr. 708/2006.

- art. 91 alin. (1) din OG nr. 92/2003, republicata “dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani”

- art 91 alin. (2) din OG nr. 92/2003, republicata “termenul de prescriptie a dreptului prevazut la alin. (1) incepe sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care s-a nascut creanta fiscala, daca legea nu dispune altfel”

- art. 92 alin. (2) din OG nr. 92/2003, republicata “termenul de prescriptie al dreptului de stabilire a obligatiei fiscale se suspenda pe perioada cuprinsa intre momentul inceperii inspectiei fiscale si momentul emiterii deciziei de impunere ca urmare a efectuarii inspectiei fiscale.

In concluzie, aspectele prezentate in contestatia formulata de petenta, nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece la capitolul impozit pe profit si TVA, au fost analizate si incadrate in baza legala corespunzatoare la argumentele prezentate de petenta, sunt in cea mai mare parte declarative, documentele anexate in calitate de proba in sustinerea punctului de vedere fiind “fabricate” ulterior inspectiei fiscale (desi s-a atras atentia administratorului societatii prin raportul de inspectie fiscala, cu ocazia discutiei finale, urmare obiectiunilor formulate de petenta ca, orice alte documente “fabricate” ulterior inspectiei fiscale, vor fi neavenite si decazute din calitatea de proba in sustinerea unui punct de vedere).

In ceea ce priveste afirmatia petentei, cu privire la “refuzul nejustificat al administratiei de inspectie fiscala de a prelungi perioada supusa inspectiei fiscale” facem mentiunea ca, in mod expres cu adresa inregistrata la Activitatea de Inspectie fiscala Bacau sub nr. ...din..., s-a dat raspuns adresei nr. ..., prin care s-a adus la cunostinta petentei ca, avand in vedere ca “pana la data incheierii inspectiei fiscale nu s-a primit nici o solicitare cu privire la extinderea perioadei verificate privind impozitul din partea AFP , aceasta s-a finalizat la 30.06.2007 (asa cum s-a solicitat de petenta prin adresa nr. ../...) rezultatele fiind consemnate in raportul de inspectie fiscala inregistrat la AIF Bacau sub nr. ../. .

Fata de situatia prezentata, apreciem ca s-a procedat in mod legal si corect la stabilirea obligatiilor suplimentare de plata catre bugetul consolidat la petenta,

in suma totala de lei reprezentand: ...lei - impozit pe profit; lei - accesorii aferente impozitului pe profit; lei - TVA; lei - accesorii aferente TVA.

In consecinta, avand in vedere prevederile art. 4 alin. (2) din OG nr. 70/1994, art. 4 alin. (6) lit. m) si lit. j) si alin. (4) din OUG nr. 217/1999 privind modificarea si completarea OG nr. 70/1994 privind impozitul pe profit si HG nr. 402/2000 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit, art. 7 alin. (1), art. 9 alin. (1) si alin. (4) lit. j) si lit. h) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, art. 6 alin. (1) si (2) din Legea nr. 82/1991, republicata, art. 19, lit. a) si d) din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr. 82/1991, aprobat prin HG nr. 704/1993, pct. 10.6, pct. 10.12 lit. a) si pct. 10.13 din HG nr. 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a OUG nr. 17/2000 privind TVA, art. 24 alin. (1) si alin. (2) lit. d) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, art. 62 alin (1) si (2) din HG nr. 598/2000 de aprobare a Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, art. 21, alin. (1) alin. (4) lit. f), art. 146, art. 147 alin. (1) lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 46 alin. (2), pct. 50 alin. (3) lit. b) si pct. 51 alin. (1) din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 91 alin. (1) si (2), art. 92 alin. (2), art. 115, art. 116, art. 121 si art. 209 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de societatea X , ca fiind neintemeiata pentru suma totala de lei, reprezentand:

- | | |
|--|--------|
| - impozit pe profit | - lei |
| - accesorii aferente impozitului pe profit | - lei |
| - TVA | - lei |
| - accesorii aferente TVA | - lei. |

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de sase luni de la comunicare.

Director Executiv,
Teodor Luputi

Avizat
Biroul Juridic si Contencios
Nicolae Sicoe