



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. 118/13.09.2005

Privind soluționarea contestației formulate de
S.C.CONSTANTA S.A. CERNAVODĂ
înregistrată la DGFP Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul DGFP Constanța a fost sesizat de către S.A.F.- ACTIVITATEA DE CONTROL FISCAL CONSTANTA prin adresa nr...../2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța sub nr...../2005, cu privire la contestația depusă de **S.C. CONSTANTA S.A. CERNAVODĂ în calitate de reprezentant fiscal pentru CONSTANTA 1 GmbH,, Germania,** cu sediul în localitatea, Jud.Constanța, CUI

Obiectul contestației îl reprezintă măsura dispusă de oganele de control din cadrul SAF-Activitatea de Control Fiscal Constanța în Raportul de inspecție fiscală din data de2005, respectiv, Decizia de impunere nr..... din2005, privind respingerea la rambursare fără drept de preluare în decontul lunii următoare a TVA în sumă de lei.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal, conform prevederilor art.175 lit.e) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, fiind înregistrată la S.A.F.- A.C.F. Constanța sub nr...../2005.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții privind procedura de soluționare a contestației, prevăzute la art.175;176;178(1) pct.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța are competența să analizeze pe fond dosarul cauzei și să pronunțe soluția legală.

I Prin adresa înregistrată la S.A.F- Activitatea de Control Fiscal Constanța sub nr...../2005, iar la D.G.F.P. Constanța sub nr...../2005, S.C. CONSTANTA S.A. CERNAVODĂ în calitate de reprezentant fiscal pentru CONSTANTA 1 GmbH,, Germania, formulează contestație, în temeiul art.174 din O.G.nr.92/2003, republicată, împotriva Deciziei de impunere nr...../2005 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală referitoare la TVA de plată în sumă de lei.

În contestație se arată că, suma reprezintă de fapt TVA respins la rambursare fără drept de preluare în decontul lunii următoare, ca urmare a faptului că **CONSTANTA 1 GmbH,, Germania** avea obligația să se înregistreze cu un sediu permanent în România pentru activitatea de "predare la cheie a 12 stații de decantare a gazelor" pentru S.N.G.N. CONSTANTA 2 S.A.

In susținerea celor de mai sus petenta precizează că, organul de control a invocat prevederile art.8, alin. (3) din Legea 571/2003 coroborat cu pct.55 alin. (1), respectiv alin. (3) și (4) din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal potrivit cărora pentru desfășurarea activitatii mai sus menționate era necesară existența unui sediu permanent și nu desfășurarea acestei activități prin intermediul unui reprezentant fiscal.

S.C. CONSTANTA S.A. CERNAVODĂ în calitate de reprezentant fiscal al CONSTANTA 1 GmbH,, Germania contestă faptul ca aceasta avea obligația de a se înregistra în Romania cu un sediu permanent.

Fată de cele mai sus prezentate contestatoarea precizează că;

CONSTANTA 1 GmbH,, Germania, a solicitat statului român acceptarea ca reprezentant fiscal în România a S.C. CONSTANTA S.A. CERNAVODĂ iar statul român prin **MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE** a emis acceptul său prin eliberarea certificatului de înregistrare fiscală (CIF):R..... din data de2004.

Solicitarea s-a făcut în conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, art.151, alin.(3) care prevede: "în cazul livrărilor de bunuri taxabile pentru care locul livrării se consideră a fi în România, efectuate de persoane stabilite în străinătate, acestea au obligația să desemneze un reprezentant fiscal în România".

Se precizează că, în susținerea măsurilor luate organul de control invocă obligația CONSTANTA 1 GmbH,, Germania de a se înregistra cu sediu permanent în România, conform prevederilor art.8, alin (3) din Legea 571/2003 care stipulează următoarele:

" un sediu permanent presupune un șantier de construcții, un proiect de construcție, ansamblu sau montaj sau activități de supervizare legate de acestea, numai dacă șantierul sau proiectul sau activitățile durează mai mult de 6 luni".

Petenta contestă afirmațiile organului de control motivând că livrarea de stații nu presupune existența unui șantier sau a unui proiect de construcții, iar activitatea reprezentantului fiscal, care face obiectul cererii de rambursare, privește o perioadă mai mică de 6 luni respectiv până la 15.06.2005.

De asemenea, contestatoarea nu-și însușește invocarea de către organele de control a prevederilor pct.55, alin (1) din H.G. nr.44/2004 potrivit cărora:

"dacă activitatea pe care o desfășoară în România persoana impozabilă stabilită în străinătate implică obligativitatea înregistrării unui sediu permanent așa cum este definit la Titlul I al Codului Fiscal, acesta nu mai poate să-și desemneze un reprezentant fiscal în România".

Fată de aceste prevederi petenta motivează că **"solicitarea de desemnare a unui reprezentant fiscal a fost făcută tot statului român care analizând cererea a emis Decizia nr...../2004"**.

Referitor la aplicarea de către organul de control a prevederilor punctului 55 alin.(3) din H.G. nr.44/2004 care prevede că **"sediul permanent este angajat din punct de vedere al drepturilor și obligațiilor privind TVA"**, S.C. CONSTANTA S.A. CERNAVODĂ prin reprezentantul său legal domnul IONESCU ION contestă temeiul legal invocat din următoarele motive:

- **"cererea de rambursare a fost făcută de reprezentantul fiscal și nu de sediul permanent";**
- **"cel puțin pentru primele 6 luni de activitate dacă nu și pentru viitor activitatea reprezentantului fiscal este legală și incontestabilă"**.

De asemenea, referitor la punctul 55 alin.(4) din H.G. nr.44/2004 care prevede că :

- **"în situația în care ulterior desemnării unui reprezentant fiscal, persoanei impozabile îi revine obligația înregistrării unui sediu permanent, acesta trebuie să renunțe la reprezentantul fiscal, drepturile și obligațiile în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată fiind preluate de sediul permanent", petenta contestă invocarea acestui temei legal pentru respingerea la**

rambursare fără drept de preluare în decontul lunii următoare a TVA solicitată la rambursare din următoarele considerente :

- **"privește o perioadă viitoare a derulării activității firmei străine prin una din forme"**, formă care cel puțin pentru primele 6 luni de desfășurare a activității este prin reprezentant fiscal conform prevederilor art.8 (3) Cod fiscal;

- **"decizia de impunere se referă la perioada 01.06.2005-30.06.2005"**;

- **"cererea de rambursare este efectuată de o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de TVA, pentru operațiuni impozabile care au avut loc în realitate și dovedite cu documente originale iar soldul sumei negative este mai mare de 50 milioane lei inclusiv"**.

În aceste condiții în opinia petentei, **"respingerea reprezintă un abuz în serviciu contra intereselor personale"**.

II. Prin Decizia de impunere nr...../2005 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, constatate prin Raportul de inspecție fiscală întocmit în data de2005, au fost stabilite obligații fiscale în sumă totală de de lei, reprezentând TVA respins la rambursare fără drept de preluare în decontul lunii următoare.

Prin decontul de TVA înregistrat la organul fiscal teritorial sub nr...../2005, **S.C. CONSTANTA S.A. CERNAVODĂ**, în calitate de **reprezentant fiscal al CONSTANTA 1 Gmbh,, Germania**, solicită rambursarea soldului sumei negative a TVA aferentă activității de "predare la cheie a 12 stații de decantare a gazelor" pentru S.N.G.N. CONSTANTA 2 S.A. în calitate de client, activitate aferentă perioadei 01.06.2005-30.06.2005.

Urmare verificării efectuate, organele de control din cadrul SAF-ACF au constatat că, **CONSTANTA 1 Gmbh,, Germania**, avea obligația înregistrării, în România, a unui sediu permanent conform prevederilor art.8 alin.(3) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, coroborat cu pct.55 alin (1) al art.151 din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

Urmare celor mai sus arătate și conform pct.55 alin.(3) și (4) din H.G. nr.44/2004 citate în cuprinsul deciziei organele de control au stabilit că suma de lei se respinge la rambursare fără drept de preluare în decontul lunii următoare.

III. Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în susținerea contestației, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este legalitatea măsurii de respingere la rambursare fără drept de preluare în decontul lunii următoare a sumei de lei, reprezentând soldul sumei negative a TVA din decontul aferent lunii iunie 2005 depus și înregistrat la A.F.P. Cernavodă sub nr...../2005.

În vederea emiterii unei soluții corecte și legale, organul de soluționare a contestației urmează a se pronunța asupra obligativității înregistrării în România a unui sediu permanent de catre CONSTANTA 1 GmbH,, Germania pentru activitatea de "predare la cheie a 12 stații de decantare a gazelor" pentru S.N.G.N. CONSTANTA 2 S.A., Sucursala

În fapt, prin Raportul de inspecție fiscală din data de2005 organele de control din cadrul SAF-ACF CONSTANȚA resping la rambursarea fără drept de preluare în decontul lunii următoare suma de lei, ca urmare a nerespectării de către agentul economic a prevederilor art.8 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, respectiv a prevederilor pct.55 alin. (3) și (4) ale art.151 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

În drept, TITLUL I din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal art.8 alin. 3 stipulează: "**un sediu permanent presupune un șantier de construcții, un proiect de construcție ansamblu sau montaj sau activități de supervizare legate de acestea, numai dacă șantierul, proiectul sau activitățile durează mai mult de 6 luni**".

De asemenea, potrivit prevederilor cap.11 art.151 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, privind Codul Fiscal, pct.54 (1), "**desemnarea reprezentantului fiscal se face pe bază de cerere depusă de persoana impozabilă stabilită în străinătate la organul fiscal la care reprezentantul fiscal este înregistrat ca plătitor de impozite și taxe. Cererea trebuie însoțită de:**

- a) **declarația de începere a activității care va cupride : data, volumul și natura activității pe care o va desfășura în România;**
- b) **copie după actul de constituire în străinătate a persoanei imozabile;**
- c) **acceptul scris al persoanei propuse ca reprezentant fiscal prin care acesta se angajează să îndeplinească obligațiile ce-i revin potrivit legii și în care acesta trebuie să precizeze natura operațiunilor și valoarea estimată a acestora".**

Organul fiscal are obligația verificării îndeplinirii condițiilor prevăzute mai sus și **"în cel mult 30 zile de la data**

primirii cererii, comunică decizia luată atât persoanei impozabile stabilite în străinătate cât și persoanei propuse ca reprezentant fiscal de aceasta".

În cazul respingerii cererii se va menționa motivul refuzului.

Potrivit prevederilor pct.55 din același act normativ alin.(4) "în situația în care ulterior desemnării unui reprezentant fiscal, persoanei impozabile stabilite în străinătate îi revine obligația înregistrării unui sediu permanent acesta trebuie să renunțe la reprezentantul fiscal, drepturile și obligațiile în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată fiind preluate de sediul permanent".

In spetă, față de motivațiile petentei cu privire la faptul că CONSTANTA 1 GmbH,, Germania, nu avea obligația să se înregistreze cu un sediu permanent și ținând cont de prevederile art.182 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede că "[...] Analiza contestației se face în raport de **susținerile părților**, de dispozițiile legale invocate și de **documentele existente la dosarul cauzei**", organul de soluționare a contestației nu se poate pronunța în speță, deoarece din Raportul de inspecție fiscală întocmit de SAF - ACF nu rezultă clar care au fost documentele în baza cărora **S.C. CONSTANTA S.A. CERNAVODĂ** a fost desemnat ca singur reprezentant fiscal al CONSTANTA 1 GmbH,, Germania.

Având în vedere faptul că în contestație agentul economic motivează că "**solicitarea de desemnare a reprezentantului fiscal a fost făcută tot reprezentantului statului român**", se înțelege că natura activității pe care **S.C. CONSTANTA S.A. CERNAVODĂ** urma să o desfășoare în calitate de reprezentant fiscal al CONSTANTA 1 GmbH,, Germania, a fost cea care a făcut obiectul prezentei cererii de rambursare.

Organul de control precizează că, prin adresa emisă de **CONSTANTA 1 GmbH,, Germania** în calitate de furnizor către **S.N.G.N. CONSTANTA 2 S.A.** în calitate de client, prin care firma străină se obligă să efectueze în România un proiect de "predare la cheie a 12 stații de decantare a gazelor" pentru **S.N.G.N. CONSTANTA 2 S.A. SUCURSALA PLOIEȘTI** este precizată **ca și durată de desfășurare a activității o perioadă de 60 de săptămâni.**

Față de cele de mai sus, în actul de control nu se precizează însă nimic cu privire la data la care persoanei impozabile (**CONSTANTA 1 GmbH,, Germania**) îi revenea obligația înregistrării unui sediu permanent și în ce condiții **S.C.**

CONSTANTA S.A. CERNAVODĂ a primit acceptul de reprezentant fiscal al **CONSTANTA 1 Gmbh,, Germania.**

Motivația petentei cu privire la faptul că, cel puțin pentru primele 6 luni în care a funcționat ca și reprezentant fiscal al **CONSTANTA 1 Gmbh,, Germania, "activitatea reprezentantului fiscal este legală și incontestabilă"**, nu este susținută din punct de vedere legal atâta timp cât durata de desfășurare a activității trebuie în mod expres precizată în solicitarea adresată organului fiscal.

Urmare celor mai sus arătate, se reține faptul că, organul de control nu a evidențiat în cuprinsul raportului de inspecție fiscală următoarele:

- documentele în baza cărora a fost desemnată S.C. **CONSTANTA S.A. CERNAVODĂ** unic reprezentant fiscal pentru **CONSTANTA 1 Gmbh,, Germania**, conform prevederilor art.151 pct.54 alin. (1) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Lg.571/2003 privind Codul fiscal;

- precizarea în mod expres a datei la care **CONSTANTA 1 Gmbh,, Germania**, avea obligația înregistrării unui sediu permanent în România, având în vedere prevederile pct.55 alin. (4), respectiv dacă aceasta a intervenit ulterior desemnării unui reprezentant fiscal în România;

- dacă la data depunerii documentației privind numirea S.C. **CONSTANTA S.A. CERNAVODĂ** ca reprezentant fiscal al **CONSTANTA 1 Gmbh,, Germania**, firma străină îndeplinea condițiile prevăzute de reglementările legale în vigoare, în vederea desfășurării activității prin reprezentant fiscal, sau avea obligația înregistrării încă de la început, a unui sediu permanent în România.

Față de cele mai sus prezentate, urmează a se desființa Raportul de inspecție fiscală întocmit în data de2005 de către SAF-Activitatea de Control Fiscal **CONSTANȚA**, respectiv decizia de impunere nr...../2005 în vederea refacerii verificării în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare și ținând cont de aspectele precizate în cuprinsul prezentei decizii.

Reverificarea se va efectua în condițiile precizate la punctul 102.5 din Hotărârea Guvernului 1050/2004 care arată:

"în cazul în care ca urmare a desființării actului administrativ fiscal conform art.185 alin 3 din Codul de procedură fiscală este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va

efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat".

Pentru considerentele arătate în conținutul prezentei decizii și în temeiul prevederilor art.179 și 185(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, se

D E C I D E:

Desființarea Raportului de inspecție fiscală încheiat în data de2005 și a deciziei de impunere nr...../2005 întocmite de către SAF-ACF Constanța la S.C. CONSTANTA S.A. CERNAVODĂ, pentru suma totală de lei, urmând a se întocmi un nou raport de inspecție fiscală și o nouă decizie de impunere ținând cont de aspectele mai sus invocate.

Un exemplar al reverificării va fi transmis Serviciului Soluționare Contestații în termen de 30 zile de la data primirii prezentei.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac, prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalului Constanța, în conformitate cu prevederile art.187 alin.2 din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G.nr.92/2003, republicată și ale art.11 alin.(1) din Lg.nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

**ȘEF SERVICIU
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII,
EMILIA CRÂNGUȘ**

R.D./5 ex.