



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului ...



DECIZIA NR.155 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2009

Direcția generală a finanțelor publice a județului ... a fost sesizată de Activitatea de inspecție fiscală asupra contestației formulată de **SC X SRL** ..., cu sediul în ..., nr. ..., județul ...

Contestația a fost formulată împotriva **Deciziei de impunere nr. .../...2009** emisă de Activitatea de inspecție fiscală, în baza **Raportului de inspecție fiscală nr. .../...2009**, privind stabilirea ca obligație de plată, catre bugetul consolidat al statului, a sumei de ... lei, reprezentând:

- ... lei - taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;
- ... lei - majorări de întârziere aferente taxă pe valoarea adăugată

Contestația a fost depusă în termenul prevazut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Direcția generală a finanțelor publice a județului ..., constatând că sunt indeplinite dispozițiile art. 205, art.206 și art. 207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată, societatea contestatoare susține că, obligațiile fiscale suplimentare constând în taxa pe valoarea adăugată sunt netemeinice și nelegale, întrucât, acestea au fost determinate în contradicție cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în sensul că:

- organele de inspecție fiscală nu au respectat voința legiitorului, așa cum este exprimată în lege, referitoare la interpretarea reglementărilor fiscale privind stabilirea bazei de impunere pentru calculul taxei pe valoarea adăugată;

- organele de inspecție fiscală aveau sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe și constatări proprii și nu să interpreteze subiectiv textul de lege;

- exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată aferentă lucrărilor de investiții a intervenit la data de 25.09.1999, dată la care, bunul imobil, la care au fost efectuate aceste lucrări, a fost trecut, cu plată, în proprietatea statului român;

- baza de calcul a taxei pe valoarea adăugată a fost stabilită eronat, întrucât, suma încasată de la SC M SA ... cuprinde, atât actualizarea cu rata inflației a valorii lucrărilor de investiții cât și cheltuielile de judecată recuperate prin executorul judecătoresc.

În fapt, societatea contestatoare susține că, a preluat în locație de gestiune Complexul hotelier ... de la SC M SA ..., pe baza Contractului nr. .../...1994, contract care a fost prelungit, până la data de 01.02.2000, prin Actul adițional nr. .../...1997.

După expirarea duratei locației de gestiune, SC X SRL ... a chemat în judecată SC M SA ..., solicitând plata sumei de ... lei, reprezentând contravaloarea investițiilor la imobilul denumit Complex hotelier

Prin Sentința nr. .../...2003, Tribunalul ... - Secția comercială a admis acțiunea reclamantei SC X SRL ... și a obligat pârâta SC M SA ... la plata sumei de ... lei, reprezentând contravaloarea investițiilor efectuate la imobilul denumit Complex hotelier

Societatea contestatoare precizează faptul că, prin Decizia civilă nr. .../.../2004, pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. .../...2003, suma de ... lei, reprezentând contravaloarea investițiilor efectuate la imobilul denumit Complex hotelier ..., a fost actualizată cu indicele de inflație, astfel că, SC M SA ... a fost obligată la plata sumei de ... lei.

De asemenea, contestatoarea precizează că, diferența dintre suma cuprinsă în Decizia civilă nr. .../.../2004 și cea solicitată inițial, nu poate fi asimilată ca fiind contravaloarea lucrărilor de investiții, aceasta reprezentând o despăgubire, pentru care SC X SRL ... nu datorează TVA.

Față de cele arătate mai sus, societatea solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

II. Prin raportul de inspecție fiscală, înregistrat sub nr. .../...2009, care a stat la baza Deciziei de impunere nr. .../...2009, organele de inspecție fiscală, au constatat următoarele:

a) Cu privire la taxa pe valoarea adăugată colectată

În luna februarie 2006, SC X SRL ... înregistrează în contul 7581 „*Venituri din despăgubiri, amenzi și penalități*” suma de ... lei, reprezentând contravaloarea investițiilor efectuate la imobilul denumit Complex hotelier ..., actualizată cu indicele de inflație.

Această sumă a fost încasată, prin executor judecătoresc, de la SC M SA ..., pe baza Deciziei nr. .../.../2004, pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. .../...2003.

Organele de inspecție au constatat faptul că, pentru suma încasată, societatea comercială nu a colectat taxă pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei.

b) Cu privire la taxa pe valoarea adăugată deductibilă

Organele de inspecție fiscală au constatat că, în perioada supusă controlului, societatea comercială a dedus, în mod nejustificat, taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, aferentă unor bunuri care nu au fost achiziționate în folosul operațiunilor sale taxabile (produse electronice, antenă, dispozitiv avertizare radar, cadă de oțel, aparat foto, costum, sacoșă).

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat neconcordanțe între datele declarate la organul fiscal și datele din evidența contabilă proprie, în sensul că, la data de 30.06.2009, situația TVA de recuperat, se prezintă astfel:

- conform evidențelor fiscale, TVA de recuperat în sumă de ... lei;
- conform evidenței contabile, TVA de recuperat în sumă de ... lei;
- conform decontului, aferent lunii iunie 2009 (cu opțiune de rambursare), TVA de recuperat în sumă de ... lei, astfel că, a fost stabilită taxă pe valoarea adăugată de plată, în sumă de ... lei (... lei – ... lei).

Față de cele constatate, organele de inspecție au stabilit, suplimentar, **taxă pe valoarea adăugată** în sumă de ... lei.

Pentru neplata în termen a taxei pe valoarea adăugată, stabilită suplimentar, au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ... lei.

III. Avand în vedere constatarile organelor de control, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada supusa verificării, invocate de societatea contestatoare și de organele de control, se rețin următoarele:

a) Cu privire la taxa pe valoarea adăugată colectată

Cauza supusa solutionarii este dacă societatea contestatoare datorează taxa pe valoarea adăugată colectată pentru suma primită de la SC M SA ..., reprezentând contravaloarea investițiilor la imobilul denumit Complex hotelier ..., actualizată cu indicele de inflație.

În fapt, societatea contestatoare susține că, a preluat în locație de gestiune Complexul hotelier ... de la SC M SA ..., pe baza Contractului nr. .../...1994, contract care a fost prelungit, până la data de 01.02.2000, prin Actul adițional nr. .../...1997.

După expirarea duratei locației de gestiune, SC X SRL ... a chemat în judecată SC M SA ..., solicitând plata sumei de ... lei, reprezentând contravaloarea investițiilor la imobilul denumit Complex hotelier

Prin Sentința nr. .../...2003, Tribunalul ... - Secția comercială a admis acțiunea reclamantei SC X SRL ... și a obligat pârâta SC M SA ... la plata sumei de ... lei, reprezentând contravaloarea investițiilor efectuate la imobilul denumit Complex hotelier

Potrivit Deciziei civile nr. .../.../2004, pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. .../...2003, suma de ... lei, reprezentând contravaloarea investițiilor efectuate la imobilul denumit Complex hotelier ..., a fost actualizată cu indicele de inflație, astfel că, SC M SA ... a fost obligată la plata sumei de ... lei.

În luna februarie 2006, SC X SRL ... a încasat, prin executor judecătoresc, suma de ... lei, reprezentând contravaloarea investițiilor efectuate la imobilul denumit Complex hotelier ..., actualizată cu indicele de inflație, pe baza Deciziei civile nr. .../.../2004, pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. .../...2003.

SC X SRL ... a înregistrat, suma încasată, în contul 7581 „*Venituri din despăgubiri, amenzi și penalități*”, fără să calculeze taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă, în sumă de ... lei.

În drept, pct. 7 din Hotărârea Guvernului 909/1997 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 54/1997, prevede că,

“Sunt asimilate mijloacelor fixe și se supun amortizării bunurile menționate la art. 4 din lege, astfel:

a) investițiile efectuate la mijloacele fixe luate cu chirie;”

De asemenea, potrivit pct. 15 din aceeași hotărâre, se precizează următoarele:

„ [...] Amortizarea cheltuielilor de investiții și a modernizărilor la mijloacele fixe concesionate, închiriate sau date în locație de gestiune este în sarcina agentului economic, a persoanei fizice sau a asociației fără personalitate juridică, care desfășoară activitate în scopul realizării de venituri, care a efectuat investiția. Recuperarea acestor cheltuieli se face prin includerea în cheltuielile de exploatare pe perioada inițială a contractului de concesiune, închiriere sau locație de gestiune sau pe durata normală de utilizare rămasă, după caz. În situația în care durata normală de utilizare rămasă este mai mică decât perioada inițială a contractului recuperarea cheltuielilor de investiții se face pe durata normală de utilizare rămasă.

La încetarea contractului de concesiune, închiriere sau locație de gestiune, valoarea investițiilor, nediminuată cu amortizarea calculată se cedează proprietarului, pentru a majora corespunzător valoarea de intrare a mijloacelor fixe.

În procesul-verbal de predare-preluare a investiției se va menționa și amortizarea calculată de beneficiar, pentru ca proprietarul să poată înregistra uzura corespunzătoare noii valori de intrare.”

Art. 128 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele:

„(1) Prin livrare de bunuri se înțelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar către o altă persoană, direct sau prin persoane care acționează în numele acestuia.

(3) Sunt, de asemenea, considerate livrări de bunuri efectuate cu plată, în sensul alin. (1):

[...]

b) transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor, în urma executării silite;”

Totodată, conform pct. 6 alin. (5) din din Hotărârea Guvernului nr 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal se precizează:

“În sensul art. 128 alin. (3) lit. b) din Codul fiscal, transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor în urma executării silite se consideră livrare de bunuri numai dacă debitorul executat silit este o persoană impozabilă înregistrată conform art. 153 din Codul fiscal.”

Față de cele arătate mai sus, se reține că, organele de inspecție fiscală, în mod legal, au calculat taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă sumei de ... lei, reprezentând contravaloarea investițiilor efectuate la imobilul denumit Complex hotelier ..., actualizată cu indicele de inflație, pe baza Deciziei civile nr. .../.../2004, pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. .../...2003.

Nu poate fi reținută, în soluționarea favorabilă a cauzei, afirmația contestatoarei, potrivit căreia creanța fiscală, stabilită prin decizia contestată, este prescrisă, întrucât, potrivit art. 91 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se precizează următoarele:

“Obiectul, termenul și momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligațiilor fiscale

(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.

(2) Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin. (1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală potrivit art. 23, dacă legea nu dispune altfel.”

Totodată, art. 23 alin. (1) și alin. (2) din aceeași ordonanță, referitor la *Nașterea creanțelor și obligațiilor fiscale*, prevede:

“(1) Dacă legea nu prevede altfel, dreptul de creanță fiscală și obligația fiscală corelativă se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le generează.

(2) Potrivit alin. (1) se naște dreptul organului fiscal de a stabili și a determina obligația fiscală datorată.”

În situația de față, baza de impunere care a generat creanța fiscală, a fost constituită în momentul încasării, prin executor judecătoresc, a sumei de ... lei, reprezentând contravaloarea investițiilor efectuate la imobilul denumit Complex hotelier ..., actualizată cu indicele de inflație, pe baza Deciziei civile nr. .../.../2004, pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. .../...2003.

Având în vedere cele reținute, prevederile legale menționate, documentele existente la dosarul cauzei, urmează a se respinge contestația societății ca neîntemeiată pentru taxa pe valoarea adăugată colectată suplimentar de organele de inspecție fiscală, în sumă de ... lei.

a) Cu privire la taxa pe valoarea adăugată deductibilă

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală a finanțelor publice a județului ... se poate investi pe fondul cauzei în condițiile în care, prin contestație, SC X SRL ... nu aduce niciun argument de fapt și de drept în susținerea cauzei care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală.

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că, în perioada supusă controlului, societatea comercială a dedus, în mod nejustificat, taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, aferentă unor bunuri care nu au fost achiziționate în folosul operațiunilor sale taxabile (produse electronice, antenă, dispozitiv avertizare radar, cadă de oțel, aparat foto, costum, sacoșă).

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat neconcordanțe între datele declarate la organul fiscal și datele din evidența contabilă proprie, în sensul că, la data de 30.06.2009, situația TVA de recuperat, se prezintă astfel:

- conform evidențelor fiscale, TVA de recuperat în sumă de ... lei;
- conform evidenței contabile, TVA de recuperat în sumă de ... lei;
- conform decontului, aferent lunii iunie 2009 (cu opțiune de rambursare), TVA de recuperat în sumă de ... lei, astfel că, a fost stabilită taxă pe valoarea adăugată de plată, în sumă de ... lei (... lei – ... lei).

Prin contestație nu se prezintă argumente, motive de fapt și de drept care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală pentru aceste sume.

În drept, la art. 206 alin. (1) lit. c) și lit. d) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se precizează:

“Contestația se formulează în scris și va cuprinde: [...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; [...]”, coroborat cu pct. 12.1 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează următoarele:

“Contestația poate fi respinsă ca: [...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării; [...]”.

Organele de soluționare nu se pot substitui contestatoarei, cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste aceste sume, fapt prevăzut la pct. 2.4 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Având în vedere faptul că, societatea nu aduce niciun argument de fond în susținerea acestui capăt de cerere din contestație, care să fie justificat cu documente și motivat pe bază de dispoziții legale, prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală, se va respinge contestația formulată de **SC X SRL ...**, ca nemotivată și nesusținută cu documente, pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de **... lei (... lei + ... lei)**.

Față de cele arătate mai sus, se reține că, în mod legal, organele de inspecție fiscală au stabilit, suplimentar, taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de **... lei**, aferentă perioadei supusă controlului.

In ceea ce privește suma de ... lei, reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, se reține că, stabilirea de

majorări aferente acestei taxe, în sarcina contestatoarei, reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul.

Deoarece, în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul de natură taxei pe valoarea adăugată, iar prin contestație nu se prezintă argumente privind modul de calcul al majorărilor, societatea comercială datorează și suma de ... lei, cu titlu de majorări aferente, în conformitate cu prevederile art. 115 și art.116 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art. 213 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Respingerea contestației formulată de **SC X SRL ...** împotriva **Deciziei de impunere nr. .../...2009** emisă de Activitatea de inspecție fiscală, privind stabilirea ca obligație de plată, către bugetul consolidat al statului, a sumei de ... lei, reprezentând:

- ... lei - taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;
- ... lei - majorări de întârziere aferente taxă pe valoarea adăugată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul ... în termen de 6 luni de la data comunicării

DIRECTOR COORDONATOR,

...