

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR

Decizia nr.106 din 12.12.2008 privind solutionarea
contestatiei formulate de cu
domiciliul in , , nr. , inregistrata la
Directia Generala a Finantelor Publice a judetului
sub nr. /30.10.2008

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a fost
sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni
Vamale prin adresa nr. /27.10.2008 asupra contestatiei depuse de
 , inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului
sub nr. /30.10.2008.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse
prin actul constatator nr. /01.12.2000 si procesul verbal privind
calculul majorarilor si al penalitatilor de intarziere nr. /23.04.2002,
intocmite de Biroul vamal si prin procesul verbal privind calculul
majorarilor de intarziere nr. /J/CM/01.04.2008 incheiat de Directia
Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale si are ca obiect
suma totala de lei reprezentand:

 lei - datorie vamala;
 lei - majorari si penalitati de intarziere aferente datoriei
 vamale.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute
de art.205 alin.(1) si art.209 alin. (1) lit.a) din Ordonanta Guvernului

nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de catre , impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale emise de catre Biroul vamal si Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale privind virarea la bugetul statului a sumei de lei, reprezentand datorie vamala cu majorarile si penalitatile de intarziere aferente, in conditiile in care contestatorul nu a respectat conditiile procedurale prevazute de legislatie in sistemul cailor administrative de atac.

In fapt, asa cum reiese din declaratia vamala de tranzit nr. /24.05.1998, , cu domiciliul in localitatea , str. , nr. , a introdus in tara, prin vama , pentru Asociatia Sportiva " " , autoturismul marca , serie sasiu , capacitate cilindrica cml, culoare verde, anul fabricatiei 1982.

Intrucat operatiunea de tranzit vamal nu a fost incheiata in termenul si conditiile acordate de biroul vamal de plecare, Biroul vamal a procedat la incheierea din oficiu a acestei operatiuni prin intocmirea actului constatator nr. /01.12.2000, stabilind in sarcina debitorului o datorie vamala in suma de lei.

Actul constatator nr. /01.12.2000 a fost comunicat contestatorului la data de 19.12.2000, asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata in copie la dosarul contestatiei.

Pentru neachitarea datoriei vamale de catre , Biroul vamal a intocmit dispozitia de urmarire nr. /22.01.2001, pentru suma totala de lei, reprezentand datorie vamala in suma de lei si majorari de intarziere aferente datoriei vamale in suma de lei, calculate pana la data de 18.01.2001, in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare si a format dosarul de executare silita, care a fost transmis Directiei Regionale Vamale cu adresa din 25.01.2001.

Prin instiintarea de plata nr. /20.06.2001, Directia Regionala Vamala il instiinteaza pe ca datoreaza suma totala de lei, reprezentand datorie vamala in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei, fiind comunicata contestatorului in data de 28.06.2001, asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata la dosarul contestatiei.

La data de 03.08.2001 Directia Regionala Vamala a emis somatia nr. privind obligatiile bugetare in suma totala de lei, reprezentand datorie vamala si majorari de intarziere, pentru care s-a pornit executarea silita in temeiul dispozitiei de urmarire nr. /22.01.2001, comunicata lui impreuna cu dispozitia de urmarire nr. /22.01.2001 in data de 10.08.2001, asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata in copie la dosarul cauzei.

Deoarece nu a achitat datoria vamala, organele vamale din cadrul Biroului vamal , prin procesul verbal nr. /23.04.2002 au recalculat majorarile si penalitatile de intarziere incepand cu data de 24.05.1998 pana la data incheierii procesului verbal, rezultand suma de lei.

Directia Regionala Vamala a emis somatia nr. /07.08.2006, in dosarul de executare nr. /2002, privind obligatiile bugetare in suma totala de lei, reprezentand datorie vamala, majorari si penalitati de intarziere pentru care s-a pornit executarea silita in temeiul titlurilor executorii emise de Biroul vamal , comunicata contestatorului in data de 11.08.2006, asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata in copie la dosarul cauzei.

, formuleaza contestatie impotriva somatiei nr. /07.08.2006 si a procesului verbal nr. /23.04.2002 la Tribunalul - Sectia Comerciala in data de 22.08.2006.

Prin sentinta civila din 09.06.2008 Tribunalul - Sectia Comerciala, constata perimata actiunea in contencios administrativ formulata de , cu domiciliul in , , nr. .

Prin procesul verbal nr. /J/CM/01.04.2008, Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale a stabilit in sarcina lui majorari si penalitati de intarziere aferente datoriei vamale in suma de lei, datorate pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale

stabilite prin actul constatator nr. /01.12.2000, calculate pentru perioada 16.04.2002 - 30.03.2008.

Pentru recuperarea creantelor, Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale a emis adresa de infiintare a popririi nr. /J/CM/06.05.2008, asupra sumelor de bani datorate, cu orice titlu de catre SC SRL, debitorului urmarit , angajat al societatii, conform titlurilor executorii emise de Biroul vamal , respectiv actul constatator nr. /01.12.2000 si procesul verbal nr. /23.04.2002 si de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale , respectiv procesul verbal nr. /J/CM/01.04.2008.

Cu adresa nr. /J/CM/06.05.2008 Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale i-a comunicat lui masura indisponibilizarii prin poprire a sumei de lei, adresa comunicata acestuia la data de 08.05.2008, asa cum probeaza confirmarea de primire, anexata la dosarul contestatiei.

a formulat contestatie la executare impotriva adresei de infiintare a popririi nr. /J/CM/ 06.05.2008 la Judecatoria in data de 15.05.2008.

Prin sentinta civila din 17.10.2008 Judecatoria a respins contestatia la executare formulata de catre .

La data de 12.09.2008 Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale a emis adrese de infiintare a popririi asupra disponibilitatilor banesti detinute de in conturile de la , si , sumele urmand a fi retinute si varsate in contul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale pana la achitarea integrala a obligatiilor bugetare in suma de lei.

a depus contestatie impotriva actului constatator nr. /01.12.2000 si a procesului verbal nr. /23.04.2002, emise de catre Biroul vamal si a procesului verbal nr. /J/CM/01.04.2008 incheiat de catre Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale , prin posta, la data de 14.10.2008, fiind inregistrata la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale sub nr. /16.10.2008, prin care recunoaste ca in calitate de sofer a introdus in tara, prin vama ,

autoturismul in speta, inasa la solicitarea presedintelui asociatiei nonprofit “ ”.

De asemenea, contestatorul mentioneaza ca autoritatile vamale i-au comunicat prin posta actul constatator la data de 19.12.2000, inasa precizeaza ca nu locuia la adresa din , str. , nr. din anul 1997, figurand in buletin la adresa din , nr. si din acest motiv nu s-a putut apara.

Cu adresa din 03.11.2008 Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat Serviciului Public Comunitar Local de Evidenta a Persoanelor informatii referitoare la domiciliul contestatorului, respectiv daca, in perioada 24.05.1998 - 10.08.2001, acesta a avut domiciliul in , str. , nr. .

Din raspunsul primit cu adresa nr. /10.11.2008 rezulta ca din data de 17.08.1984 pana la data de 16.10.2001 a avut domiciliul in , str. , nr. , iar din 16.10.2001 - pana in prezent figureaza cu domiciliul in , , nr. .

In drept, art.166 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la data comunicarii actului constatator nr. /01.12.2000, respectiv 19.12.2000, precizeaza:

“ In cadrul aplicarii reglementarilor vamale, atunci cand autoritatea vamala emite acte care pot leza drepturile si interesele legitime ale persoanelor fizice sau juridice care efectueaza operatiuni supuse vamuirii, acestea se pot adresa cu plangeri impotriva acelu act.”

Art.167 alin.(1) din acelasi act normativ prevede:

“ Plangerea se adreseaza autoritatii vamale care a emis actul prevazut la art.166, iar aceasta este obligata sa analizeze si sa comunice petitionarului rezultatul.”

Intrucat Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei nu prevedea termenul in care puteau fi depuse plangerile impotriva actelor emise de autoritatile vamale, Directia Juridica, Legislatie Vamala si Acorduri din cadrul Directiei Generale a Vamilor precizeaza la pct.14 din circulara nr.5032/08.02.2000 ca plangerile prevazute la art.166 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, trebuie sa fie depuse in termenul de 30 de zile prevazut la

art.5 din Legea nr.29/1990 a contenciosului administrativ, calculat potrivit Codului de procedura civila, de la comunicarea actului administrativ fiscal atacat, in caz contrar plangerile urmand sa fie respinse ca tardiv introduse.

Art.5 alin.(1) din Legea nr.29/1990 a contenciosului administrativ prevede:

“ Inainte de a cere instantei anulara actului sau obligarea la eliberarea lui, cel care se considera vatamat se va adresa pentru apararea dreptului sau, in termen de 30 de zile de la data cand i s-a comunicat actul administrativ sau la expirarea termenului prevazut de art.1 alin.(2), autoritatii emitente, care este obligata sa rezolve reclamatia in termen de 30 de zile de la aceasta.”

Art.177 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in vigoare la data comunicarii procesului verbal nr. /23.04.2002, respectiv 11.08.2006 precizeaza:

“ Contestatia se va depune in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii”, (art.177 alin.(1) a devenit art.207 alin.(1), in urma republicarii Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala).

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei, se retine ca a depus contestatie impotriva actelor administrative fiscale peste termenul legal si anume dupa aproape 8 ani de la data comunicarii actului constatator nr. /01.12.2000, dupa mai mult de 2 ani de la data comunicarii procesului verbal nr. /23.04.2002 si dupa mai mult de 6 luni de la data comunicarii procesul verbal nr. /J/CM/01.04.2008 impreuna cu adresa nr. /J/CM/ 06.05.2008 prin care a fost informat ca s-a luat masura indisponibilizarii prin poprire a sumei de lei, debit stabilit in sarcina sa in baza titlurilor executorii emise de Biroul vamal si Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale , respectiv actul constatator nr. /01.12.2000, procesul verbal nr. /23.04.2002 si procesul verbal nr. /J/CM/01.04.2008, prin urmare acesta a deczut din dreptul de a i se solutiona pe fond contestatia formulata.

Sustinerea contestatorului ca actul constatator nr. /01.12.2000 i-a fost comunicat prin posta la data de 19.12.2000 in mod gresit la adresa din , str. , nr. deoarece nu locuia la acea adresa din anul 1997, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat in urma demersurilor intreprinse de catre Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului , prin adresa nr. /10.11.2008, Serviciul Public Comunitar Local de Evidenta a Persoanelor ne-a comunicat ca a avut domiciliul in , str. nr. in perioada 17.08.1984 - 16.10.2001, prin urmare la data de 19.12.2000, cand i-a fost comunicat actul constatator nr.196/01.12.2000, asa cum probeaza confirmarea de primire existenta in copie la dosarul contestatiei, avea domiciliul in , str. , nr. .

De asemenea, din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca i-a fost comunicat atat procesul verbal nr. /23.04.2002, intrucat impotriva acestuia si a somatiei din dosarul de executare silita nr. /2002 a formulat contestatie la Tribunalul - Sectia Comerciala in data de 22.08.2006, cat si procesul verbal nr. /J/CM/01.04.2008, impotriva acestuia formuland contestatie la Judecatoria - Sectia Civila la data de 15.05.2008.

Tinand seama de cele aratate in continut deciziei si in temeiul prevederilor art.213 alin.(5) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care dispune:

“(5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedura și asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei” si ale pct.9.3. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005, care prevede ca:

“ In solutionarea contestatiilor, exceptiile de procedura pot fi urmatoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestatiei, lipsa calitatii procesuale, lipsa capacitatii, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume si masuri decat cele care

au facut obiectul actului atacat”, contestatia urmeaza sa fie respinsa fara a se mai antama fondul cauzei.

Fata de cele precizate si in temeiul art.217 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care dispune:

“ Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei” si ale pct.13.1. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005, care prevede:

“ Contestatia poate fi respinsa ca:

a) nedepusa in termen, in situatia in care aceasta a fost depusa peste termenul prevazut de lege”, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca nedepusa in termen.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.217 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca nedepusa in termen a contestatiei formulate de catre , cu domiciliul in , , nr. .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV