

DECIZIA

Nr. 7 din2009

Privind : solutionarea contestatiei formulata de S.C. S.R.L. cu sediul social in municipiul, judetul Teleorman, inregistrata la D.G.F.P. Teleorman sub nr./.....2009

Prin cererea nr./.....2009, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Teleorman sub nr./.....2009, S.C. S.R.L., cu sediul social in municipiul, judetul Teleorman a formulat contestatie impotriva Deciziei de impunere nr./.....2009, sinteza Raportului de inspectie fiscala nr./.....2009, precum si impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr./.....2009, acte intocmite de din cadrul D.G.F.P. Teleorman.

Deoarece contestatia a fost depusa direct la organele de solutionare, prin Adresa nr./.....2009, in conformitate cu prevederile pct-elor 3.4-3.7 din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, au solicitat organului care a incheiat actul atacat, respectiv, sa constituie dosarul contestatiei, sa verifice conditiile procedurale obligatorii si sa intocmeasca referatul cu propuneri de solutionare, primind in acest sens raspunsul inregistrat sub nr./.....2009.

Obiectul contestatiei este format de suma in cuantum de lei reprezentand :

- lei – taxa pe valoarea adaugata;
- lei – majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- lei – impozit pe profit;
- lei – majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei – suma necuprinsa in decizia de impunere.

Contestatia este formulata in termenul reglementat de art. 207, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Fiind indeplinite si celelalte proceduri de contestare prevazute de lege, ***Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman este competenta sa se pronunte asupra cauzei.***

I. S.C. S.R.L., cu sediul social in mun., jud. Teleorman contesta Decizia de impunere nr./.....2009, sinteza a Raportului de inspectie fiscala nr./.....2009 si Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr./.....2009, aducand in sustinerea cererii urmatoarele argumente:

Considera nul de drept Raportul de inspectie fiscala nr. incheiat in data de/.....2009, intocmit de din cadrul D.G.F.P. Teleorman –, deoarece a fost inregistrat la registratura institutiei inainte de a fi intocmit. Mentioneaza astfel ca potrivit stampilei de inregistrare a fost inregistrat in data de2009 sub nr., iar data intocmirii este2009.

Petitionara mentioneaza ca in anul 2005, a incheiat un contract de vanzare-cumparare catre persoana fizica pentru imobilul situat in, str., bl., parter, (in data de2005), pentru suma de lei/ROL. Precizeaza ca acest imobil a fost adus si inregistrat ca

aport la capitalul social la constituirea S.C. S.R.L. de catre d-na Tot in anul 2005, asociatii S.C. S.R.L. au hotarat scoaterea din capitalul social al S.C. S.R.L. a imobilului situat in, str., bl., parter si completarea capitalului social cu numerar deus la banca, asa cum se retine din Ordinul de incasare numerar nr. din2005 emis de, pentru suma de lei/ROL.

In conditiile prezentate, autoarea cererii invedereaza faptul ca ulterior in luna 2005, S.C. S.R.L.–..... a intocmit factura fiscala nr./.....2005, in baza contractului de vanzare–cumparare intocmit la notar public in data de2005, pentru suma totala de lei/RON, in conditiile in care la data de2005, in baza legilor in vigoare a avut loc denominarea monedei nationale cu un raport de 1 leu/RON =10.000 lei/ROL. In acest sens, contravaloarea denominata a contactului de vanzare–cumparare a fost de lei/RON (..... lei/ROL : 10.000 = lei/RON).

Contestatoarea sustine ca din eroare de calcul al denominarii a fost intocmita factura fiscala nr./.....2005 cu suma de lei/RON, factura fiscala ce a fost inregistrata in evidenta lunii iulie 2005. Avand in vedere eroarea, S.C. S.R.L. s-a inregistrat cu venituri si T.V.A. de plata de 10 ori mai mult.

In luna iunie 2008, S.C. S.R.L. sustine ca a facut legal corectia la factura din data de2005, prin emiterea unei facturi fiscale cu semnul minus pentru suma de lei/RON (factura fiscala nr./.....2008) si emiterea facturii fiscale nr./.....2008, cu suma corecta rezultata in urma denominarii, adica suma de lei.

Petenta solicita organelor de inspectie fiscala sa constate ca este o vanzare improprie, tranzactia reprezentand de fapt o restituire a aportului in natura la capitalul social si completarea acestuia cu aport in numerar.

Aceasta mentioneaza ca in mod eronat a intocmit factura fiscala, s-a colectat T.V.A., s-au inregistrat venituri si s-au stabilit obligatii de plata pe care nu le datoreaza.

Autoarea cererii este de parere ca in mod ilegal organele de control considera diminuarea pretului de vanzare a imobilului situat in, str., bl. “de circa 10 ori fata de pretul initial”, in fapt fiind vorba de o corectie a unei erori de calcul in anul 2005.

Deasemenea, considera ilegala si netemeinica determinarea pretului de piata conform pct. 25 din H.G. nr. 44/2004, deoarece in acceptiunea sa nu exista nici un temei legal care sa demonstreze ca preturile comunicate de agentiile imobiliare sunt similare si comparabile in ceea ce priveste caracteristicile imobilului vandut de unitatea acesteia.

Petenta precizeaza deasemenea ca organul de control, in mod nelegal a luat in considerare la calculul pretului de piata valoarea de vanzare a unor apartamente de locuit, cu valoarea de vanzare a unui spatiu comercial.

Acest capat de cerere din contestatie este motivat de petenta in drept, prin trimiterea la prevederile Legii nr. 31/1991, republicata, si Legii nr. 571/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Deasemenea autoarea cererii mentioneaza ca in luna iunie 2007, a vandut catre S.C. S.R.L.–..... un apartament cu doua camere, situat in, str., bl., sc., et., cu suma de lei/RON, intocmind in acest sens factura fiscala seria nr./.....2007.

Contestatoarea precizeaza ca organul de control, in mod ilegal a considerat diminuarea pretului de vanzare a imobilului situat in, str., bl., sc., et., deoarece S.C. S.R.L., in baza Contractului de vanzare–cumparare, autentificat la Notar public sub nr. din 2003, a achizitionat apartamentul mai sus mentionat, pentru care a achitat suma de lei/RON.

Vanzarea acestui imobil catre S.C. S.R.L. s-a facut la valoarea de lei/RON plus T.V.A., deci la acelasi pret la care a fost achizitionat (avindu-se in vedere si denominarea monedei nationale).

Astfel, (precizeaza petenta), organele de inspectie fiscala isi bazeaza constatările prin care stabilesc obligatii fiscale de lei–impozit pe profit si lei–majorari aferente, precum si diferenta T.V.A. in suma de lei si lei–majorari T.V.A. pe prevederile art. 7, pct. 21, lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, considerandu-se persoane afiliate si pe aceasta baza, aplicarea art. 11, alin. (2), lit. 4)

din aceeași Lege nr. 571/2003, respectiv efectuarea ajustării, constată total eronat privind “afilierea”.

Mentionează că despre “afiliere” nu poate fi vorba, iar dacă se consideră astfel, nu s-au produs efecte fiscale în defavoarea bugetului de stat, respectiv diminuarea obligațiilor globale ale celor două societăți privind impozitul pe profit și T.V.A.

De asemenea, contestația consideră ilegală și netemeinică determinarea pretului de piață conform pct. 25 din H.G. nr. 44/2004 privind aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 571/2003, privind Codul fiscal, deoarece nu ar exista nici un temei legal care să demonstreze că prețurile comunicate de agenții imobiliare sunt similare și comparabile în ceea ce privește caracteristicile imobilului vândut de unitatea acestuia.

Acest capăt de cerere din contestație este susținut în drept prin trimiterea la dispozițiile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicat cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestația mai menționează că:

- la pagina 2 din R.I.F. organele de inspecție fiscală au făcut precizarea: “în timpul desfășurării inspecției contribuabilul a fost reprezentat de către administratorul societății, dl.”, această afirmație fiind falsă și neadeverată;

- la pagina 8 din RIF, capitolul IV și capitolul V, aceleași organe de inspecție fiscală au concluzionat că “datorită neprezentării administratorului societății la sediul organelor de inspecție fiscală, nu i-au fost prezentate constatările și consecințele lor fiscale”, întocmind și Proces verbal de Constatare și Sancționare nr./.....2009 pentru suma totală de lei. La data prezentei nu se știe cu exactitate dacă inspecția a fost sau nu efectuată în prezența administratorului;

- invitația prin care organele de inspecție fiscală au inițiat-o a ajuns în posesia acestuia după data și ora înscrisă pentru prezentare la sediul organului de inspecție. Se pune întrebarea: de ce a fost sancționat înainte de a lua la cunoștință?

- în acest fel, nu a putut pune la dispoziția organelor de inspecție toate documentele și toate actele pe care le deținea pentru justificarea acestor operațiuni și pe care le anexează acum.

- controlul a fost efectuat constatând numai anumite documente pe care petenta le-a pus la dispoziția organelor de poliție în baza solicitărilor acestora și nu a extins controlul asupra tuturor elementelor dovăditoare.

Având în vedere cele prezentate petitionara solicită să-i fie admisă contestația și să fie anulate în totalitate actele administrative fiscale în cauză.

II. Din Raportul de inspecție fiscală nr. încheiat la data de2009, sintetizat în Decizia de impunere nr. din2009, acte întocmite de din cadrul D.G.F.P. Teleorman, se rețin următoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit

Organele de inspecție fiscală au verificat unele aspecte care reies din Adresa nr./...../2008 din2008, emisă de Teleorman, cuprinse în lunile2005,2007 și2008.

Inspecția s-a efectuat în baza prevederilor Titlului II Cap. I din Legea nr. 571/2003 – Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 și a avut ca obiect aspectele solicitate prin Adresa nr./...../2008 din 02.12.2008.

În urma controlului s-au constatat următoarele:

a) În luna2005:

S.C. S.R.L.–....., a vândut către–având calitate de soție, un imobil cu destinația magazin, situat în, strada, nr., bloc, parter, cu suma de lei, din care T.V.A. suma de lei, așa cum reiese din factura seria nr./.....2005.

Se menționează de către organele de inspecție fiscală faptul că, S.C. S.R.L.–....., a avut încheiat un contract de vânzare–cumpărare cu persoana fizică, pentru imobilul situat în, strada, nr., bloc, parter, în data de2005, pentru suma de lei/rol.

In luna 2008, S.C. S.R.L.–....., a intocmit factura nr./.....2008, catre persoana fizica, pentru spatiul din, strada, nr., bloc, parter, cu semnul minus pentru suma de lei.

Ulterior, in aceeași luna,2008, S.C. S.R.L.–....., a intocmit factura fiscala nr./.....2008 catre persoana fizica, prin care vanzarea imobilului cu destinatie magazin, situat in strada, nr., bloc, parter, a fost facturata la valoarea de lei, din care T.V.A. in suma de lei, diminuand astfel pretul de vanzare de circa 10 ori fata de pretul initial.

Aplicand metoda compararii preturilor, organele de inspectie au determinat pretul de piata al spatiului din strada nr., bloc, parter, care are destinatia de spatiu comercial, acesta fiind aproximativ egal cu pretul de vanzare inregistrat de agentul economic. Pentru a reconsidera evidenta contabila s-a determinat pretul mediu al pietei dupa urmatoarea metoda: au fost luate in calcul valoarea cea mai mica si cea mai mare din raspunsurile agentilor imobiliare anexate, fiind calculata media aritmetica a celor doua valori, rezultand astfel o valoare medie de Euro ($(..... E + E)$) care inmultita cu cursul de schimb din data de2005 (1 E = 3.5979 lei) este egala cu suma de lei Ron.

Reprezentantii mentioneaza faptul ca factura fiscala de vanzare a fost intocmita la o valoare mai mare decat cea reiesita din calcul (..... lei Ron).

In luna iunie 2008, S.C. S.R.L.–..... a intocmit factura nr./.....2008, catre persoana fizica, pentru spatiul din, strada, nr., bloc, parter, cu semnul minus pentru suma de lei .

In aceeași luna2008, S.C. S.R.L.–....., a facturat catre persoana fizica, imobilul cu destinatie magazin, situat in strada, nr., bloc, parter, cu suma de lei, din care T.V.A. in suma de lei.

Intrucat valoarea de piata a imobilului cu destinatia spatiu comercial este aproximativ cea din factura fiscala nr./.....2005, organele de inspectie au considerat ca prin stornarea valorii inregistrata in factura fiscala nr./.....2005 conform facturii fiscale nr./.....2008 si refacturarea spatiului cu destinatia spatiu comercial cu o suma inferioara pretului pietei la data de2008, si anume cu suma de lei ron, conform facturii fiscale nr./.....2008, agentul economic a determinat in mod eronat pierderea fiscala prin stornarea veniturilor asa cum reiese din adresa nr./...../2008 din data de2008.

Prin repunerea veniturilor in suma de lei (rezultat din diferenta dintre-.....) in timpul controlului se anuleaza pierderea (.....) rezultata prin inregistrarea facturilor/.....2008 si factura fiscala/.....2008 (anexate), astfel constatandu-se la control ca nu se datoreaza impozit pe profit pentru aceasta operatiune.

In acest sens in dispozitia de masuri au fost evidentiata cele constatate.

b) In luna 2007, S.C. S.R.L.–....., a vandut catre S.C. S.R.L.–....., un apartament cu doua camere, situat in, strada, BL., Sc., etaj, cu suma de lei din care T.V.A. in suma de lei, in acest sens fiind intocmita factura seria nr./.....2007.

Referitor la acest fenomen economic organele de inspectie fiscala mentioneaza ca in temeiul art. 7 pct. 21 lit. c) coroborat cu art. 11 alin(2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, au procedat la ajustarea pretului de vanzare al imobilului respectiv folosind metoda compararii preturilor, datele necesare efectuării calculelor fiind puse la dispozitia organelor de control prin raspunsurile obtinute de la 3 agentii imobiliare, de catre Teleorman–Serviciul de Investigare a Fraudelor.

Folosind metoda mai sus mentionata, s-a determinat pretul de piata folosind media aritmetica a valorii cea mai mica si cea mai mare dintre preturile comunicate la apartamentele din blocul pentru perioada cand s-a efectuat tranzactia. S-a obtinut un pret mediu de piata de Euro $[(..... +)/2]$. Cursul Euro la data de2007 a fost de lei /Euro, stabilindu-se un pret de vanzare de lei ($(..... \times)$) din care T.V.A. lei ($(..... \times/100)$). Pentru determinarea diferentei de impozit pe profit datorat s-au avut in vedere veniturile in suma de lei, evidentiata de agentul economic in factura fiscala nr./.....2007.

Astfel, s-a determinat la control diferenta de venituri in suma de lei (.....-.....-.....) pentru care se datoreaza o diferenta de impozit pe profit stabilita la control in suma de lei (..... x 16%). Aferent acestei sume au fost calculate majorari de intarziere pentru perioada2007 –2009 in suma de lei (..... x 539 zile x 0,1 %/zi =).

2. Referitor la T.V.A.

S-au verificat unele aspecte care reies din Adresa nr./...../2008 din2008 emisa de Teleoman cuprinse in lunile 2005, 2007 si 2008.

Inspectia s-a efectuat in baza Titlului VI din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, Titlului VI din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, si a avut ca obiectiv aspectele sesizate prin Adresa nr./...../2008 din2008 emisa Teleoman.

In urma inspectiei fiscale organele de control au constatat ca in luna 2007, S.C. S.R.L.–....., a vandut catre-avand calitatea de sotie a d-lui, un imobil cu destinatia magazin, situat in, strada, nr., bloc,, cu suma de lei, din care T.V.A. suma de lei, asa cum reiese din factura seria nr./.....2005.

Se mentioneaza ca, S.C. S.R.L.–....., are incheiat contract de vanzare-cumparare cu persoana fizica, pentru imobilul situat in, strada, nr., bloc,, in data de2005, pentru suma de lei/rol (..... lei/ron).

Aplicand metoda compararii preturilor, organele de inspectie au determinat pretul de piata al spatiului din strada, nr., bloc,, care are destinatia de spatiu comercial, acesta fiind aproximativ egal cu pretul de vanzare inregistrat de agentul economic. Pentru a reconsidera evidenta contabila s-a determinat pretul mediu al pietei dupa urmatoarea metoda: au fost luate in calcul valoarea cea mai mica si cea mai mare din raspunsurile agentilor imobiliare anexate, fiind calculata media aritmetica a celor doua valori, rezultand astfel o valoare medie de Euro (..... E + E) care inmultita cu cursul de schimb din data de2005 (1 E = 3.5979 lei) este egala cu suma de lei Ron.

Reprezentantii mentioneaza faptul ca factura fiscala de vanzare a fost intocmita la o valoare mai mare decat cea reiesita din calcul (..... lei Ron).

In luna 2008, S.C. S.R.L.–....., a intocmit factura nr./.....2008, catre persoana fizica, pentru spatiul din, strada, nr., bloc,, cu semnul minus pentru suma de lei.

In aceeasi luna 2008, S.C. S.R.L.–....., a facturat catre persoana fizica, imobilul cu destinatie magazin, situat in strada, nr., bloc,, cu suma de lei, din care T.V.A. in suma de lei.

Intrucat valoarea de piata a imobilului cu destinatia spatiu comercial este aproximativ cea din factura fiscala nr./.....2005, organele de inspectie au considerat ca prin stornarea valorii inscrisa in factura fiscala nr./.....2005, prin factura fiscala nr./.....2008 si refacturarea spatiului cu destinatia spatiu comercial cu o suma inferioara pretului pietei la data de2008, si anume cu suma de lei RON, conform facturii fiscale nr./.....2008, a fost determinat astfel de agentul economic in mod eronat T.V.A. de recuperat prin inregistrarea cu semnul minus a T.V.A. colectata.

In urma reconsiderarii operatiunii respective, in sensul ca agentul economic a stornat in mod eronat T.V.A. colectata, organele de inspectie fiscala au repus diferenta dintre pretul facturat in data de2005, si anume suma de lei si suma de lei facturata in data de2008, in luna 2008, si anume suma de lei, T.V.A. aferent fiind in suma de lei, T.V.A. care reprezinta diferenta la control.

Pentru suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere pe perioada2008 –2009 (..... lei x 174 zile x 0.1 %), in suma de lei, in temeiul prevederilor art. 119 alin. (1) si art. 120, alin. (1) si alin. (7) din O.G. nr. 92/2003 – privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In luna 2007, S.C. S.R.L.–....., a vandut catre S.C. S.R.L.–....., un apartament cu doua camere, situat in, strada, Bl., Sc., etaj, cu suma de

lei din care T.V.A. in suma de lei, in acest sens fiind intocmita factura seria nr./.....2007.

Folosind metoda mai sus mentionata, s-a determinat pretul de piata folosind media aritmetica a valorii cea mai mica si cea mai mare dintre preturile comunicate la apartamentele din blocul pentru perioada cand s-a efectuat tranzactia. S-a obtinut astfel un pret mediu de piata de Euro $[(.....+.....)/2]$. Cursul Euro la data de2007 a fost de 3,2648 lei/Euro, stabilindu-se un pret de vanzare de lei $(..... \times 3,2648)$ din care T.V.A. lei $(..... \times/100)$. Pentru determinarea diferentei de T.V.A. s-a avut in vedere T.V.A. in suma de lei, evidentiata in factura fiscala nr./.....2007.

Astfel, a fost determinata diferenta la control in suma de lei, pentru care organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere pentru perioada2007 –2009, in suma de lei $(..... \times 539 \text{ zile} \times 0,1 \% / \text{zi} =)$.

III. Avand in vedere constatările organului de inspectie fiscala, sustinerile contestatoarei, documentele anexate la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate, se retin urmatoarele:

S.C. S.R.L. are sediul in Strada, nr., Bl.,, municipiul, judetul Teleorman, numar de inregistrare la O.R.C. Teleorman/...../1993, cod unic de inregistrare, atribut fiscal RO, activitatea principala desfasurata: fabricarea de articole de imbracaminte pentru lucru, fiind reprezentata de D-1, in calitate de administrator.

1. In ceea ce priveste obligatiile fiscale suplimentare in quantum de lei.

Cauza supusa solutionarii este aceea daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Teleorman se poate pronunta pe fond asupra temeiniciei stabilirii obligatiilor fiscale suplimentare prin Decizia de impunere nr. din2009, in conditiile in care aspectele constatate fac obiectul cercetarii penale initiate de Teleorman –Serviciul de Investigare a Fraudelor, in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale unor infractiuni.

In fapt, asa cum se retine din documentele care constituie dosarul cauzei, inspectia fiscala partiala s-a efectuat in baza Adresei nr./...../2008 din2008, a al Judetului Teleorman-Serviciul de Investigare a Fraudelor si a Referatului nr./.....2009.

..... al Judetului Teleorman–Serviciul de Investigare a Fraudelor a solicitat prin Adresa nr./...../2008 din2008, ca in interesul cercetarilor intreprinse in dosarul penal nr./...../2008, care-l priveste de D-1 in calitate de administrator al S.C. S.R.L., administrator cercetat pentru savarsirea infractiunii de evaziune fiscala, sa-i fie comunicate implicatiile fiscale ale tranzactiilor desfasurate de contribuabil si prejudiciul cauzat bugetului statului.

In conditiile date urmare constatarilor(descrie in detaliu la punctul II al prezentei decizii) organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar de plata in sarcina petitionarei, obligatii fiscale in quantum total de lei.

Constatarile inspectiei fiscale partiale, au fost materializate in Raportul de inspectie fiscala nr./.....2009, sintetizat in Decizia de impunere nr./.....2009, respectiv in Procesul-verbal incheiat in data de2009.

Asa cu se retine din mentiunea regasita in finalul Referatului cu propunerile de solutionre nr./.....2009, organul de inspectie fiscala nu a intocmit sesizare penala pentru faptele constatate, **dar inspectia a fost initiata la solicitarea Teleorman, care are in lucru dosarul penal nr./...../2008, privind pe, in calitate de administrator al S.C. S.R.L..**

Totodata s-a retinut ca prin Adresa nr./.....2009, in interesul cercetarilor, organele de inspectie fiscala, ca raspuns la adresa din2008, au comunicat al

Judetului Teleorman, un exemplar din Procesul-verbal de control incheiat in data de2009.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 214 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in care se stipuleaza:

* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 214

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza să fie data în procedura administrativa;

b) solutionarea cauzei depinde, in tot sau in parte, de existenta sau inexistentă unui drept care face obiectul unei alte judecati;

[...]

(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea[...];

[...]

Astfel, intre stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare reflectate in Decizia de impunere nr./.....2009, si stabilirea caracterului neregulilor savarsite-cauza instrumentata de organele de cercetare penala—exista o stransa interdependentă de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Aceasta interdependentă consta in faptul ca si organele de inspectie fiscala au constatat comiterea unor nereguli de natura fiscala (mentionate in detaliu anterior—nereguli care au stat si la baza impunerii suplimentare la plata a petitionarei), care fac obiectul cercetarilor initiale de Teleorman—Serviciul Investigarea Fraudelor.

Ca urmare, organele de solutionare a caii administrative de atac, nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate, potrivit principiului de drept: << *penalul tine in loc civilul*>>, consacrat prin art. 19 alin.(2) din Codul de procedura penala, respectiv:

* Codul de procedura penala, republicat (M.O. 78/30.04.1997), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

Actiunea adresata instantei civile

ART. 19

[...]

(2) Judecata in fata instantei civile se suspenda până la rezolvarea definitiva a cauzei penale.

[...]

Ca o consecinta a solutiei ce urmeaza a fi adoptata, organele de solutionare vor transmite dosarul contestatiei organului care a efectuat inspectia fiscala, conform prevederilor pct. 10.4 din ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede:

*Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O. nr. 893/06.10.2005);

[...]

10.4. Daca prin decizie se suspenda solutionarea contestatiei pana la rezolvarea cauzei penale, dosarul contestatiei se transmite, dupa caz, organului care a efectuat inspectia fiscala, urmand ca acesta sa fie restituit, la incetarea motivului care a determinat suspendarea, organului de solutionare competent.

[...]

<<In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal, pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art. 214 alin(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare (citata), coroborate cu dispozitiile pct. 10.5 din Ordinul Presedintelui A.N.A.F 519/2005.>>

[...]

10.5. Organul de solutionare competent va relua procedura administrativa, in conditiile art. 183 alin. (1) [art. 214 alin(3) dupa a trei-a republicare a O.G. nr. 92/2003] din Codul de procedura fiscala, republicat, numai dupa incetarea definitiva si irevocabila a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedita de catre organele fiscale sau de contestator printr-un in scris emis de organele abilitate. Solutia data de organele de cercetare si urmarire penala trebuie insotita de rezolutia motivata, atunci cand suspendarea a fost pronuntata pana la rezolvarea cauzei penale.

[...]

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, **Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman** nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, motiv pentru care **va suspenda solutionarea pe fond a contestatiei, pentru suma totala contestata de lei.**

2. In ceea ce priveste suma de lei, inclusa de petenta in cuantum total al sumei contestate.

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman, este de a stabili daca se poate investi in solutionarea cererii formulate impotriva sumei de lei, in conditiile in care aceasta suma nu a fost stabilita prin decizia de impunere contestata.

In fapt, urmare celor constatate cu ocazia inspectiei fiscale partiale, reprezentantii –, au intocmit Decizia de impunere nr. / 2009, pentru suma in cuantum total de lei, reprezentand obligatii fiscale suplimentare.

S.C. S.R.L., a uzat de dreptul sau legal de a formula contestatie precizand inasa ca si cuantum total al sumei contestate suma de lei.

In conditiile prezentate, suma de lei, reprezentand diferenta intre cuantumul sumei stabilite de organul fiscal prin titlul de creanta si cuantumul total al sumei contestate, reprezinta deasemenea suma care nu a fost stabilita prin actul administrativ fiscal atacat.

In drept, cauzei ii sunt aplicabile dispozitiile art. 110, alin. (3), art. 205, alin. (1), art. 206, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in care se stipuleaza:

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 110

Colectarea creantelor fiscale

(3) Titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala, intocmit de organele competente sau de persoanele indreptatite, potrivit legii.

[...]

ART. 205

Posibilitatea de contestare

(1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii.

[...]

ART. 206

Forma si continutul contestatiei

[...]

(2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.

[...]

Fundamentarea solutiei ce urmeaza a fi adoptata are la baza textele de lege citate, respectiv faptul ca suma susceptibila de a fi contestata este cea individualizata prin Decizia de impunere nr./.....2009, cauzei fiindu-i incidente si prevederile pct. 12.1 lit. c) din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

* Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (M.O. nr. 893/06.10.2005);

[...]

12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

[...]

c) fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau daca prin reluarea procedurii administrative, luandu-se act de solutia pronuntata de instanta penala, se constata ca cererea ramane lipsita de obiect;

[...]

Astfel pentru diferenta de lei, contestata in plus fata de suma inscrisa in titlul de creanta, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca fiind fara obiect.

3. In ceea ce priveste contestatia formulata impotriva Dispozitiei de masuri nr./.....2009.

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman, este de a stabili daca are competenta materiala pentru a se investi in solutionarea cererii formulata impotriva Dispozitiei de masuri nr./.....2009.

In fapt, se retine ca dispozitia in cauza nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii si accesorii aferente, ci la alte masuri dispuse in sarcina petitionarei.

Organul de solutionare constata astfel ca cererea formulata de petenta nu intra in competenta sa materiala.

In drept, Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala", cod 14.13.27.18, la pct. 1 din Anexa 2 Instructiunile de completare a formularului, prevede:

"1. Formularul Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite. Nu va cuprinde masuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datoreaza bugetului general consolidat al statului".

Intrucat masurile in cauza nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale contestatoarei, dispozitia de masuri nu are caracterul unui titlu de creanta, aceasta intrand in categoria **altor acte administrative fiscale**.

Se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, potrivit dispozitiilor pct. 5.2. din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata coroborate cu prevederile art. 209 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv:

* Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (M.O. nr. 893/06.10.2005);

[...]

5.2. *Alte acte administrative fiscale pot fi: **dispozitia de masuri**[...];*

[...]

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (in M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 209

Organul competent

[...]

(1) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.

[...]

In consecinta, **organul competent sa solutioneze contestatia indreptata impotriva Dispozitiei de masuri nr./...../2009, este, in calitate de organ care a incheiat actul atacat.**

*
* *

Avand in vedere considerentele de fapt si de drept aratate, in temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea si functionarea Ministerului Finantelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea si functionarea Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, directorul executiv al D.G.F.P.Teleorman

D E C I D E

Art. 1. Se suspenda solutionarea pe fond a contestatiei formulata de S.C. S.R.L., cu sediul social in municipiul, judetul Teleorman, pentru suma de lei, reprezentand:

- lei – taxa pe valoarea adaugata;
- lei – majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- lei – impozit pe profit;
- lei – majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;

pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivelor care au determinat suspendarea, in conditiile legii.

Art. 2. In temeiul dispozitiilor pct. 10.4. din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, dosarul cauzei va fi transmis –, urmand ca dupa incetarea motivelor care au determinat suspendarea, aceasta sa remita dosarul

organului de solutionare competent, in vederea reluarii procedurii administrative, in conditiile legii;

Art. 3. Se respinge ca fiind fara obiect contestatia formulata de **S.C. S.R.L.** cu sediul social in municipiul, judetul Teleorman, pentru suma de lei – suma necuprinsa in decizia de impunere.

Art. 4. In temeiul dispozitiilor art. 209 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se declina competenta de solutionare a capatului de cerere privind Dispozitia de masuri nr./.....2009, in favoarea, initiindu-se demersurile legale in acest sens;

Art. 5. Decizia poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta in termen de 6 luni de la comunicare.

Art. 6. Prezenta a fost redactata in 4 (patru) exemplare, egal valabile, comunicata celor interesati.

Art. 7. Biroul de solutionare a contestatiilor va duce la indeplinire prevederile prezentei decizii.

Director Executiv,

.....