



DECIZIA nr...../.....2012
privind soluționarea contestației formulate de
...., din loc....., nr....., jud.,
înregistrată sub nr.....15.07.2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către **...., din loc., nr....., jud.**, asupra contestației înregistrată sub nr.,...../15.07.2011 formulată împotriva Deciziei de impunere nr...../31.05.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emisă pentru, Deciziei de impunere nr...../31.05.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere emisă pe numele d-nei și Deciziei de impunere nr...../31.05.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere emisă pe numele d-lui, emise de Activitatea de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureș în baza Raportului de inspecție fiscală nr...../31.05.2011, comunicate petentei la data de 15.06.2011 potrivit confirmării de primire anexată în copie la dosarul cauzei.

Contestația, depusă la oficiul poștal în data de 14.07.2011 (potrivit plicului anexat la dosarul cauzei), a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Suma contestată este de **... lei**, compusă din:

- ... lei reprezentând impozit pe venit;
- ... lei reprezentând accesorii aferente impozitului pe venit;
- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205, art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin organele specializate, este legal învestită să soluționeze cauza.

A) Prin contestația înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș sub nr...../15.07.2011, petenta se îndreaptă împotriva Deciziei de impunere nr...../31.05.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emisă pentru, Deciziei de impunere nr..../31.05.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o

formă de asociere emisă pe numele d-nei și Deciziei de impunere nr..../31.05.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere emisă pe numele d-lui, invocând următoarele:

- decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, este netemeinică și nelegală, având în vedere faptul că nu este vina petentei că societățile furnizoare de la care a achiziționat bunurile descrise în facturile fiscale, sunt societăți inactive sau cu activitate suspendată, mai mult obligația acestor furnizori era aceea de a nu mai utiliza facturile fiscale și alte documente sau formulare tipizate cu regim special;

- în momentul achizițiilor nu era cunoscut Ordinul președintelui ANAF cu privire la suspendarea activității acestor societăți și consideră că atribuțiile organelor de control sunt acelea de a sancționa aceste societăți care cu bună știință emit astfel de facturi;

- având în vedere faptul că există neconcordanțe între Declarația informativă 394 înregistrată de către petentă și cele înregistrate de către furnizori, aceștia nedeclarând facturile emise către societate, consideră că nu există nici o culpă, deoarece nu putea verifica sau constrânge, din punct de vedere fizic sau legal aceste societăți să înregistreze în contabilitate facturile emise;

- recunoaște faptul că nu s-a putut justifica în toate cazurile mijlocul de transport al marfii achiziționate, având în vedere cantitatea mică de marfă pe care o achiziționează, transportul l-a asigurat prin mijloace proprii, maxi-taxi, cunoștințe;

- prin decizia de impunere nr.... din data de 31.05.2011 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr..../31.05.2011 a fost stabilită în sarcina petentei suma de ... lei, cu titlu de obligație fiscală, taxă pe valoarea adăugată, impozit pe venit, majorări de întârziere și dobânzile, sumă care a fost calculată eronat având în vedere situația reală.

B) Față de aspectele contestate se reține că, urmare verificării efectuate de organele de control din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la, **din loc., nr....., jud.**, a fost întocmit Raportul de inspecție fiscală nr.1/31.05.2011 în baza căruia au fost emise Decizia de impunere nr..../31.05.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emisă pentru, Decizia de impunere nr..../31.05.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere emisă pe numele d-nei și Decizia de impunere nr..../31.05.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere emisă pe numele d-lui, prin care au fost stabilite suplimentar în sarcina petenților obligații fiscale în sumă totală de ... **lei**, compusă din:

- ... lei reprezentând impozit pe venit;
- ... lei reprezentând accesorii aferente impozitului pe venit;
- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Întrucât faptele prezentate la Cap.III și Cap. IV din raportul de inspecție fiscală, ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.9 alin.(1)

lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, prin adresa nr..../14.06.2011 organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de inspecție fiscală au sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, solicitând efectuarea cercetărilor în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de actul normativ anterior menționat, în acest sens fiind întocmit Procesul verbal nr..../31.05.2011 (anexa nr.10 la raportul de inspecție fiscală).

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivele societății contestatoare și constatările organelor de inspecție fiscală, în raport cu actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

În fapt, în perioada 01.01.2007-31.03.2011, contribuabilul a înregistrat în evidența contabilă –Registrul Jurnal de Incasari și Plati, cheltuieli cu bunurile aprovizionate (manuși protecție, manuși lacatus), în valoare de ... lei (... lei aferente anului 2008 + ... lei aferente anului 2009 + ... lei aferente anului 2010) și a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei pe baza unor facturi fiscale, ce au înscrise la rubrica “Furnizor” societăți comerciale cu sediul în mun., documente despre care organele de inspecție fiscală au precizat că există suspiciuni privind realitatea operațiunilor reflectate de acestea, pe următoarele considerente:

- contravaloarea facturilor fiscale respective nu depășește în majoritatea cazurilor nivelul de ... lei, achitarea acestora fiind făcută în toate cazurile în numerar (cu eliberarea de chitanță fiscală);

- există situații în care unele societăți comerciale de la care s-au achiziționat diverse materialele de protecție sunt inactive.

Din raportul VIES nr.13.01.2011 și/25.02.2011 întocmit de Biroul Județean de Informații Fiscale din cadrul DGFP Mureș (anexa nr.1) și altor informații privind starea societăților de la Oficiul Național a Registrului Comerțului organele fiscale au constatat că SC SRL Brașov, SC SRL București, SC SRL București, SC SRL București și SC SRL București, sunt societăți inactive, în întrerupere temporară de activitate sau dizolvare judiciară, societăți la care nu corespunde denumirea din factură cu denumirea societății înscrisă la Registrul Comerțului și aceste societăți nedeclarând livrările de materiale și echipamente de protecție către petentă în declarația informativă formular “394”, existând diferențe în acest sens.

În consecință organele de inspecție fiscală, pe baza sumelor înregistrate de petentă în contabilitate au procedat în conformitate cu prevederile art.48 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, la stabilirea unei baze impozabile suplimentare în sumă de ... lei și a unui impozit pe venit suplimentar aferent în sumă de ... lei (... lei aferent anului 2008 + ... lei aferent anului 2009 + ... lei aferent anului 2010), determinat prin aplicarea cotei de 16% prevăzută la art.43 alin.(1) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, asupra bazei impozabile (... lei x 16%).

Totodată, organele de inspecție fiscală au concluzionat că au fost încălcate prevederile art. 11, alin. (1²) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile art. 146, alin. (1), lit. a) din același act normativ, procedând la colectarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei în baza prevederilor art. 137, alin. (1), lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru neachitarea la termenul de scadență a impozitului pe venit stabilit suplimentar respectiv a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, în timpul

controlului s-a procedat la calcularea majorărilor și penalităților de întârziere în conformitate cu prevederile art.119, art. 120 și 120¹ din OG nr. 92/2003, Republicată, în sumă de ... **lei** (aferente impozitului pe venit) respectiv în sumă totală de **lei** (aferente taxei pe valoarea adăugată).

În contestație petenta menționează că, în momentul achizițiilor nu era cunoscut Ordinul președintelui ANAF cu privire la suspendarea activității acestor societăți și consideră că atribuțiile organelor de control sunt acelea de a sancționa aceste societăți care cu bună știință emit astfel de facturi și nu este vina contestatoarei că societățile furnizoare de la care a achiziționat bunurile descrise în facturile fiscale, sunt după afirmațiile organelor de control societăți inactive sau cu activitatea suspendată, obligația acestor furnizori era aceea de a nu mai utiliza facturile fiscale și alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

Referitor la transportul mărfii achiziționate, petenta recunoaște faptul că nu poate justifica efectuarea acestuia deoarece nu deține în patrimoniul său mijloace de transport și nici nu face dovada închirierii acestora.

În drept, la art.3 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi se stipulează:

„(1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin.(1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal”,

iar potrivit art. 4 alin. (1) din același act normativ,

„Pe perioada stării de inactivitate ... oricare dintre avizele, autorizațiile, licențele, acordurile și orice alte acte în baza cărora contribuabilii inactivi sunt autorizați să funcționeze sau să desfășoare diverse activități economice se suspendă de drept”.

Potrivit art. 11 alin. (1²) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

„[...] nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor declarați inactivi va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va fi adusă la cunoștință publică, în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin.”

Potrivit art.7 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, „Lista contribuabililor declarați inactivi se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

Potrivit art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„ (1) **Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei**, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în

beneficiul său, **să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5)**”.

Art. 153 din același act normativ, prevede:

“(8) În cazul în care o persoană este obligată să se înregistreze în scopuri de TVA, în conformitate cu prevederile alin. (1) lit. b), alin. (2), (4) sau (5), și nu solicită înregistrarea, organele fiscale competente vor înregistra persoana respectivă din oficiu.

(9) Organele fiscale competente anulează înregistrarea unei persoane în scopuri de TVA, conform prezentului articol:

a) dacă este declarată inactivă conform prevederilor art. 78¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de la data declarării ca inactivă;

b) dacă a intrat în inactivitate temporară, înscrisă în registrul comerțului, potrivit legii, de la data înscrierii mențiunii privind inactivitatea temporară în registrul comerțului [...]”

Potrivit art. 48 „Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă” din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă [...]”

Totodată în speță sunt incidente și prevederile punctelor 14 și 15 din Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr.1040/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit carora:

”Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale, prevăzute în structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;
- numele și prenumele contribuabilului, precum și adresa completă;
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare, iar atunci când este necesar, și temeiul legal al efectuării ei;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii;
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor în documente justificative.

Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare.”

Potrivit dispozițiilor punctului 2 din Anexa 1 la Ordinul Ministerului Economiei și Finanțelor nr.3512/2008 documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:

- denumirea documentului;

- denumirea/numele și prenumele și, după caz, sediul/adresa persoanei juridice/fizice care întocmește documentul;
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate, după caz;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.”

În soluționarea contestației, având în vedere prevederile legale anterior menționate se reține că, achizițiile efectuate de societate în baza facturilor emise de societățile declarate inactive nu mai produc efecte juridice din punct de vedere fiscal, respectiv documentele justificative în baza cărora se înregistrează cheltuielile și taxa pe valoarea adăugată dedusă trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute de legislația în vigoare în materie, fapt pentru care societatea nu poate beneficia de deductibilitatea cheltuielilor în cauză și nici de dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată înscrisă în aceste facturi.

Mai mult, potrivit prevederilor legale referitoare la exercitarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată, persoana impozabilă are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor și serviciilor aprovizionate de la o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, însă pentru exercitarea dreptului de deducere persoana impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu facturi care să cuprindă informațiile prevăzute de lege emise pe numele său de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.

În speță, sunt incidente și prevederile art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”.

Din aceste prevederi legale se reține că documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea atât a persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat cât și a celor care le-au înregistrat în contabilitate.

În consecință, nici susținerile petentei potrivit cărora nu este vina contestatoarei că societățile furnizoare de la care a achiziționat bunurile descrise în facturile fiscale, sunt societăți inactive sau cu activitate suspendată, mai mult obligația

acestor furnizori era aceea de a nu mai utiliza facturile fiscale și alte documente sau formulare tipizate cu regim special, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației.

În contextul considerentelor prezentate și a prevederilor legale citate **contestația petentei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată** în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar la control și contestată în sumă de ... lei respectiv impozit pe venit stabilit suplimentar în sumă de ... lei.

Întrucât stabilirea majorărilor și penalităților de întârziere în sarcina societății reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, **se va respinge ca neîntemeiată** contestația și pentru accesoriile în sumă totală de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată respectiv în sumă de ... lei aferente impozitului pe venit.

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art. 209 alin.(1) lit.a) și art.210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

D E C I D E

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de, **din loc. ..., nr...., jud.**, împotriva Deciziei de impunere nr.....5/31.05.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emisă pentru, Deciziei de impunere nr.../31.05.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere emisă pe numele d-nei și Deciziei de impunere nr.../31.05.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere emisă pe numele d-lui

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,

.....

