



Ministerul Finanțelor Publice



**Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Suceava
Biroul Soluționare Contestații**

DECIZIA NR. 130

din 12.10.2010

privind soluționarea contestației formulată de
S.C.S.R.L. din localitatea, înregistrată la
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava
sub nr. din 06.09.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Suceava prin adresa nr. din 03.09.2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. din 06.09.2010, cu privire la contestația formulată de **S.C.S.R.L.** din localitatea,, județul Suceava.

S.C.S.R.L. contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr. emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de, înregistrat sub nr. **privind suma delei, reprezentând:**

-lei impozit pe profit;
-lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut la art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 205 și 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C.S.R.L. contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr., înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava sub nr.emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de, înregistrat la Activitatea de Control sub nr. din data de, privind impozitul pe profit în sumă delei și majorările de întârziere în sumă delei.

Petenta precizează că organele de control au constatat că, în trimestrul IV 2008, societatea a înregistrat în contul 628 „Cheltuieli cu serviciile prestate de terți”, factura nr.....emisă de S.C.S.R.L., reprezentând servicii - lucrări construcții în valoare delei, drept pentru care organul de control a considerat că această prestare de servicii nu a avut loc efectiv, motiv pentru care a hotărât să nu dea drept de deducere pentru această sumă la calculul impozitului pe profit.

Societatea precizează că, prin decizia de impunere ce formează obiectul contestației, s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă delei din care, la data efectuării controlului, era achitată suma delei ca impozit pe venit microîntreprindere, rămânând de plată suma delei, la care se adaugă majorări de întârziere în sumă delei.

Petenta susține că nu au fost încălcate prevederile pct. 48 din H.G. nr. 44/2004 prin neefectuarea efectivă a serviciilor facturate și că, potrivit contractului de prestări servicii încheiat la data deîntre S.C.SRL și SCSRL, aceasta din urmă a prestat serviciile contractate, întocmindu-se situația de lucrări nr., drept pentru care a fost emisă factura fiscală nr.

De asemenea, petenta susține că factura mai sus amintită a fost înregistrată ca venit la SCSRL, pentru care s-a plătit impozit la bugetul de stat, și că prin obligarea la plata impozitului pe profit stabilit prin decizia atacată se realizează o dublă impozitare a aceluiași venit, respectiv o dată prin impozitarea venitului la SCSRL și ulterior prin impozitarea aceluiași venit la SCSRL.

În drept, petenta își întemeiază contestația pe prevederile art. 63 din Codul de procedură fiscală.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. din, înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr.emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de, înregistrat sub nr.organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea datorează suma delei reprezentând impozit pe profit, din care societatea contestă suma delei șilei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Din verificările efectuate, organele de control au constatat că, în trimestrul IV 2008, societatea a înregistrat în contul 628 „Cheltuieli cu servicii executate de terți” factura nr.....emisă de SCS.R.L. reprezentând prestării servicii lucrări construcții în valoare delei, fără TVA, cheltuială efectuată cu scopul de a diminua obligațiile fiscale datorate bugetului de stat.

Organele de control fac precizarea că societatea nu a putut demonstra că serviciile au fost efectiv prestate, respectiv nu a prezentat situații de lucrări, rapoarte de lucru, studii de piață sau orice alte materiale corespunzătoare, necesare justificării potrivit pct. 48 din H.G. nr. 44/2004 privind Normele de

aplicare a Legii nr. 571/2003 republicată, motiv pentru care au considerat că tranzacția nu este reală.

Organele de control au stabilit că au fost încălcate prevederile pct. 48 din H.G. nr.44/2004, motiv pentru care nu au dat drept de deducere pentru cheltuiala în sumă delei, și au stabilit în sarcina petentei un impozit pe profit suplimentar în sumă delei, din care petenta contestă suma delei.

În baza prevederilor art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, organele de control au calculat majorări de întârziere până la data de, în sumă delei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile contestatoarei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la suma delei, reprezentândlei impozit pe profit șilei majorări de întârziere aferente, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe dacă S.C.S.R.L. datorează are dreptul la deducerea cheltuielilor cu serviciile ce au la bază factura nr., în condițiile în care nu deține documente prin care să facă dovada că acestea au fost efectiv prestate.

În fapt, organele de control au constatat că, în trimestrul IV 2008, societatea a înregistrat în contul 628 „Cheltuieli cu servicii executate de terți” factura nr., emisă de SCS.R.L. reprezentând prestări servicii lucrări construcții în valoare delei, fără TVA.

Organele de control fac precizarea că societatea nu a putut demonstra că serviciile au fost efectiv prestate, respectiv nu a prezentat situații de lucrări, rapoarte de lucru, studii de piață sau orice alte materiale corespunzătoare, necesare justificării potrivit pct. 48 din H.G. nr. 44/2004 privind Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003 republicată, motiv pentru care au considerat că tranzacția nu este reală.

Organele de control au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă delei, din care societatea contestă suma delei și majorări de întârziere în sumă delei.

În drept, în speță sunt aplicabile prevederile **art. 21 alin. 1 și 4 lit. m** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale **pct. 48** din Normele de aplicare a codului fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, unde se precizează:

ART. 21

„(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de

venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.[...]

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte;”

și ale **pct. 48 din H.G. nr. 44/2004** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, unde se precizează:

„48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

Din prevederile legale citate mai sus, se reține faptul că sunt deductibile la calculul profitului impozabil numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile și că nu sunt deductibile acele cheltuieli pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii.

De asemenea, din prevederile legale citate mai sus rezultă că, pentru a fi deductibile cheltuielile cu prestări de servicii, acestea trebuie executate în baza unui contract de prestări servicii care trebuie să conțină toate datele în ceea ce privește prestatorul, termenul de execuție, precizarea serviciilor prestate, tarifele percepute, valoarea contractului, iar aceste servicii trebuie să fie efectiv prestate, justificarea făcându-se cu documente corespunzătoare, respectiv situații de lucrări, proces verbal de recepție, rapoarte de lucru etc.

De asemenea, conform acestor prevederi legale, contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activității desfășurate.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că S.C.S.R.L. a înregistrat în contul 628 factura cu, emisă de S.C.S.R.L., reprezentând prestări servicii lucrări construcții în valoare delei.

De asemenea, din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că societatea nu a prezentat organelor de control nici un document din care să rezulte că serviciul a fost efectiv prestat, respectiv nu a prezentat situații de lucrări, rapoarte de lucru, necesare justificării conform legii.

Petenta susține că nu au fost încălcate prevederile pct. 48 din H.G nr. 44/2004 prin neefectuarea efectivă a serviciilor și depune în susținerea cauzei copie după situația de lucrări nr.

Din analiza situației de lucrări depusă de petentă la dosarul cauzei, rezultă că aceasta a fost întocmită de S.C.S.R.L. și reprezintă „placare cu marmură construcții în” acestea fiind localități din Italia, or petenta este societate comercială cu sediul în România, denumirea de S.C.S.R.L. nefiind precizată în situația de lucrări.

De asemenea, din analiza situației de lucrări rezultă că aceasta nu conține o prezentare detaliată a serviciilor prestate, ci doar mențiunea „manopera”, „materiale”, „transport”.

Din cele prezentate mai sus rezultă că situația de lucrări depusă de petentă nu poate fi luată în considerare la soluționarea contestației aceasta neavând nici o legătură cu S.C.S.R.L.

Referitor la susținerea petentei că, prin obligarea la plata impozitului suplimentar stabilit prin decizia atacată, se realizează o dublă impunere a aceluiași venit, o dată prin impozitarea venitului realizat la S.C.S.R.L. și ulterior prin impozitarea aceluiași venit la S.C.S.R.L., aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației pe motiv că societatea verificată, pentru care s-a emis decizia de impunere nr., înregistrată la ACF Suceava sub nr./....., care face obiectul prezentei contestații, este S.C.S.R.L. și nu S.C.S.R.L.

Din cele prezentate mai sus, în baza prevederilor legale incidente speței și având în vedere faptul că petenta nu face dovada că serviciile au fost efectiv prestate și nu deține documentele prevăzute de lege pentru a justifica serviciile prestate conform legii, rezultă că în mod legal organele de control au stabilit în sarcina petentei un impozit pe profit suplimentar în sumă delei din care petenta contestă suma delei, motiv pentru care urmează a **se respinge ca neîntemeiată** contestația formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.înregistrată sub nr.emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de, înregistrat sub nr.privind impozitul pe profit în sumă delei și majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă delei, potrivit principiului de drept „*accessorium sequitur principale*” (*accessoriul urmează principalul*).

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor **art. 21 alin. 1 și 4 lit. m** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale **pct. 48** din Normele de aplicare a codului fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, coroborate cu

prevederile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

D E C I D E :

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **S.C.S.RL.** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr.emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de, înregistrat sub nr. **privind suma delei, reprezentând:**

-lei impozit pe profit;
-lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.