

DECIZIA NR.230

Directia generală a finantelor publice Brasov, Serviciul de solutionare a contestatiilor a fost sesizată de catre Administratia Finantelor Publice Braşov privind solutionarea contestatiilor depuse de catre d-nul X cu domiciliul in Brasov ,

Contestațiile au fost formulate împotriva Deciziei de impunere anuala pentru persoanele fizice române cu domiciliul in România pe anul 2000, nr.prin care s-a stabilit o diferenta de impozit pe venitul global de plata in suma de.... lei , precum și împotriva Deciziei de impunere anuala pentru persoanele fizice române cu domiciliul in România pe anul 2000, nr., prin care s-a stabilit o diferenta de impozit pe venitul global de plata in suma de.... lei.

În baza pct. 9.5 din O.MF. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicată, întrucât actele constatatoare au fost încheiate de același organ fiscal , vizînd aceleași categorie de obligații fiscale iar Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice române cu domiciliul in România pe anul 2000, nr.inlocuieste decizia anterioara nr./17.11.2004, pentru o mai buna administrare a cauzei s-a procedat la conexasarea dosarelor.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art. 177 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I. Petentul X contesta suma de.... lei stabilita prin Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate in anul 2000 inregistrata sub nr..... emisa in data de 17.11.2004 si comunicata în data de 26.06.2006 motivand urmatoarele:

În anul 2000 obligatiile fiscale referitoare la impozitul pe salarii au fost retinute si varsate la buget de catre angajator , intrucat a avut un singur loc de munca iar regularizarea s-a facut in conformitate cu prevederile art. 27 si art. 59 alin (4) din O.G. 73/1999 , asa cum rezulta din fisa fiscala FF1 pentru anul 2000 pe care o anexeaza la contestatie .

Potentul considera ca au fost incalcate prevederile art. 62. alin 2 din O.G. 73/1999 avand in vedere faptul ca decizia a fost emisa in data de 17.11.2004 dupa o perioada de 3 ani de zile de la data cand aceasta trebuia stabilita

Potentul mentioneaza si faptul ca in ceea ce priveste comunicarea actului administrativ fiscal aceasta s-a realizat cu incalcarea prevederilor art. 85 -100 din Codul de procedura civila aplicabile potrivit art. 44 alin 4 din O.G. 92/2003 , in conditiile in care

Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate in anul 2000 inregistrata sub nr..... emisa in data de 17.11.2004 a fost comunicata la data de 26.06.2006.

Petentul solicita , in temeiul prevederilor art. 46 din OG 92/20003 ,sa se constate nulitatea deciziei de impunere deoarece a fost comunicata fara sa fie semnata de persoanele autorizate , fara sa poarte stampila institutiei si in moneda veche , cu incalcarea prevederilor art. 43 si art. 83. alin 3 din O.G. 92/2003 sub aspectul formei .

Totodata, petentul considera ca la calculul impozitului nu au fost avute in vedere toate deducerile motiv pentru care solicita refacerea calculelor si stergerea debitului .

Petentul contesta si suma de... lei stabilita prin Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice române cu domiciliul in România pe anul 2000, nr./31.07.2006, comunicata acestuia in data de de 09.08.2006 motivând urmatoarele:

Prin Decizia de impunere din data de 31.07.2006 s-a stabilit o diferenta de impozit in plus pentru anul 2000 in cuantum de .. lei fara sa se tina cont de faptul ca , in anul 2000 petentul a avut un singur loc de munca iar regularizarea a fost facuta in conformitate cu prevederile art. 27 din O.G. nr. 73/1999 de catre angajator asa cum reiese din fisa fiscala FF1 pe care o anexeaza de la contestatie.

Petentul mentioneaza si faptul ca in conformitate cu prevederile art. 59 alin. (4) din O.G. nr. 73/1999 nu avea obligatia depunerii declaratiei de venit global, intrucat angajatorul a efectuat operatiunile de la art. 27.din O.G. 73/1999, in consecinta organul fiscal nu mai avea nici un temei legal de a efectua regularizarea.

Petentul sustine ca Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice române cu domiciliul in România pe anul 2000, nr.a fost emisa in data de 31.07.2006 insa a fost comunicata in data de 09.08.2006 depasindu-se astfel termenul de prescriptie care s-a implinit in data de 01.08.2006.

II. În urma analizei fisei fiscale FF1 depusa SCX SRL , organul fiscal teritorial a constatat ca angajatorul nu a efectuat , pentru acest contribuabil, operatiunile de regularizare prevazute la art. 27. din O.G. nr. 73/1999 privind impozitul pe venit.

In baza art.62, alin . 2 din Ordonanta Guvernului nr. 73/1999 privind impozitul pe venit, organele fiscale teritoriale au emis Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice pe anul 2000 , nr...../17.11.2004 prin care s-a stabilit o diferenta de impozit pe venitul global de plata in suma de .. lei .Decizia a fost comunicata petentului in data de 26.06.2006.

Având in vedere ca petentul anexeaza la contestatia formulata impotriva Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice pe anul 2000 , nr...../17.11.2004, fisa fiscala FF1 din care reiese ca acesta a beneficiat de deduceri suplimentare pentru copiii aflati in intretinere , organul fiscal a procedat la acordarea deducerilor suplimentare in suma de .. lei in baza prevederilor art. 12. alin 3 din O.G. 73/1999 privind impozitul pe venit si la refacerea deciziei de impunere.

Organul fiscal teritorial emite Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice române cu domiciliul in România pe anul 2000, nr..... in data de 31.07.2006 din care rezulta suma de..... lei de plata reprezentand diferenta de impozit anual de regularizat pentru anul 2000. Decizia a fost comunicata petentului in data de 09.08.2006 impreuna cu adresa AFP Brasov nr./02.08.2006 prin care este instiintat ca aceasta decizie inlocuieste decizia anterioara nr./17.11.2004.

III. Avand in vedere constatările organului de impunere fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Petentu IX , domiciliat în municipiul Brasov, contesta atat Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice române cu domiciliul in România pe anul 2000, nr./17.11.2004 prin care s-a stabilit o diferenta de impozit pe venitul global de plata in suma de.... lei , precum și Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice române cu domiciliul in România pe anul 2000, nr./31.07.2006, prin care s-a stabilit o diferenta de impozit pe venitul global de plata in suma de.... lei, decizie care inlocuieste decizia anterioara .

1. Referitor la Decizia de impunere nr.2004 prin care s-a stabilit o diferenta de impozit pe venitul global de plata in suma de.... lei

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca D.G.F.P.Brasov prin biroul de solutionare a contestatiilor se poate pronunta pe fond cu privire la acest capat de cerere in conditiile in care Decizia de impunere nr.prin care s-a stabilit o diferenta de impozit pe venitul global de plata in suma de..... lei a fost inlocuita de Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice române cu domiciliul in România pe anul 2000, nr., prin care s-a recalculat baza impozabila si s-a stabilit o diferenta de impozit pe venitul global de plata in suma de..... lei

In fapt analizand fisa fiscala FF1 , emisa pentru petentulX , fisa depusa de SCX SRL , organul fiscal teritorial a constatat ca angajatorul nu a efectuat , pentru acest contribuabil, operatiunile de regularizare prevazute la art. 27. din O.G. nr. 73/1999 privind impozitul pe venit.

In baza art.62, alin . 2 din Ordonanta Guvernului nr. 73/1999 privind impozitul pe venit, organele fiscale teritoriale au emis Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice pe anul 2000 , nr17.11.2004 prin care s-a stabilit o diferenta de impozit pe venitul global de plata in suma de... lei .Decizia a fost comunicata petentului in data de 26.06.2006.

Petentul anexeaza la contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere anuala pentru persoanele fizice pe anul 2000 , nr...../17.11.2004, fisa fiscala FF1 din care reiese ca a beneficiat de deduceri suplimentare pentru copiii aflati in intretinere . Avand in vedere cele de mai sus organul fiscal a procedat la acordarea deducerilor suplimentare in suma de..... lei in baza prevederilor art. 12. alin 3 din O.G. 73/1999 privind impozitul pe venit si la refacerea deciziei de impunere.

Organul fiscal teritorial emite Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice române cu domiciliul in România pe anul 2000, nr.in data de 31.07.2006 din care rezulta suma de.... lei de plata reprezentand diferenta de impozit anual de regularizat pentru anul 2000. Decizia a fost comunicata petentului in data de 09.08.2006 impreuna cu adresa AFP Brasov nr...../02.08.2006 prin care este instiintat ca aceasta decizie inlocuieste decizia anterioara nr./17.11.2004.

In drept, cauzei supuse solutionarii ii sunt aplicabile prevederile art. 176. alin (2) din OG. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata care specifica:

“(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Din documentele anexate la dosarul cauzei se retine ca organul fiscal teritorial au analizat obiecțiunile contestatarului referitoare la Decizia de impunere nr...../17.11.2004 precum și fișa fiscală FF1 anexată contestației din care reiese faptul că petentul a beneficiat de deduceri suplimentare pentru copiii aflați în întreținere.

Prin adresa AFP Brașov nr. /02.08.2006 petentul este instiintat că Decizia de impunere nr...../17.11.2004 este înlocuită de Decizia nr. emisă în data de 31.07.2006 precum și de motivele de drept care au stat la baza emiterii deciziei contestate .

Având în vedere cele de mai sus , întrucât Decizia de impunere nr..../17.11.2004 nu mai este titlu de creanță ea fiind înlocuită de Decizia nr.emisă în data de 31.07.2006 iar petentul nu datorează suma de... lei , urmează a se respinge contestația ca rămasă fără obiect pentru acest capăt de cerere .

2 Referitor la Decizia de impunere anuală pentru persoanele fizice române cu domiciliul în România pe anul 2000, nr./31.07.2006, prin care s-a stabilit o diferență de impozit pe venitul global de plată în suma de... lei.

Cauza supusă soluționării D.G.F.P. Brașov este de a stabili dacă petenta datorează suma de... lei stabilită prin Decizia de impunere anuală pentru persoanele fizice române cu domiciliul în România pe anul 2000, nr./31.07.2006 în condițiile în care petentul invocă prescripția dreptului organului fiscal de a stabili diferențe de impozite și taxe iar din fișa fiscală FF1 anexată de petent la contestație rezultă că fișa a fost regularizată de angajator.

.Referitor la termenul legal de prescripție a dreptului organului fiscal de a stabili diferențe de impozite

În drept art. 199, alin (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicată, precizează:

“(3) Termenele în curs la data intrării în vigoare a prezentului cod se calculează după normele legale în vigoare la data când au început să curgă.”

Pentru anul 2000 , prescripția dreptului organului fiscal de a stabili obligațiile fiscale este reglementată de O.G. 70/1997 privind controlul fiscal care precizează:

“ART. 21

Dreptul organelor fiscale de a stabili diferențe de impozite și majorări de întârziere pentru neplata în termen a acestora, precum și de a constata contravenții și a aplica amenzi și penalități pentru faptele a căror constatare și sancționare sunt, potrivit legii, de competența organelor fiscale, pentru o perioadă impozabilă, se prescrie după cum urmează:

a) în termen de 5 ani de la data la care a expirat termenul de depunere a declarației pentru perioada respectivă;

Totodată O.U.G. 77/2001 pentru modificarea art. 59 a O.G. 73/1999 privind impozitul pe venit ,stabileste termenul de depunere a declaratiei pentru anul 2000 precizând:

ART. 59

(1) Contribuabilii au obligația să completeze și să depună la organul fiscal competent o declarație de venit global, precum și declarații speciale până la data de 31 martie a anului următor celui de realizare a venitului, cu excepția declarațiilor pentru anul 2000, pentru care termenul de depunere este 31 iulie 2001.

Referitor la intreruperea si suspendarea termenului de prescriptie a dreptului de stabilire a obligatiei fiscale art 90 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata , cu modificarile ulterioare, precizeaza :

“ART. 90

Întreruperea și suspendarea termenului de prescripție a dreptului de stabilire a obligației fiscale

(1) Termenele prevăzute la art. 89 se întrerup și se suspendă în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru întreruperea și suspendarea termenului de prescripție a dreptului la acțiune potrivit dreptului comun.”

De asemenea pct. 89.1 din H.G. 1050/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală , precizeaza:

“Norme metodologice:

89.1. Dispozițiile referitoare la cazurile și condițiile de suspendare și întrerupere a termenului de prescripție sunt cele cuprinse în Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă, cu modificările ulterioare.”

Referitor la intreruperea termenului de prescriptie art.16 lit c si art 17 din Decretul nr. 167/1958 previtor la prescriptia extintiva specifica :

”ART. 16

Prescripția se întrerupe:

c) printr-un act începător de executare. Prescripția nu este întreruptă, dacă s-a pronunțat încetarea procesului, dacă cererea de chemare în judecata sau executare a fost respinsă, anulată sau dacă s-a perimat, ori dacă cel care a făcut-o a renunțat la ea.

“ART. 17

Întreruperea șterge prescripția începută înainte de a se fi ivit împrejurarea care a întrerupt-o.

După întrerupere începe sa curgă o nouă prescripție.”

Având în vedere prevederile legale mentionate mai sus , pentru impozitul pe venit aferent anului fiscal 2000, prescriptia dreptului organului fiscal de a stabili obligatii fiscale a

început sa curga de la data de 31.07.2001 si se împlineste la data de 31.07.2006.dupa 5 ani de la data la care a expirat termenul de depunere a declarației pentru perioada respectivă.

Din documentele existente la dosarul cauzei se retine faptul ca Decizia de impunere nr...../17.11.2004 , emisa de organul fiscal teritorial pe baza datelor din FF1 comunicate de catre angajatorul SCX SRL , a fost comunicata petentului în data de 26.06.2006 , respectiv în cadrul termenului legal de a stabili obligatii fiscale .

Afirmatia petentului conform careia Decizia de impunere nr.emisa de AFP Brasov la data de 31.07.2006 inasa comunicata petentului la data de 09.08.2006 a depasit termenul de prescriptie nu poate fi avuta in vedere la solutionarea favorabila a contestatiei intrucât la data de 26.06.2006 se intrerupe prescriptia inceputa la data de 31.07.2001 iar , conform dispozitiilor legale mai sus enuntata, dupa intrerupere incepe sa curga o noua prescriptie .

În consecinta, având in vedere prevederile legale mai sus enuntate , intrucat Decizia de impunere nr.emisa in data de 31.07.2006. a fost comunicata petentului in data de 09.08.2006 in cadrul termenului legal de a stabili obligatii fiscale, urmeaza a se respinge contestatia pentru acest capat de cere.

Referitor la suma de... lei reprezentand diferenta de impozit de plata pentru venitul aferent anului 2000 stabilita prin Decizia de impunere. nr./ 31.07.2006.

În speta sunt aplicabile prevederile art. 88 alin.(1) si alin (2) din O.G. 92-2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata cu modificarile ulterioare care precizeaza :

“ART. 88

Stabilirea obligațiilor fiscale sub rezerva verificării ulterioare

(1) Cuantumul obligațiilor fiscale se stabilește sub rezerva verificării ulterioare.

(2) Decizia de impunere sub rezerva verificării ulterioare poate fi desființată sau modificată, din inițiativa organului fiscal sau la solicitarea contribuabilului, pe baza constatărilor organului fiscal competent.”

Referitor la deducerea personala de baza si deducerile personale suplimentare , pentru anul 2000, sunt aplicabile prevederile art. 12 , alin (1), (2) si (3) lit c din O.G. 73/1999

ART. 12

(1) Contribuabilii prevăzuți la art. 2 alin. (1) lit. a) au dreptul la deducerea din venitul anual global a unor sume sub formă de deducere personală de bază și deduceri personale suplimentare, acordate, pentru fiecare lună a perioadei impozabile.

(2) Deducerea personală de bază începând cu luna ianuarie 2000 este fixată la suma de 800.000 lei pe lună.

(3) Deducerea personală suplimentară se calculează în funcție de deducerea personală de bază, astfel:

.....
c) 0,20 înmulțit cu deducerea personală de bază pentru fiecare alt membru de familie aflat în întreținere.”

Totodata anexa 1 lit B pct. 1 din Decizia Nr. 2/ 2000 privind aprobarea soluțiilor referitoare la aplicarea unitară a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 73/1999 privind impozitul pe venit precizeaza :

“B. 1. În sensul art. 12 alin. (3) lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 73/1999, în categoria alt membru de familie aflat în întreținere se cuprind:

- copiii majori - rude de gradul întâi cu contribuabilul sau cu soțul/soția acestuia;”

În urma verificării fișei fiscale FF1 depusă de petent în copie la dosarul contestației, organul fiscal teritorial a constatat faptul că societatea X SRL a acordat în mod eronat coeficientii de deducere suplimentare de 0.35 pentru copiii petentului A și B având în vedere faptul că aceștia sunt copiii majori aflați în întreținere pentru care s-a acordat coeficientul de deducere de 0.20 pentru fiecare.

Având în vedere cele de mai sus organul fiscal a calculat suma deducerilor suplimentare astfel:

- pentru A CNP 1801007080044
800.000 ROL * 6 luni * 0.2 = 960.000 ROL ;
- pentru B CNP 2780406080070
800.000 ROL * 6 luni * 0.2 = 960.000 ROL

TOTAL deduceri suplimentare = 1.920.000 RON (192 LEI)

Conform fișei fiscale FF1 a rezultat că petentul a realizat un venit net din salarii în suma de... lei din care s-a scăzut suma de... lei (1036 lei deducerea de bază + 192 lei deducerea suplimentară) rezultând un venit anual global impozabil în suma de... lei.

În baza art. 4 din H.G Nr. 611/ 2000 privind stabilirea baremului lunar pentru impunerea veniturilor din salarii și pensii și a actualizării sumelor fixe prevăzute în Ordonanța Guvernului nr. 73/1999 privind impozitul pe venit pentru semestrul II anul 2000, precum și a baremului mediu anual pentru determinarea impozitului pe venitul anual global impozabil realizat în anul 2000, la un venit anual global impozabil de... lei corespunde un impozit anual total de... lei (.... lei * 18%).

Având în vedere că petentul a achitat, sub forma de plăți anticipate un impozit de... lei a rezultat că mai are de plătit suma de... lei reprezentând diferența de impozit anual de regularizat pentru anul 2000.

În consecință având în vedere cele prezentate, se reține că Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate în anul 2000, nr..... / 31.07.2006 emisă de organul fiscal teritorial este legal întocmită, iar petentul are de plătit suma de... lei, motiv pentru care urmează a se respinge contestația ca neîntemeiată și pentru acest capăt de cerere.

Motivațiile petentului conform cărora fișa fiscală emisă de SCX SRL a fost regularizată sunt nejustificate întrucât acestea nu sunt de natură a modifica diferența de impozit pe venit stabilită de plată.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.186 din OG.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată se:

DECIDE :

1. Respingerea contestatiei formulata de petentul X , ca fiind fara obiect pentru suma de de... lei reprezentând diferenta de impozit pe venit de regularizat in plus.stabilita prin Decizia de impunere nr./17.11.2004 .

2. Respingerea contestatiei formulata de petentul X , ca fiind neîntemeiata pentru suma de... lei reprezentând diferenta de impozit pe venit de plata stabilita prin Decizia de impunere nr./31.07.2006

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

DIRECTOR EXECUTIV