

veniturile realizate în România de persoane juridice nerezidente, iar dobânzile și penalitățile sunt măsuri accesorii în raport de debit.

Cu privire la suspendarea executării actului administrativ fiscal se solicită respingerea acestei cereri, nefiind întrunite condițiile legale pentru a se lua o astfel de măsură.

S-au anexat actele care au stat la baza soluționării contestației: adresa nr. și Decizia nr. , adresa nr. , nr. adresa nr. , adresa nr. certificat de înregistrare Budapesta, certificat sediu fiscal din – Steinfurt, referat nr. , decizie de impunere nr. Raport de inspecție fiscală din punct de vedere cu privire la constatările din Raportul de inspecție fiscală – , contestație, copie registru unic de control.

Reclamanta a depus în copie înscrisuri: bonuri fiscale de combustibil și diverse pentru care s-a dedus TVA pe septembrie din anexa și ; bonuri fiscale pe octombrie din anexa noiembrie - anexa decembrie - anexa bonuri diverse materiale neînsotite de facturi pentru care s-a dedus TVA pe:

- anexa în procesul – verbal de control.

Instanța a admis probă cu expertiză contabilă după administrarea proberi cu înscrisuri.

În ședința de judecată din data de instanța a încuviințat proba cu expertiză contabilă, având în vedere faptul că înscrisurile depuse nu lămuresc toate aspectele deduse judecății.

A fost numit expert contabil Pațaliu Niculae, care a depus Raportul de expertiză contabilă judiciară la răspunzând obiectivelor propuse de reclamantă și încuviințate de instanță.

Nu s-au formulat obiecții.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

În urma inspecției fiscale generale efectuată de DGFP la SC Bolintin Vale în intervalul perioada supusă verificării fiind s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală din și s-a emis Decizia de impunere nr. prin care s-au stabilit în sarcina reclamantei obligații fiscale suplimentare în sumă totală de RON, din care RON reprezentând TVA suplimentară și dobânzi aferente de RON și penalități