

DECIZIA nr. 43 din ./2012
privind soluționarea contestației depusă de
S.C. X S.R.L. TULCEA
înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr. ./2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală , prin adresa nr. ./2012 înregistrată la DGFP Tulcea sub nr. ./2012, asupra contestației formulată de **S.C. X S.R.L.**, contestație depusă și înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr. ./2012, împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. ./2012 privind verificarea calculului, înregistrarea și raportarea TVA pentru perioada 2007-2011, cu privire la suma de ... lei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, în raport cu data primirii deciziei de impunere nr. ./2012 respectiv ./2012 (potrivit semnăturii de primire de pe adresa de înaintare atașată în copie la dosarul cauzei) și data depunerii contestației la D.G.F.P Tulcea sub nr. ./2012.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila societății, conform prevederilor art. 206 din OG 92/2003R.

Având în vedere că petenta contestă Raportul de inspecție fiscală nr. ./2012, organul de soluționare competent, prin adresa nr. ./2012 a solicitat acesteia , ca în termen de 5 zile de la primire, să comunice dacă înțelege să conteste și Decizia de impunere nr. ./2012 actul administrativ care constituie titlu de creanță în materia obligațiilor fiscale și care poate fi contestat, potrivit art. 110 alin. 3 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, coroborat cu pct. 107.1 din H.G. 1050/2004 și cu art. 205, 209 alin. 1 din O.G. 92/2003.

Petenta răspunde adresei mai sus menționate prin care precizează că:
“ contestăm parțial și Decizia de impunere nr. ./2012 privind recalcularea TVA-ului de rambursat, a dobânzilor și penalităților, conform legislației în vigoare.”

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, 207, și 209 din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, **SC X S.R.L. TULCEA** cu sediul în loc. ...,bloc .. parter, jud. Tulcea, identificată prin CUI .. atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului Tulcea sub nr. /2005, prin contestația înregistrată la D.G.F.P Tulcea sub nr. ./2012, contestă parțial Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. ./2012 prin care a fost stabilită de plată suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

În acest sens petenta contestă calculul, înregistrarea și raportarea TVA - ului pentru perioada 2007-2011, respectiv anexele 8-13 pentru TVA -ul deductibil aferent aprovizionării cu carburanți și cu piese auto, motivând următoarele:

“Societatea nu deține parc auto propriu însă are contract de comodat cu domnul C pentru perioada .. /./2008 și /./2008-./2011, pentru toate utilajele agricole necesare. Aceste contracte v-au fost arătate spre verificare în timpul controlului. Dumneavoastră în procesul verbal menționați lipsa contractului din perioada /./2008-./2012. În cazul în care acesta s-a rătăcit printre dosarele verificate, societatea vă pune la dispoziție încă o copie.”

Astfel, petenta redă mai jos valoarea anexelor contestate.

| Nr. crt. | Nr. anexă | Perioada | Valoarea totală | Baza | TVA deductibil |
|----------|--------------|----------------|-----------------|------|----------------|
| 1 | Anexa 8 | trim. III 2008 | | | |
| 2 | Anexa 8-9 | trim.IV 2008 | | | |
| 3 | Anexa 10 | trim.I 2009 | | | |
| 4 | Anexa 10-11 | Trim.II 2009 | | | |
| 5 | Anexa 11 | Trim. III 2009 | | | |
| 6 | Anexa 11 | Trim. IV 2009 | | | |
| 7 | Anexa 11 | Trim. II 2010 | | | |
| 8 | Anexa 11-12 | Trim. IV 2010 | | | |
| 9 | Anexa 12 | Trim. I 2011 | | | |
| 10 | Anexa 12-13 | Trim. II 2011 | | | |
| 11 | Anexa 13 | Trim. III 2011 | | | |
| 12 | Anexa 13 | Trim. IV 2011 | | | |
| | TOTAL | | | | |

La finalul contestației, petenta solicită : “să reconsiderați valoarea TVA - ului de rambursat societății adăugând la suma stabilită de dvs. de .. lei și suma de .. lei, rezultând astfel un total de tva de rambursat de ... lei. “

II. Organul fiscal din cadrul DGFP Tulcea - Activitatea de Inspecție Fiscală- S.I.F. ., urmare inspecției fiscale parțiale în baza decontului cu sumă negativă de TVA cu opțiune de rambursare înregistrat la Administrația Finanțelor Publice Măcin sub nr. /./2012 în cuantum de ... lei, a respins la rambursare la SC X SRL, TVA în sumă de ... lei, din care petenta contestă suma de ... lei.

Petenta nu este de acord cu TVA stabilită suplimentar în sumă de .. lei și formulează contestația înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr. /./2012 cu motivațiile prezentate la punctul I din prezenta decizie.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor societății petente cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă prin Decizia de impunere nr. /./2012, organele de inspecție

fiscală din cadrul AIF Tulcea, Serviciul Inspecție Fiscală au stabilit în conformitate cu prevederile legale, TVA respinsă la rambursare Societății comerciale X SRL în sumă de ... lei.

În fapt, organele fiscale din cadrul DGFP Tulcea- Activitatea de Inspecție Fiscală- S.I.F. au efectuat inspecția fiscală parțială privind modul de determinare, înregistrare și declarare a TVA în baza decontului cu sumă negativă de TVA cu opțiune de rambursare înregistrat la Administrația Finanțelor Publice Măcin sub nr. /2012, aferent lunii decembrie 2011 în cuantum de ... lei.

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 01.01.2007 - 31.12.2011.

Inspecția fiscală s-a finalizat prin raportul de inspecție fiscală nr. /2012 .

În baza raportului de inspecție fiscală parțială nr. /2012 s-a emis decizia de impunere cu nr. /2012 prin care s-a stabilit TVA respinsă la rambursare în sumă de .. lei , din care petenta contestă doar TVA în sumă de ... lei.

În urma verificării, s-au constatat următoarele:

- Pentru anul 2007, organele de inspecție fiscală constată o diferență de TVA deductibilă în sumă de .. lei care s-a creat din înregistrarea în evidența contabilă a unor bonuri fiscale pentru aprovizionare cu carburanți care nu sunt ștampilate și nu au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului, petenta încălcând prevederile art. 146 alin. (1), lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile pct. 46 alin. (2) din HG 44/2004 privind Normele de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru anul fiscal 2007 organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de TVA colectată în sumă de .. lei care s-a creat din necolectarea TVA de către agentul economic pentru cantitatea de ... kg grâu în valoare de ... lei , din producția proprie utilizat pentru plata arende, plată ce a fost înregistrată în evidența contabilă cu nota contabilă nr. /2007. Prin necolectarea TVA s-au încălcat prevederile art. 130 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cât și prevederile pct. 8, alin. (10), lit. b), din HG 44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru anul fiscal 2008 organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de TVA deductibilă în sumă de .. lei astfel:

- ... lei reprezentând TVA dedusă din înregistrarea în evidența contabilă a unor bonuri fiscale pentru aprovizionare cu carburanți care nu sunt ștampilate și nu au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului, petenta încălcând prevederile art. 146 alin. (1), lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- ... lei reprezintă TVA dedusă din aprovizionarea cu carburanți în baza unor bonuri fiscale și facturi începând cu data de 11 august 2008 data la care încetează valabilitatea contractului de comodat încheiat cu domnul C care dă sub formă de împrumut spre folosință gratuită următoarele bunuri : autoturism Dacia, tractor U, mașină amendamente, mașină ierbicidat, combină, combină și

combină C. Contractul de comodat este autentificat sub nr. /./2005 și are o valabilitate de 3 ani, respectiv data de ... 2008. Organele de inspecție fiscală fac mențiunea că valabilitatea acestui contract de comodat nu a fost prelungită și de asemenea că, SC X SRL nu deține mașini și utilaje agricole și nici mijloace de transport. Astfel s-au încălcat prevederile art. 145 alin. (1) și (2), lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- ..lei reprezintă TVA dedusă din aprovizionarea cu piese în baza unor facturi începând cu data de ... 2008 dată la care încetează valabilitatea contractului de comodat încheiat cu domnul C, petenta nedeținând mașini și utilaje agricole și nici mijloace de transport, aceasta încălcând astfel prevederile art. 145 alin. (1) și (2), lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru anul 2008 echipa de inspecție fiscală a stabilit diferențe de TVA colectată în sumă de ... lei care s-au creat din necolectarea TVA de către agentul economic pentru cantitatea de .. kg grâu în valoare de ... lei din producție proprie utilizat pentru plata arendei, plată ce a fost înregistrată în evidența contabilă cu nota contabilă nr. /./2008. Societatea nu a emis factura pentru plata în natură a arendei. Prin necolectarea TVA s-au încălcat prevederile art. 130 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cât și prevederile pct. 8, alin. (10), lit. b), din HG 44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru anul 2009 echipa de inspecție fiscală a stabilit diferențe de TVA deductibilă în sumă de - .. lei care s-au creat astfel:

- .. lei reprezintă TVA dedusă din aprovizionarea cu piese auto, petenta nedeținând mașini și utilaje agricole și nici mijloace de transport, aceasta încălcând astfel prevederile art. 145 alin. (1) și (2), lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- .. lei reprezintă TVA dedusă din aprovizionarea cu carburanți în baza unor bonuri fiscale și facturi, petenta nedeținând mașini și utilaje agricole și nici mijloace de transport, aceasta încălcând astfel prevederile art. 145 alin. (1) și (2), lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- .. lei în minus reprezintă TVA dedusă eronat în anul 2008 în baza avizului de însoțire a mărfii nr. ...2008 emis de SC S SRL, reprezentând aprovizionare cu .. kg grâu sămânță factura nr. .. fiind întocmită în data de /./2009.

Pentru anul 2010 echipa de inspecție fiscală a stabilit diferențe de TVA deductibilă în sumă de .. lei care s-au creat astfel:

- .. lei reprezintă TVA dedusă din aprovizionarea cu piese auto, petenta nedeținând mașini și utilaje agricole și nici mijloace de transport, aceasta încălcând astfel prevederile art. 145 alin. (1) și (2), lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- ... lei reprezintă TVA dedusă din aprovizionarea cu carburanți în baza unor bonuri fiscale, petenta nedeținând mașini și utilaje agricole și nici mijloace

de transport, aceasta încălcând astfel prevederile art. 145 alin. (1) și (2), lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare

Pentru anul 2011 echipa de inspecție fiscală a stabilit deferențe de TVA deductibilă în sumă de .. lei care s-au creat astfel:

- .. lei reprezintă TVA dedusă din aprovizionarea cu piese auto, petenta nedeținând mașini și utilaje agricole și nici mijloace de transport, aceasta încălcând astfel prevederile art. 145 alin. (1) și (2), lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- .. lei reprezintă TVA dedusă din aprovizionarea cu carburanți în baza unor bonuri fiscale, petenta nedeținând mașini și utilaje agricole și nici mijloace de transport, aceasta încălcând astfel prevederile art. 145 alin. (1) și (2), lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare

Pentru anul 2011 echipa de inspecție fiscală a stabilit diferențe de TVA colectată în sumă de ... lei care s-au creat din aplicarea în mod eronat a taxării inverse pentru grâul din producție proprie utilizat pentru plata arende, petenta încălcând astfel prevederile art. 16 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În urma soluționării decontului de TVA cu opțiune de rambursare a soldului sumei negative, în cuantum de ... lei, aferent lunii decembrie 2011, organele de inspecție fiscală, au stabilit că operatorul economic, are drept la rambursare pentru suma de .. lei și resping la rambursare TVA în sumă de .. lei.

Pentru debitul stabilit suplimentar în sumă de .. lei s-au calculat majorări, dobânzi și penalități de întârziere în sumă de ... lei în conformitate cu prevederile art.119 și art. 120 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare.

Petenta contestă parțial actul administrativ fiscal , respectiv Decizia de impunere nr. /.2012 solicitând reconsiderarea TVA -ului de rambursat cu privire la suma de .. lei, anexând la contestație un contract de comodat încheiat între dl. C și SC X SRL la data de /.2008, pentru o perioadă de 10 ani.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală republicată; Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și HG 44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la TVA-ul deductibil pentru perioada 2007-2011 “ aferent aprovizionării cu carburanți și cu piese auto,” sunt aplicabile prevederile **art. 145, alin. (2)** din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare care precizează :

“ Sfera de aplicare a dreptului de deducere

[...] Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, **dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

a) operațiuni taxabile; [...] ”

De asemenea, prevederile art. 146, alin (1), lit. a) din actul normativ menționat mai sus, referitor la condițiile de exercitare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, arată că:

“ (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său , să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155, alin.(5); [...] .

Astfel, potrivit prevederilor legale citate mai sus, se constată că dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru bunurile și serviciile achiziționate este condiționat de utilizarea acestora “ *în folosul operațiunilor sale taxabile* “. Cu alte cuvinte orice persoană înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă taxa aferentă bunurilor care i-au fost livrate, respectiv prestărilor de servicii care i-au fost efectuate , cu condiția de a justifica că acele bunuri sau servicii sunt destinate a fi utilizate în scopul operațiunilor sale taxabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată.

Din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv Raportul de inspecție fiscală nr. /2012, rezultă că organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă aprovizionării cu carburanți și piese auto, în baza contractului de comodat pentru perioada ./2008-./2011 încheiat cu d-nul C, care dă sub formă de împrumut spre folosință gratuită următoarele bunuri : autoturism Dacia, tractor U, mașină amendamente, mașină ierbicidat, combină CP, combină CP și combină C. Astfel petenta nu poate dovedi că a folosit carburanți și piese de schimb în interesul operațiunilor sale taxabile, întrucât petenta nu a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală contractul de comodat pentru perioada /2008-./2011, în baza căruia aceasta a dedus TVA -ul în sumă de .. lei.

În Raportul de inspecție fiscală la pagina 10, organele de inspecție fiscală menționează că : “[.....].. începând cu data de . august 2008 data la care încetează valabilitatea contractului de comodat încheiat cu d-l C care dă sub formă de împrumut spre folosință gratuită următoarele bunuri : autoturism Dacia, tractor U, mașină amendamente, mașină ierbicidat, combină CP, combină CP și combină C Contractul de comodat este autentificat sub nr. /2005 și are o valabilitate de 3 ani (aug. 2005- aug. 2008). Valabilitatea contractului de comodat nu a fost prelungită. Facem mențiunea că SC X SRL nu deține mașini și utilaje agricole și nici mijloace de transport.”

La cap. VI din Raportul de inspecție fiscală “Discuția finală cu contribuabilul”, pct. 2 privind “Concluzii asupra analizei punctului de vedere al contribuabilului”, contribuabilul și-a exprimat punctul de vedere în scris din care rezultă că nu are obiecțiuni cu privire la diferențele stabilite în prezentul raport de inspecție fiscală.

Petenta anexează la contestație un contract de comodat încheiat la data de ...2008 pentru o perioadă de 10 ani.

Afirmația petentei potrivit căreia: ” aceste contracte v-au fost arătate spre verificare în timpul controlului. Dumneavoastră în procesul verbal menționați lipsa contractului din perioada ...2008-...2012. În cazul în care acesta s-a rătăcit printre

dosarele verificate, societatea vă pune la dispoziție încă o copie,” **nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației** întrucât în Referatul cu propuneri de soluționare a contestației organele de inspecție fiscală precizează că acest contract nu a fost prezentat echipei de inspecție fiscală în timpul controlului.

De altfel în Declarația pe propria răspundere (anexa 16) la Raportul de inspecție fiscală, contribuabilul declară că a pus la dispoziția organelor fiscale toate documentele și informațiile solicitate pentru desfășurarea inspecției fiscale și răspunde de realitatea și legalitatea acestora.

De asemenea, analizând acest document s-a constatat că perioada 01.08-10.08.2008 se suprapune cu perioada din primul contract (10.08.2005-10.08.2008 autentificat sub nr. /2005) și de asemenea contractul depus la contestație nu este autentificat ca primul contract și nu are număr de înregistrare la societate, existând suspiciunea în opinia organelor de control, “ că acest document a fost elaborat după încheierea inspecției fiscale pentru a susține obiectul contestației formulate.”

În acest sens reținem prevederile art. 1182 din Codul Civil :

“ Data scripturii private nu face credință în contra persoanelor a treia interesate, decât din ziua în care s-a înfățișat la o dregătorie publică*), din ziua în care s-a înscris într-un registru public**),...” neputând fi opozabil terților.

*) Instituție de stat.

***) Registru anume destinat.

****) Funcționar de stat.

ART. 1171 din același act normativ precizează:

“ Actul autentic este acela care s-a făcut cu solemnitățile cerute de lege, de un funcționar public, care are drept de a funcționa în locul unde actul s-a făcut.”

Prin urmare, sunt considerate de lege ca împrejurări care dau dată certă, prezentarea înscrisului la o instituție de stat, înregistrarea într-un registru public , menționarea înscrisului chiar într-o formă prescurtată, într-un act oficial întocmit de o persoană care deține o funcție de stat sau obștească, darea de dată certă la cererea celui interesat, de către un organ notarial.

Autentificarea documentului poate fi făcută la notar, însă nu este obligatoriu, actul putând să primească dată certă și din partea unui avocat.

Autentificarea sau, după caz darea de dată certă de către avocat folosește la **identificarea datei exacte a perfectării** acestuia.

Astfel în lipsa unui contract legal întocmit, petenta nu a dovedit că a folosit carburanți în interesul operațiunilor sale taxabile (respectiv pentru autoturismul Dacia și utilajele agricole luate în comodat).

În consecință, rezultă că organele de inspecție fiscală în mod legal au stabilit în sarcina SC XSRL, TVA respinsă la rambursare în sumă de ... lei.

În ceea ce privesc accesoriile aferente TVA stabilită suplimentar, în sumă de ... lei , se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul,

iar prin contestația formulată, SC X SRL nu a obiectat asupra modului de calcul al majorărilor, în ceea ce privește numărul zilelor de întârziere și cota aplicată.

Având în vedere principiul de drept *accessorium sequitur principale*, urmează a se respinge ca neîntemeiată și contestația cu privire la accesoriile aferente, pentru care contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. Referitor la contestația formulată de SC X SRL împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. /2012 cu privire la suma de .. lei întocmit de către inspectorii din cadrul AIF Tulcea se rețin următoarele:

În fapt prin contestația formulată, SC X SRL contestă parțial Raportul de inspecție fiscală nr. /2012 întocmit de către inspectorii din cadrul AIF Tulcea, raport ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere /2012.

În drept O.G 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, prevede:

ART. 85 *Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat*

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.

ART. 86 *Decizia de impunere*

(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere, ca urmare a unor constatări prealabile ale organului fiscal sau în baza unei inspecții fiscale.

ART. 87 *Forma și conținutul deciziei de impunere*

Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43. Decizia de impunere trebuie să cuprindă, pe lângă elementele prevăzute la art. 43 alin. (2), și categoria de impozit, taxă, contribuție sau altă sumă datorată bugetului general consolidat, baza de impunere, precum și cuantumul acestora, pentru fiecare perioadă impozabilă.

ART. 109 *Raportul privind rezultatul inspecției fiscale*

(1) Rezultatul inspecției fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspecție fiscală, în care se prezintă constatările inspecției fiscale din punct de vedere faptic și legal.

(2) Raportul de inspecție fiscală se întocmește la finalizarea inspecției fiscale și cuprinde toate constatările în legătură cu perioadele și obligațiile fiscale verificate. În cazul în care contribuabilul și-a exercitat dreptul prevăzut la art. 107 alin. (4), raportul de inspecție fiscală cuprinde și opinia organului de inspecție fiscală, motivată în drept și în fapt, cu privire la acest punct de vedere.

(3) Raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii:

a) deciziei de impunere, pentru diferențe de obligații fiscale aferente perioadelor verificate;

b) deciziei de nemodificare a bazei de impunere, dacă nu se constată diferențe de obligații fiscale.

(4) Deciziile prevăzute la alin. (3) se comunică în termen de 30 de zile lucrătoare de la data încheierii inspecției fiscale.

Conform HG 1050 /2004 pct.:

106.1. Rezultatul inspecției fiscale generale sau parțiale va fi consemnat într-un raport de inspecție fiscală.

106.2. La raportul privind rezultatele inspecției fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate și/sau încrucișate și orice alte acte.

106.3. Raportul de inspecție fiscală se semnează de către organele de inspecție fiscală, se verifică și se avizează de șeful de serviciu. După aprobarea raportului de către conducătorul organului de inspecție fiscală, se va emite decizia de impunere de către organul fiscal competent teritorial.

106.4. Modelul și conținutul raportului privind rezultatul inspecției fiscale se aprobă prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

Competența de soluționare conferită de art.205 din O.G 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală este limitată astfel:

“Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.

(3) Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. (1), contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.”

Având în vedere că în raportul pe care societatea petentă îl contestă au fost prezentate constatările inspecției fiscale, din punct de vedere factic și legal, raport ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. /2012, conform dispozițiilor legale citate mai sus în temeiul Titlului IX din O.G 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, D.G.F.P. Tulcea se va pronunța asupra deciziei ce a fost emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. /2012.

În condițiile în care Decizia de impunere nr. /2012 este titlu de creanță care devine executoriu, acesta fiind opozabil petentei și fiind cel care produce efecte față de petentă și nu Raportul de inspecție fiscală nr. /2012 în care sunt doar consemnate constatările inspecției fiscale, pentru acest capăt de cerere

privind contestația formulată de SC X SRL împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. /2012, aceasta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216 din OG 92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art.1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC X SRL TULCEA, cu privire la suma de .. lei reprezentând TVA respinsă la rambursare, cât și dobânzi/penalități de întârziere în sumă de .. lei, stabilită prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. /2012.

Art.2. Respingerea ca inadmisibilă a contestației, formulată de SC X SRL împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. /2012.

Art.3. Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, în condițiile prevăzute de lege.