

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR

Decizia nr.89 din 11.01.2007

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Tribunal - Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal prin adresa din 2006 asupra sentintei civile din 01.11.2006, prin care s-a hotarat admiterea actiunii formulate de reclamantul X, anulara deciziei nr.22/31.05.2006, emisa de Directia Generala a Finantelor Publice - Biroul Solutionarea Contestatiilor si s-a dispus judecarea pe fond a contestatiei formulate de reclamant de catre Biroul Solutionarea Contestatiilor.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse prin actul constatator din 09.09.2001, intocmit de organele vamale din cadrul Biroului vamal si a procesului verbal din 20.02.2006 incheiat de Directia Regionala Vamala - Serviciul juridic, urmarirea si incasarea creantelor, privind virarea la bugetul statului a sumei reprezentand:

- datorie vamala;
- dobanzi de intarziere aferente datoriei vamale;
- penalitati de intarziere aferente datoriei vamale.

I. Prin contestatia formulata, domnul X solicita admiterea acesteia si anulara actelor administrative fiscale atacate, sustinand ca desi datele personale de identificare din actele administrative fiscale atacate ii apartin, nu a introdus in tara o astfel de masina.

De asemenea, domnul X mai arata ca invocarea prevederilor Decretului nr. 337/1981 in actul constatator din 09.09.2001 este nelegala deoarece acest act normativ era abrogat in momentul incheierii actului constatator.

Contestatorul precizeaza ca actul constatator din 09.09.2001 i-a fost comunicat la data de 06.03.2006, odata cu somatia in dosarul executiunii din 2002, situatie in care a intervenit prescriptia dreptului de a cere executarea creantei.

In ceea ce priveste dobanzile calculate prin procesul verbal din 20.02.2006, contestatorul considera ca au fost calculate eronat, fara a se tine cont de prevederile art. 116 alin. (2) din Codul de procedura

fiscala, incepand cu data de 04.08.1997 desi presupusa datorie a fost stabilita doar prin actul constatator din 09.09.2001.

II. Prin actul constatator din 09.09.2001, organele vamale din cadrul Biroului vamal au constatat urmatoarele:

In calitate de titular de operatiune, domnul X a introdus in tara, conform declaratiei vamale de tranzit din 04.08.1997, autoturismul marca FORD, capacitate cilindrica 1765 cm³, anul fabricatiei 1985.

Deoarece domnul X nu a respectat prevederile Decretului - lege nr. 337/1981 privind aprobarea Regulamentului vamal, organele vamale au stabilit in sarcina acestuia o datorie vamala.

Prin procesul verbal din 20.02.2006, organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale - Serviciul juridic, urmarirea si incasarea creantelor au stabilit in sarcina domnului X dobanzi si penalitati de intarziere, pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale stabilite prin actul constatator din 09.09.2001.

Cu adresa din 20.02.2006, Directia Regionala Vamala - Serviciul juridic, urmarirea si incasarea creantelor transmite numitului X somatia de plata privind obligatiile fiscale, reprezentand: datorie vamala, dobanzi si penalitati de intarziere.

III. Luand in considerare sustinerile contestatorului, constatările organelor vamale, documentele anexate la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestator si de organele vamale, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca X datoreaza suma reprezentand datorie vamala, stabilita prin actul constatator din 09.09.2001, in conditiile in care acesta nu s-a prezentat la unitatea vamala de destinatie pentru a incheia operatiunea de tranzit vamal.

In fapt, asa cum rezulta din declaratia vamala pentru calatori din 04.08.1997, X a introdus in tara autoturismul marca Ford, anul fabricatiei 1985, capacitate cilindrica 1765.

Organele vamale din cadrul Biroului Vamal au stabilit termenul de 30 de zile in care X avea obligatia sa se prezinte la Biroul vamal pentru a incheia regimul de tranzit vamal.

Intrucat titularul de operatiune nu s-a prezentat la Biroul vamal pentru a incheia operatiunea de tranzit vamal, organele vamale din cadrul Biroului Vamal au intocmit, din oficiu, actul constatator din 09.09.2001, prin care au stabilit in sarcina lui X datoria vamala, fiindu-i

comunicat prin corespondenta postala la data de 17.09.2001 potrivit confirmarii de primire anexata in copie la dosarul contestatiei.

La data de 21.03.2006 X formuleaza contestatie impotriva actului constatator din 09.09.2001 intocmit de organele vamale din cadrul Biroului Vamal fara a respecta termenul prevazut de art.4 alin (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, in vigoare la data primirii actului constatator.

Prin Decizia nr. 22 din 31.05.2006 Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a respins contestatia ca nedepusa in termen.

Prin sentinta civila din 01.11.2006, comunicata Directiei Generale a Finantelor Publice cu adresa din 2006, Tribunalul - Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal, a hotarat admiterea actiunii formulate de X si a dispus solutionarea pe fond a contestatiei de catre Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice, motivand ca la rubrica "calitatea primitivului" a confirmarii de primire a actului constatator din 09.09.2001 este mentionat "soacra" iar semnatura acesteia ar fi produs afecte juridice numai daca avea locuinta comuna cu destinatarul, ori acesta avea domiciliul intr-o alta localitate asa cum rezulta din adresa Serviciului Public Comunitar Judetean de Evidenta a Persoanelor din 26.10.2006, situatie in care aceasta comunicare nu este legala si nu face sa curga termenul de contestare.

In drept, art.128 din Decretul - lege nr.337/1981 privind aprobarea Regulamentului vamal prevede:

"Termenul pentru bunurile introduse in tara si transportate in tranzit se stabileste de unitatile vamale in functie de felul mijlocului de transport si destinatia marfurilor , pana la 45 de zile.

In cadrul termenului stabilit, titularii de tranzit sunt obligati sa prezinte bunurile , impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare, la unitatea vamala de destinatie, care va confirma unitatii emitente primirea tranzitului , in termen de 15 zile".

Deoarece X nu s-a prezentat la Biroul vamal pentru a incheia operatiunea de tranzit vamal, organele vamale din cadrul Biroului vamal au intocmit Actul constatator din 09.09.2001 conform art.155 din Hotararea Guvernului nr.626/1997 pentru aprobarea regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei care precizeaza:

" (1) Regimul vamal suspensiv inceteaza daca marfurile plasate sub acest regim sau, dupa caz, produsele compensatoare

sau transformate obtinute primesc in mod legal o alta destinatie vamala sau un alt regim vamal.

(2) Daca regimul vamal suspensiv nu inceteaza in conditiile alin (1) taxele vamale si alte drepturi de import datorate se incaseaza , din oficiu, de birourile vamale in baza unui act constatator , iar operatiunea se scoate din evidenta biroului vamal. Taxele vamale si alte drepturi de import datorate se determina pe baza elementelor de taxare in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca, intrucat X nu s-a prezentat la biroul vamal de destinatie, respectiv Biroul vamal, pentru a incheia operatiunea de tranzit, acesta datoreaza suma reprezentand datoria vamala.

Sustinerea contestatorului ca invocarea Decretului - lege nr.337/1981 de catre organele vamale este nelegala intrucat acest act normativ a fost abrogat, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece acesta era in vigoare la data introducerii in tara a autoturismului in speta, fiind abrogat doar la data intrarii in vigoare a Legii nr.141/1997, respectiv 01.10.1997.

Referitor la motivatia contestatorului ca potrivit art.221 din Decretul - lege nr.337/1981 dreptul de a stabili taxe vamale si alte drepturi de import este de 2 ani de la data declaratiei vamale pentru calatori nr.1759/04.08.1997, situatie in care acest drept este prescrist, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat art. 221 din Decretul - lege nr.337/1981 care prevede:

“In cazul in care la verificari ulterioare se constata ca taxele vamale nu au fost corect determinate , diferentele in minus pot fi stabilite in termen de 2 ani de la data incasarii taxelor vamale”, se refera la diferentele in minus stabilite cu ocazia controlului ulterior in situatia in care titularul de operatiune a achitat o parte din taxele vamale, iar termenul de 2 ani curge de la data incasarii taxelor vamale si nu de la data efectuarii tranzitului vamal, ori contestatorul nu s-a prezentat la Biroul vamal pentru a incheia operatiunea de tranzit vamal si nu a achitat nici o suma.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand datoria vamala, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Referitor la suma reprezentand majorari si penalitati de intarziere aferente datoriei vamale, cauza supusa solutionarii este daca majorarile si penalitatile de intarziere aferente datoriei vamale, stabilite prin procesul verbal din 20.02.2006 , se datoreaza de la data declaratiei vamale pentru calatori din 04.08.1997 sau numai

dupa expirarea termenului de 7 zile de la comunicarea actului constatator prin care a fost stabilita datoria vamala.

In fapt, intrucat titularul de operatiune nu s-a prezentat la Biroul vamal pentru a incheia operatiunea de tranzit vamal pentru autoturismul in cauza, organele vamale din cadrul Biroului vamal au intocmit actul constatator din 09.09.2001 prin care au stabilit in sarcina domnului X datoria vamala.

Actul constatator din 09.09.2001 a fost comunicat contestatorului cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire, la data de 17.09.2001, in sa potrivit sentintei civile din 01.11.2006 a Tribunalului - Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal, aceasta comunicare nu este legala si nu face sa curga termenul de contestare intrucat la rubrica "calitatea primitorului " este mentionat "soacra", iar contestatorul avea domiciliul la o alta adresa.

Din cuprinsul contestatiei reiese ca actul constatator a fost comunicat la data de 06.03.2006 odata cu somatia din Dosarul executiional din 2002.

Pentru neachitarea la scadenta a datoriei vamale stabilita prin actul constatator din 09.09.2001 organele vamale au calculat majorari si penalitati de intarziere de la data declaratiei vamale pentru calatori din 04.08.1997 pana la data emiterii procesului verbal din 20.02.2006.

In drept, art.158 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la data comunicarii actului constatator, precizeaza:

"(1) Debitorul datoriei vamale ia cunostinta de cuantumul acestei datorii prin declaratia vamala acceptata si inregistrata de autoritatea vamala."

(2) In cazul unor diferente ulterioare sau in situatia incheierii din oficiu , fara declaratie vamala , a unui regim vamal suspensiv, debitorul vamal ia cunostinta despre acea noua datorie pe baza actului constatator intocmit de autoritatea vamala."

Art.61 alin (3) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare in perioada verificata, prevede:

" Cand la controlul vamal ulterior se constata ca s-au incalcat reglementarile vamale aplicate , datorita unor date cuprinse in declaratia vamala , autoritatea vamala, dupa determinarea taxelor vamale convenite, ia masuri de incasare , respectiv restituirea acestora. Diferentele in minus se comunica titularului operatiunii comerciale si urmeaza a fi achitate in termen de 7 zile de la data comunicarii.Neplata diferentei datorate de titularul operatiunii comerciale in acest termen atrage suportarea de majorari de intarziere aferente acestei diferente , in cuantumul stabilit prin lege

, precum si interzicerea efectuării altor operatiuni de vamuire, pana la achitarea datoriei vamale.”

Luand in considerare prevederile legale citate si cele precizate in continutul deciziei precum si sentinta civila din 01.11.2006 pronuntata de Tribunal - Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal, se retine ca domnul X a luat cunostinta despre datoria vamala in baza actului constatator din 09.09.2001 intocmit de Biroul vamal, iar majorarile de intarziere se calculeaza doar dupa expirarea termenului de gratie acordat pentru achitarea debitului stabilit, respectiv incepand cu a opta zi de la data la care i-a fost comunicat actul constatator.

In acest sens s-a pronuntat si Curtea de Apel - Sectia Comerciala de Contencios Administrativ si Fiscal prin Decizia Civila din 2006 ramasa definitiva si irevocabila , intr-o cauza similara.

Avand in vedere ca domnul X a luat cunostinta de actul constatator din 09.09.2001 doar in data de 06.03.2006 odata cu transmiterea somatiei din 20.02.2006, se retine ca pana la aceasta data, neavand debite restante reprezentand datorie vamala, acesta nu datoreaza majorari si penalitati de intarziere.

Astfel, organele vamale au calculat in mod gresit majorarile si penalitatile de intarziere, de la data emiterii declaratiei vamale pentru calatori din 04.08.1997 si pana la data incheierii procesului verbal din 20.02.2006, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.180 si art.186 alin (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de X pentru suma reprezentand datorie vamala.

2. Admiterea contestatiei formulata de X si anularea procesului verbal din 20.02.2006 si a somatiei din 20.02.2006 pentru suma reprezentand majorari si penalitati de intarziere.

Pct.1 din prezenta decizie poate fi atacat la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.