



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția generală de
soluționare a contestațiilor



Str. Apolodor, nr. 17
sector 5, București
Tel : +021 319 97 59
Fax: +021 336.85.48
e-mail:Contestatii.ANAF@mfinante.ro

DECIZIA nr. 85 / 2012

**privind soluționarea contestației depusă de .X. S.A., înregistrată la
Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției
Naționale de Administrare Fiscală sub nr. .X./08.12.2011**

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili prin adresa nr..X./22.11.2011 înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr.X/08.12.2011 asupra contestației formulată de **.X. S.A., prin avocat .X.**, împotriva Deciziei de calcul al taxei pe poluare nr..X./10.10.2011 emisă de Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili.

Decizia de calcul al taxei pe poluare nr..X./10.10.2011 emisă de Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili are ca obiect suma totală de .X. lei, reprezentând taxă pe poluare pentru autovehicule.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, chiar și în raport de data emiterii Deciziei de calcul al taxei pe poluare nr..X., respectiv 10.10.2011, fiind înregistrată la D.G.A.M.C. în data de 10.11.2011, așa cum rezultă din ștampila registraturii acestei instituții, aplicată pe originalul contestației, aflată la dosarul cauzei.

Văzând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.207(1) și art.209 alin.(1) lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe asupra contestației, depuse de .X..

Cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care aceasta a fost formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală

În fapt, contestația împotriva Deciziei de calcul al taxei pe poluare nr..X./10.10.2011 emisă de Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili este formulată de avocatul .X., în numele .X. S.A., din .X. - .X..

S-a constatat că avocatul .X. semnează și ștampilează contestația formulată în numele .X. S.A., fiind unicul semnatar al acesteia, fără să anexeze împuternicirea avocațială, potrivit legii.

Astfel, prin adresa nr..X./28.12.2011, Direcția generală de soluționare a contestațiilor a solicitat Cabinetului de avocat .X. din municipiul .X., str..X., nr.X, et.X, județul .X., ca în termen de 5 (cinci) zile de la data primirii adresei mai sus menționate, să comunice împuternicirea avocațială în original sau în copie legalizată în conformitate cu prevederile pct. 2.3 din OPANAF nr.2137/2011 privind Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează că “ **În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura precum și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire , ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe.În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.**”

Urmare a celor anterior precizate, avocatul .X. a comunicat printr-o adresă emisă la data de 3 ianuarie 2012 procura specială autentificată sub numărul .X./07.11.2011, care se afla, de altfel, la dosarul cauzei, ignorând cele solicitate de Direcția generală de soluționare a contestațiilor și fără a prezenta argumente în sprijinul atitudinii sale.

Astfel, în conformitate cu rolul activ al organului fiscal prevăzut de art.7 al O.G. nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția generală de soluționare a contestațiilor comunică avocatului .X., prin adresa nr.X/09.01.2012, faptul că solicitarea privind remiterea împuternicirii avocațiale în original sau copie legalizată s-a efectuat în temeiul pct.2.3 din OPANAF nr.2137/2011 privind Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în sprijinul solicitării organului de soluționare fiind invocate prevederile art.68(1) Cod de Procedură Civilă și art.29(1) din Legea avocaților nr.51/1995, republicată, coroborat cu art.131 din Statutul profesiei de avocat.

Până la data emiterii prezentei decizii, avocatul .X. nu a dat curs solicitării Direcției generale de soluționare a contestațiilor, deși a primit adresa mai sus menționată în data de **12 ianuarie 2012**, astfel cum atestă confirmarea de primire nr.X, prezentată de Oficiul poștal X, anexată la dosarul cauzei.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.206 (1) lit.e din OG nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare :

“Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

e) **semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia**, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, **se face potrivit legii**”, coroborat cu prevederile art.68(1) din Codul de procedură civilă “[...] **în cazul când procura este dată unui avocat semnătura va fi certificată potrivit legii avocaților**” , coroborat cu art.29(1) din Legea avocaților nr.51/1995, republicată, care prevede : “ Avocatul înscris în tabloul baroului are dreptul să asiste și să reprezinte orice persoană fizică sau juridică **în temeiul unui contract încheiat în formă scrisă care dobândește dată certă prin înregistrarea în registrul oficial de evidență**”, și coroborat cu art.131 din Statutul profesiei de avocat, care prevede : “ (1) **Contractul de asistență juridică prevede, în mod expres, întinderea puterilor pe care clientul le conferă avocatului.În baza acestuia, avocatul se legitimează față de terți prin împuternicirea avocațială întocmită conform anexei nr.II ”.**

Astfel, se reține că potrivit prevederilor legale mai sus enunțate avocatul .X. trebuia să depună împuternicirea avocațială pentru a fi îndeplinite condițiile procedurale privind dreptul la acțiune în numele S.C. .X. S.A., numai în acest fel putând demonstra că este împuternicit, ca avocat, să reprezinte interesele S.C..X. S.A.

Se reține că prin adresa nr..X./28.12.2011, Direcția generală de soluționare a contestațiilor a solicitat Cabinetului de avocat .X. din municipiul .X., str..X., nr.1, et.X, județul .X., ca în termen de 5 (cinci) zile de la data primirii adresei mai sus menționate, să comunice împuternicirea avocațială în original sau în copie legalizată în conformitate cu prevederile pct. 2.3 din OPANAF nr.2137/2011 privind Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează că “ **În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura precum și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire , ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe.În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.**” Se reține că avocatul .X. a comunicat printr-o adresă emisă la data de 3 ianuarie 2012 procura specială autenticată sub numărul .X./07.11.2011, care se afla, de altfel, la dosarul cauzei, neținând

seama de cele solicitate de Direcția generală de soluționare a contestațiilor și fără a prezenta niciun argument privind pasivitatea atitudinii sale.

Totodată, se reține că Direcția generală de soluționare a contestațiilor revine și comunică avocatului .X., printr-o nouă adresa nr.X/09.01.2012, anexată la dosarul cauzei, faptul că solicitarea privind remiterea împuternicirii avocațiale în original sau copie legalizată s-a efectuat în temeiul pct.2.3 din OPANAF nr.2137/2011 privind Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în sprijinul solicitării organului de soluționare fiind invocate prevederile art.68(1) Cod de Procedură Civilă și art.29(1) din Legea avocaților nr.51/1995, republicată, coroborat cu art.131 din Statutul profesiei de avocat, precizând, totodată, faptul că “apreciem că, în speță, documentul care vă atestă calitatea de reprezentant al contestatorului este împuternicirea avocațială, pe care urmează să o transmiteți în termen de 5 zile de la primirea prezentei, **sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitatea de a contesta**”, astfel cum prevede pct.2.3 din OPANAF nr.2137/2011 privind aprobarea instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX DIN O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală .

Se reține că până la data emiterii prezentei decizii, avocatul .X. nu a dat curs solicitării Direcției generale de soluționare a contestațiilor, deși a primit adresa mai sus menționată în data de **12 ianuarie 2012**, astfel cum atestă confirmarea de primire nr.X, prezentată de Oficiul poștal X, anexată la dosarul cauzei depășind cu mult termenul imperativ de 5 zile prevăzut de dispozițiile legale mai sus enunțate.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și în temeiul art.217 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

“Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

*(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauze”, coroborat cu prevederile prevederile pct. 2.3 din OPANAF nr.2137/2011 privind Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează că “ În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura precum și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. **În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei**”, coroborat cu pct.12.1. lit.b) din O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011 privind aprobarea*

Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căruia:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;”

se va **respinge contestația formulată de .X. S.A., prin avocat .X.** privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite prin Decizia de calcul al taxei pe poluare nr..**X./10.10.2011** emisă de Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, **ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.**

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul actelor normative invocate și în baza art.217 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.12.1. din O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se

D E C I D E

Respingerea contestației formulată de .X. S.A. prin avocatul .X. împotriva Deciziei de calcul al taxei pe poluare nr..**X./10.10.2011** emisă de Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili pentru suma de .X. lei reprezentând taxă pe poluare pentru autovehicule, **ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.**

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul .X. sau Tribunalul .X. în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR GENERAL
X