

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**Agentia Nationala de Administrare**  
**Fiscala**

Directia Generala a Finantelor  
Publice a judetului Timis  
Biroul Solutionare Contestatii



Str. Gheorghe Lazar, Nr. 9B  
300081 Timisoara  
Tel: 0256 499334  
Fax: 0256 499332  
E-mail: info.adm@dgfptm.ro  
nr. inreg. ANSPDCP: 20012

**D E C I Z I A nr. 2148/558/06.12.2011**

privind solutionarea contestatiei formulate de **SC A.. SRL** inregistrata la DGFP Timis sub nr....

Biroul Solutionarea contestatiilor al DGFP-Timis a fost sesizat de DRAOV TIMISOARA prin adresa nr... inregistrata la DGFP-Timis sub nr. .. cu privire la contestatia formulata de SC A.. cu sediul in T.. si cu sediul procedural ales in T...

**SC A.. SRL** are CUI RO.. si este inregistrata la ORC Timis sub nr...

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr... privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala emisa de DRAOV TIMISOARA prin care petenta a fost obligata la plata sumei de .. lei, reprezentand drepturi vamale si accesorii, a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin.1 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX prin avocat I.. conform imputernicirii avocatiele nr.....

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale; DGFP Timis prin Biroul solutionarea contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra contestatiei.

**I. Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin** Decizia de impunere nr... privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala emisa de DRAOV TIMISOARA prin care petenta a fost obligata la plata sumei de ... lei, reprezentand:

- accize .. lei;

- majorari de intarziere .. lei;
- dobanzi de intarziere .. lei;
- penalitati de intarziere .. lei.

Prin Contestatia formulata si inregistrata la DGFP Timis sub nr. .. petenta solicita anularea in totalitate a actului atacat, iar in subsidiar desfiintarea actului atacat si incheierea unui nou act administrativ fiscal care sa aiba in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

De asemenea, se contesta si actele administrative fiscale denumite Proces - verbal de control si Raport de inspectie fiscala nr... emise de Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala.

Dat fiind continutul actelor administrative fiscale atacate, activitatea societati este paralizata, iar data fiind pronuntarea altor instante in ceea ce priveste alte societati comerciale de profil s-a creat o situatie vadita de concurenta neloiala si de imixtiune a statului in activitatea unor societati comerciale, contrar dispozitiilor constitutionale si ale Declaratiei Universale a Drepturilor Omului si ale Conventiei Europene pentru apararea Drepturilor si Libertatilor Fundamentale.

Pe cale de exceptie, societatea petenta invoca nulitatea actelor atacate, in conditiile art. 46 din OG nr. 92/2003, pentru incalcarea mentiunilor obligatorii privind obiectul actului administrativ fiscal, respectiv descrierea starii de fapt fiscale supusa controlului si sanctionarii, solicitand aplicarea dispozitiilor art. 213 pct. 5 din OG nr. 92/2003.

De asemenea, actele atacate sunt lovite de nulitate raportat la incalcarea dispozitiilor art. 105 pct. 3 si pct. 5 din OG nr. 92/2003 republicata si a principiilor controlului fiscal:

*"(5) Inspectia fiscala se exercita pe baza principiilor independentei, unitatii, autonomiei, ierarhizarii, teritorialitatii si descentralizarii."*

Pentru aceeasi baza impozabila au existat doua controale fiscale si au fost stabilite aceleasi obligatii de plata, duble, de catre fiecare control, vizand acelasi obiect si aceeasi perioada supusa controlului. Astfel a fost efectuat un control anterior de Biroul Vamal Moravita care a emis Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...din 18.05.2011.

In continutul Raportului de inspectie fiscala nr... din 29.07.2011 emis de Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala este mentionat acest aspect, dar nu s-a realizat nici o corectie, existand obligatii de plata duble raportate la aceeasi taxa (impozit) si la aceeasi baza impozabila.

Au fost mentinute ambele Decizii de impunere si exista in sarcina societatii ambele sume.

Ambele controale au avut acelasi obiect, dupa cum se retine si din continutul Raportului prezent si Procesul - verbal de control nr. ... incheiat de Biroul Vamal Moravita, la rubrica "obiectul controlului - tipul verificarii" si

actele fiscale cercetate si puse la dispozitie, dar si perioada controlata si taxa calculata.

In sustinerea contestatiei petenta sustine ca desfasoara exclusiv activitate de comercializare a unor marfuri in regim duty-free in zonele de granita externa a Uniunii Europene, conform normelor legale in domeniu, avand propriile magazine, realizate prin investitii proprii, in punctele vamale respective, cum ar fi Vama Moravita, la granita cu Republica Serbia, avand personal angajat in ture.

Organul emitent al actului administrativ fiscal atacat a efectuat un control la sediul societatii avand ca obiect verificarea legalitatii derularii operatiunilor de comercializare a marfurilor in regim duty-free, in conformitate cu prevederile OG nr. 104/2002 modificata prin OUG nr. 54/2010 si a modului de incheiere a regimului vamal de antrepozitare pentru marfurile ce depasesc uzul personal pentru o persoana intr-un interval de 24 de ore, stabilit de art. 2 din OUG nr. 54/2010, perioada supusa controlului fiind intervalul mai 2008-aprilie 2011.

Au fost puse la dispozitia organului de control bonurile fiscale aferente perioadei 23.06.2010-30.06.2010 si a fost incheiat procesul-verbal nr. 2840/ 15.07.2010; aceste bonuri fiscale prezinta situatia vanzarilor in perioada mentionata.

Bonurile fiscale din perioada verificata au fost ridicate de primul control exercitat de Biroul Vamal Moravita printr-o adresa data anterior intrarii in viogoare a OUG nr. 54/2010, ceea ce dovedeste o premeditare a aplicarii sanctionilor fiind incalcate astfel orice principii fiscale sau constitutionale.

Societatea considera ca nu au fost incalcate dispozitiile legale invocate de organul de control, ca decizia atacata si actele administrative emise de organul vamal prezinta o situatie nereala si sunt netemeinice, avand in vedere circumstantele concrete ale starii de fapt, dar si starea de drept in speta.

Din continutul actelor administrative fiscale atacate nu rezulta descrierea faptei, modalitatea de savarsire, in ce consta in concret incalcarea normelor de drept, perioada incalcarii normelor, baza de impozitare supusa recalcularii etc.

Exista obligativitatea unui continut minim al mentiunilor actelor administrative fiscale, in special in ceea ce priveste obiectul actului, prin obiect intelegandu-se, in sensul dispozitiilor legale aplicabile (art. 28 din OG nr. 92/2003), in principal, motivele de fapt si de drept care au condus la angajarea raspunderii persoanei supusa controlului.

Din continutul Deciziei pentru regularizarea situatiei nu rezulta descrierea faptei in concret, data incalcarii, ci doar se mentioneaza, cu titlu general ca *"operatorul economic a incalcat obligatia prevazuta de art. 1*

*alin. (3) din OG nr. 104/2002 modificata si completata de OUG nr. 54/2010*", respectiv faptul ca au fost vandut marfuri peste cantitatea reglementata de art. 2 din OUG nr. 54/2010, dar acest fapt nu este real.

In actele administrative fiscale organul vamal nu precizeaza cand s-au vandut marfuri cu incalcarea dispozitiilor legale, ce cantitati, de unde rezulta aceasta incalcare .

Toate aceste aspecte constituie starea de fapt si trebuiau mentionate si descrise concret, pentru a putea intelege si eventual a formula aparari. Este interzisa o incadrare generala, o descriere generalizata a faptei, o considerare a incalcarii generalizata si apriorica, o angajare a raspunderii fara descrierea faptei si a modului de incalcare.

A enumera pur si simplu texte legale si obligatii "erga omnes" din lege nu reprezinta o respectare a motivarii in fapt a angajarii raspunderii.

In acest mod, organul vamal a incalcat principiile continute de norma de drept aplicabila, descrise la art. 5, art. 7, art. 9 si art. 12 din OG nr. 92/2003.

Prin adresa nr. 2426/24.06.2010 Biroul Vamal Moravita a transmis societatii faptul ca a fost publicata OUG nr. 54/2010 si a pus in vedere respectarea dispozitiile mentionate in acest act normativ si in acest sens a fost incheiat Procesul verbal de inventariere din 24.06.2010 de catre inspectorul vamal M....

Ulterior, dupa ce organul vamal a primit instructiunile de aplicare a OUG nr. 54/2010, a fost incheiat Procesul- verbal de constatare si retragere de la comercializare inregistrat la Biroul Vamal sub nr. 2975 /22.07.2010.

Societatea sustine ca de la data instiintarii din 24.06.2010 marfurile au fost vandute doar in conditiile prevazute de OUG nr. 54/2010, iar incepnd cu data de 22.07.2010 au fost retrase de la comercializare marfurile inventariate.

Au fost respectate intocmai dispozitiile legale referitoare la comercializare si intrucat in actul administrativ contestat nu exista date concrete, societatea considera ca nu intelege in ce a constat incalcarea legislatiei fiscale .

La stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare organul vamal nu a luat in considerare provenienta marfurilor care erau de origine intracomunitara, regimul vamal al acestor marfuri fiind diferit de cel stabilit, in special cele privind taxele vamale.

De asemenea, un alt aspect de nelegalitate a procedurii si de incalcare a egalitatii in fata legii, este faptul ca actele administrative fiscale in discutie au fost comunicate la un an de la data supusa controlului, ceea ce a generat o situatie de incertitudine in functionarea societatii,

aceasta situatie incalca principiile legislatiei fiscale interne si comunitare.

Prin Decizia nr....a fost solutionata contestatia formulata impotriva actelor administrative fiscale emise ca urmare a primului control de catre Biroul Vamal Moravita, desi la data de 19.08.2011 era finalizat controlul fiscal al doilea, in discutie, si erau emise actele administrative fiscale atacate in prezenta contestatie, desi chiar in prima contestatie am solicitat, in subsidiar, refacerea controlului in conditii de legalitate, ceea ce denota o inertie a autoritatilor in solutionarea contestatiilor administrative prealabile.

Se impune a avea in vedere si aceste aspecte si a solicita relatii si documente privind primul control fiscal, pe aceeasi tematica.

Societatea considera ca nu poate fi obligata la plata de doua ori a aceleiasi sume, a aceleiasi taxa -accize, raportata la aceeasi baza de impozitare si aceeasi perioada, fiind incalcat principiul unicitatii controlului fiscal.

Prejudiciul este foarte mare si in situatia in care instanta va anula actele administrative fiscale in discutie, iar magazinul va fi vandut, actionariatul spaniol al societatii este hotarat sa atraga raspunderea materiala a tuturor functionarilor publici implicati.

**II. Decizia de impunere nr...** privind obligatiile fiscale suplimentare a fost intocmita de organul vamal in baza Raportului de inspectie fiscala nr...si a avut ca obiect verificarea legalitatii operatiunilor de comercializare a marfurilor in regim de duty-free, in conformitate cu prevederile OUG nr.104/2002 modificata prin OUG nr. 54/2010

Societatea petenta este autorizata sa desfasoare activitatea de comercializare a marfurilor in valuta.

Din verificarile efectuate s-a constatat ca societatea a achizitionat diferite tipuri de produse accizabile, tigarete, in regim suspensiv cu scutire de la plata accizelor de la furnizorul SC H.. din zona libera Constanta.

In perioada 23.06.2010-24.06.2010 societatea a comercializat marfuri peste cantitatea reglementata de art. 2 din OUG nr. 54/2010 respectiv produse din tutun- tigarete, cantitatea destinata uzului personal pentru o persoana intr-un interval de 24 de ore fiind de 2 pachete/calator/zi, astfel ca pentru cantitatea ce depasea uzul personal, regimul vamal de antrepozitar a fost incheiat eronat.

Comercializarea produselor din tutun este reglementata de :

- art. 206<sup>2</sup> lit. b din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

*"Accizele armonizate sunt taxe speciale percepute direct sau indirect asupra consumului urmatoarelor produse:*

*b) tutunul prelucrat"*

- art. 206<sup>o</sup> alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal:  
*"(l) Accizele devin exigibile in momentul eliberarii pentru consum si in statul membru in care se face eliberarea pentru consum;"*
- art. 206<sup>7</sup> alin. 1 lit.a din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal:  
*" (l) In intelesul prezentului capitol, eliberarea pentru consum reprezinta:  
 (a) iesirea produselor accizabile, inclusiv neregulamentara, dintr-un regim suspensiv"*
- art. 177 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare :  
*" (1) Pentru tigarete, acciza datorata este egala cu suma dintre acciza specifica si acciza ad valorem, dor nu mai putin de 91% din acciza aferenta tigaretelor din categoria de pret cea mai vanduta, care reprezinta acciza minima. Cand suma dintre acciza specifica si acciza ad valorem este mai mica decat acciza minima, se plateste acciza minima"*
- art.206<sup>9</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal:  
*"persoana platitoare de accize care a devenit exigibila este:  
 a)... antrepozitarul autorizat, destinatarul inregistrat sau orice alta persoana care elibereaza produsele accizabile din regimul suspensiv de accize ori in numele careia se efectueaza aceasta eliberare si, in cazul iesirii neregulamentare din antrepozitul fiscal, orice alta persoana care a participat la aceasta iesire"*.

In conformitate cu prevederile art. 1 pct. (3) si (5) din OUG nr. 104/2002 modificata prin OUG nr. 54/2010:

*(3) Operatorii economici autorizati conform prevederilor prezentei ordonante de urgenta comercializeaza marfurile prevazute la art. 2 alin. (2) in regim duty-free, in limita cantitatilor destinate uzului personal, la preturi care nu includ taxa vamala, taxa pe valoarea adaugata si acciza aferenta, dupa caz".*

*" (5) Marfurilor comercializate prin magazinele autorizate, in valuta, potrivit legii in regim de duty-free, li se aplica regimul vamal de export".*

Avand in vedere ca in perioada verificata SC A...SRL a comercializat marfuri peste cantitatea reglementata de legislatia fiscala, pentru cantitatile care depasesc limitele destinate uzului personal, se constata ca s-a incheiat eronat regimul vamal suspensiv si pentru cantitatile de tigarete achizitionate de la la SC H... SRL si comercializate in cantitati ce depasesc uzul personal, se datoreaza accize .

La calculul accizelor s-au aplicat prevederile art. 218 din Legea nr. 571/2003 , republicata:

*"Valoarea in lei a accizelor si a impozitului la titeiul din productia interna, datorate bugetului de stat, stabilite potrivit prezentului titlu in echivalent euro pe unitatea de masura, se determina prin transformarea sumelor exprimate in*

*echivalent euro, pe baza cursului de schimb valutar stabilit in prima zi lucratoare a lunii octombrie din anul precedent, publicat in Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.”*

Acciza valabila pentru perioada verificata este cea stabilita in anexa nr. 1 la titlul VI - Accize si alte taxe speciale- din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, la nivelul de ..euro/1000 tigarete.

In baza bonurilor de vanzare, a documentelor de achizitie, a situatiilor lunare depuse de societate la Biroul vamal pentru incheierea regimului de antrepozitare, prin export pentru achizitiile cu DAI si reexport pentru achizitiile din import, s-a stabilit cantitatea de tigarete pentru care se datoreaza acciza.

La stabilirea acizelor s-au luat ca referinta: tipul de tigari, ( tigarete tip Assos ICC BoxXSL White, tigarete tip LM Red Label KS Box 200 si tigari tip Bond Street Classic Selection) , bonurile fiscale si cantitatea comercializata suma totala astfel stabilita fiind de .. lei.

Totodata, societatea datoreaza majorari de intarziere, de la data scadentei obligatiei de plata pana la stingerea acesteia, in conformitate cu prevederile art. 119 si 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicata.

Astfel s-a procedat la calculul majorarilor de intarziere in suma de .. lei aferente diferentei de accize.

Incepand cu data de 01.07.2010 societatea datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere in conformitate cu prevederile art. 119 si 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicata, modificate prin art. I pct. 10 din OUG nr. 39/2010, respectiv art. 1 pct. 2 din OUG nr. 88/2010 , dobanzile fiind calculate pana la data de 29.07.2011 in suma totala de 43.748 lei si penalitati de intarziere in suma totala de .. lei.

Avand in vedere faptul ca tipurile de tigarete LM Red Label KS Box 200 si Bond Street Classic Selection, proveneau atat din import cat si din teritoriul comunitar, s-a procedat la departajarea tipurilor de tigarete dupa provenienta (din import si din teritoriului comunitar achizitionate cu DAI) si stabilirea drepturilor in consecinta, respectiv accize si accesorii.

Totodata tinand cont de faptul ca Biroul Vamal Moravita a emis Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare nr. .., pentru drepturile de import aferente tigaretelor comercializate peste limita destinata uzului personal si in care a inclus si tigarete LM Red Label KS Box 200 si Bond Street Classic Selection provenite din teritoriului comunitar, Biroul Vamal Moravita va incheia Decizie de remitere a drepturilor de import stabilite in Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare.

**III. Având în vedere actele si documentele** depuse în sustinerea cauzei, motivele invocate de petenta si prevederile actelor normative în vigoare se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Timis este investit a se pronunta daca în mod corect si legal, reprezentantii Biroului Vamal Moravita au stabilit în sarcina contestatoarei diferenta de drepturi vamale in suma totala de... lei, reprezentand:

- accize .. lei;
- majorari de intarziere .. lei;
- dobanzi de intarziere .. lei;
- penalitati de intarziere ... lei.

**In fapt,** in perioada 23.06 - 24.06.2010 societatea a vandut produse din tutun-tigarete peste cantitatea destinata uzului personal pentru o persoana intr-un interval de 24 de ore, respectiv 2 pachete pentru un calator/zi , potrivit bonurilor fiscale .

Cantitatea de 2 pachete pentru un calator / zi este reglementata de prevederile art. 2 alin.2 din OUG nr. 104/2002 modificata prin OUG nr. 54/2010:

*"Art. 2. - (1) In intelesul prezentei ordonante de urgenta cantitati destinate uzului personal reprezinta cantitatile care sunt destinate folosirii la un nivel rezonabil pentru consumul individual, familial ori pentru cadouri, fara a fi utilizate in scopul revanzarii.*

*(2) Pentru produsele din tutun, bauturile distilate, rachiuri, lichioruri si alte bauturi spirtoase, bere, vinuri, vermuturi si alte bauturi fermentate, cantitatile destinate uzului personal pentru o persoana intr-un interval de 24 de ore sunt limitate la:*

- a) tigarete - doua pachete tigarete/calator/zi;*
- b) tigari (cu o greutate maxima de 3 grame/bucata) - 100 de bucati;*
- c) tigari de foi - 20 de bucati;*
- d) tutun de fumat - 250 grame;*
- e) bauturi spirtoase - 1 litru;*
- f) produse intermediare - 2 litri;*
- g) vinuri sau bauturi fermentate - 20 litri;*
- h) bere - 25 litri."*

Marfurile comercializate prin magazinele autorizate, in valuta potrivit legii, in regim duty free li se aplica regimul vamal de export.

In conformitate cu prevederile art. 1 alin. 3 din OUG nr. 104/2002 privind comercializarea marfurilor in regim duty- free modificata si completata cu OUG nr. 54/2010:



“ (3) Operatorii economici autorizati conform prevederilor prezentei ordonante de urgenta comercializeaza marfurile prevazute la art. 2 alin. (2) in regim duty-free, in limita cantitatilor destinate uzului personal, la preturi care nu includ taxa vamala, taxa pe valoarea adaugata si acciza aferenta, dupa caz.”

Prin urmare, operatorii economici autorizati sa desfasoare activitatea de comercializare a marfurilor, in valuta, in regim duty free situate in punctele de control pentru trecerea frontierei de stat terestre, beneficiaza de regimul vamal de export doar pentru marfurile comercializate care se incadreaza in cantitatea impusa de prevederile art. 2 alin. 2 din OUG nr. 104/2002 modificata prin OUG nr. 54/2010

Societatea verificata a comercializat produse din tutun-tigarete- peste cantitatea destinata uzului personal pentru o persoana intr-un interval de 24 de ore, astfel ca pentru cantitatile vandute peste limita admisa, in sarcina societatii s-au calculat obligatii vamale in suma totala de ...lei reprezentând:

- taxe vamale ... lei;
- accize .. lei;
- TVA .. lei;
- dobanzi/ majorari de intarziere .. lei;
- penalitati de intarziere .. lei.

Aceste obligatii au fost stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr. .. emisa de Biroul Vamal Moravita si a cuprins obligatii vamale pentru produsele vandute peste cantitatea admisa, desi parte din aceste produse proveneau din import iar o parte din achizitii intracomunitare, iar competenta de verificarea a Biroului Vamal Moravita era doar pentru marfurile din import.

Marfurile de provenienta intracomunitara si pentru care s-au calculat eronat obligatii vamale se refera la:

- tigarete LM RED LABEL KS BOX = 9.580 pachete din care 9.454 pachete peste cantitatea admisa;
- tigarete BOND STREET CLASSIC =7.760 pachete din care 7.650 pachete peste cantitatea admisa .

In aceste conditii Biroul Vamal Moravita a intocmit Decizia de remitere nr. 6235/07.09.2011 pentru suma de ..lei, respectiv :

- ..lei accize
- .. lei taxe vamale;
- .. lei TVA;
- .. lei majorari de intarziere taxe vamale;
- .. lei majorari de intarziere accize ;

- .. lei majorari de intarziere TVA;
- lei penalitati taxe vamale;
- lei penalitati accize ;
- lei penalitati TVA.

In consecinta, diferentele de drepturi vamale stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare de controlul vamal nr. .. s-au diminuat cu sumele stabilite prin Decizia de remitere nr. ramanand ca datorata suma de lei, respectiv :

- .. lei accize
- . lei taxe vamale;
- lei TVA;
- lei majorari de intarziere taxe vamale;
- lei majorari de intarziere accize ;
- lei majorari de intarziere TVA;
- lei penalitati taxe vamale;
- lei penalitati accize ;
- lei penalitati TVA.

Decizi de impunere nr... care face obiectul prezentei contestatii se refera la marfurile achizitionate din comunitate de la SC Heinrig Impex SRL din zona libera Constanta si comercializate in regim de duty- free in perioada 23.06-24.06.2010 peste cantitatea impusa de prevederile art. 2 alin.2 din OUG nr. 104/2002 modificata prin OUG nr. 54/2010, astfel :

- tigarete LM RED LABEL KS BOX = 9.580 pachete din care 9.454 pachete peste cantitatea admisa;
- tigarete BOND STREET CLASSIC = 7.760 pachete din care 7.650 pachete peste cantitatea admisa
- tigarete ASSOS =24.850 pachete din care 24.510 pachete peste cantitatea admisa .

Pentru marfurile achizitionate din comunitate si comercializate peste cantitatea admisa, contribuabilul datoreaza accize in baza urmatoarelor prevederi legale:

- art. 206<sup>2</sup> lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:  
*"Accizele armonizate sunt taxe speciale percepute direct sau indirect asupra consumului urmatoarelor produse:*  
*b) tutunul prelucrat"*
- art. 206<sup>o</sup> alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal:  
*"(l)Accizele devin exigibile in momentul eliberarii pentru consum si in statul membru in care se face eliberarea pentru consum;"*
- art. 206<sup>7</sup> alin. 1 lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal:  
*" (l) In intelesul prezentului capitol, eliberarea pentru consum reprezinta:*

*(a) iesirea produselor accizabile, inclusiv neregulamentara, dintr-un regim suspensiv"*

- art. 177 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare :

*" (1) Pentru tigarete, acciza datorata este egala cu suma dintre acciza specifica si acciza ad valorem, dar nu mai putin de 91% din acciza aferenta tigaretelor din categoria de pret cea mai vanduta, care reprezinta acciza minima. Cand suma dintre acciza specifica si acciza ad valorem este mai mica decat acciza minima, se plateste acciza minima"*

- art.206<sup>9</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal:

*"persoana platitoare de accize care a devenit exigibila este:*

*a)... antrepozitarul autorizat, destinatarul inregistrat sau orice alta persoana care elibereaza produsele accizabile din regimul suspensiv de accize ori in numele careia se efectueaza aceasta eliberare si, in cazul iesirii neregulamentare din antrepozitul fiscal, orice alta persoana care a participat la aceasta iesire".*

- art. 1 pct. (3) si (5) din OUG nr. 104/2002 modificata prin OUG nr. 54/2010:

*(3) Operatorii economici autorizati conform prevederilor prezentei ordonante de urgenta comercializeaza marfurile prevazute la art. 2 alin. (2) in regim duty-free, in limita cantitatilor destinate uzului personal, la preturi care nu includ taxa vamala, taxa pe valoarea adaugata si acciza aferenta, dupa caz".*

*" (5) Marfurilor comercializate prin magazinele autorizate, in valuta, potrivit legii in regim de duty-free, li se aplica regimul vamal de export".*

La calculul accizelor s-au aplicat prevederile art. 218 din Legea nr. 571/2003 , republicata:

*"Valoarea in lei a accizelor si a impozitului la titeiul din productia interna, datorate bugetului de stat, stabilite potrivit prezentului titlu in echivalent euro pe unitatea de masura, se determina prin transformarea sumelor exprimate in echivalent euro, pe baza cursului de schimb valutar stabilit in prima zi lucratoare a lunii octombrie din anul precedent, publicat in Jurnalul Oficial al Uniunii Europene."*

Acciza valabila pentru perioada verificata este cea stabilita in anexa nr. 1 la titlul VI - Accize si alte taxe speciale- din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, la nivelul de 74 euro/1000 tigarete, cursul euro stabilit in luna octombrie 2009 pentru calculul accizelor in 2010 fiind de 4,2688 lei/1euro.

Astfel, la produsul tigarete LM RED LABEL KS BOX s-au comercializat 9.454 pachete peste cantitatea admisa, la produsul tigarete BOND STREET CLASSIC s-au comercializat 7.650 pachete peste cantitatea admisa

si la tigarete ASSOS 24.510 pachete peste cantitatea admisa, total cantitate vanduta in plus fiind de 41.614 pachete calculul accizelor fiind urmatorul :

$41.614 \text{ pachete} * 20 \text{ tigarete/pachet} = 832.280 \text{ tigarete} / 1000 = 832,28 * 74 \text{ euro} * 4,2688 = 262.910 \text{ lei} .$

In conditiile date obligatiile rezultate din cele doua decizii, de impunere si de remitere emise de Biroul Vamal Moravita sunt aferente doar tigaretelor comercializate din achizitii din import, iar diferentele de accize si accesorii stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.. sunt aferente tigaretelor provenite din achizitii intracomunitare.

Desi in deciziile de impunere sunt invocate aceleasi prevederi legale si este cuprinsa aceiasi perioada de verificare, in fapt taxele, impozitele precum si marfurile sunt diferite, respectiv drepturi de import pentru tigaretele achizitionate din import ( taxe vamale, accize si tva ) si accize pentru tigarete achizitonate din teritoriul comunitar.

Referitor la atributiile organului de control, pentru control vamal ulterior competenta este a biroului vamal, in speta Biroul Vamal Moravita iar pentru inspectie fiscala, in speta accize, competenta este a Seviciului de specialitate din cadrul DRAOV Timisoara.

Avand in vedere cele prezentate, actele normative aplicabile in speta, documentele depuse la dosarul contestatiei precum si Decizia de remitere nr... se retine ca organul vamal a stabilit legal ca societatea datoreaza accize motiv pentru care se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de 262.910 lei.

Majorarile /dobanzile de intarziere in suma de .. lei si penalitatile de intarziere in suma de ... lei, reprezinta accesorii aferente diferentei de accize, potrivit prevederilor art. 119 alin. (1) din OG nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

*“1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere”.*

In acest sens, la art. 120 alin.(1) si (7) din acelasi act normativ, se prevede:

*“ Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv. [...]”*

Aplicarea de majorari/ dobanzi de intarziere pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale catre bugetul de stat reprezinta o masura de sanctionare instituita prin legea fiscala impotriva contribuabilului care nu isi

achita la termenele de scadenta obligatiile fiscale constand in impozite, taxe si contributii, motiv pentru care se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru acest capat de cerere, respectiv :

- majorari/ dobanzi de intarziere in suma de .. lei;
- penalitati de intarziere in suma de .. lei.

In continutul contestatiei petenta invoca nulitatea actelor atacate, in conditiile art. 46 din OG nr. 92/2003, pentru incalcarea mentiunilor obligatorii privind obiectul actului administrativ fiscal, respectiv descrierea starii de fapt fiscale supusa controlului si sanctionarii, solicitand aplicarea dispozitiilor art. 213 pct. 5 din OG nr. 92/2003.

Referitor la sustinerile petentei facem precizarea ca in anexele Deciziei de impunere nr. 24939/29.07.2011 aflate la dosarul contestatiei si care fac parte integranta a actului contestat, rezulta numarul total al pachetelor de tigari vandute in perioada supusa controlului, numarul bonului fiscal, in fiecare bon fiscal fiind prezentat detailat numarul de pachete vandute, baza de calcul a accizelor precum si modul de calcul al accesoriilor, astfel ca sustinerile petentei sunt nefondate.

Referitor la sustinerea petentei ca actele administrative fiscale au fost comunicate la un an de la data supusa controlului, ceea ce a generat o situatie de incertitudine in functionarea societatii, facem precizarea ca incertitudinea societatii este generata de nerespectarea legislatiei vamale si fiscale si nu de comunicarea cu intarziere a actelor administrative atacate, intrucat acestea au fost emise cu respectarea dispozitiile legale aplicabile in speta, a normele comunitare si respectarea Constitutiei Romaniei.

De asemenea, petenta contesta si "actele administrative fiscale" denumite Proces - verbal de control si Raport de inspectie fiscala nr. 24938 din 29.07.2011 emise de Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala.

In speta sunt aplicabile prevederile art. 109 din OG nr. 92/2003, republicata:

*" Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale*

*(1) Rezultatul inspectiei fiscale se consemneaza, in scris, intr-un raport de inspectie fiscala, in care se prezinta constatarile inspectiei fiscale din punct de vedere faptic si legal.*

*(2) Raportul de inspectie fiscala se intocmeste la finalizarea inspectiei fiscale si cuprinde toate constatarile in legatura cu perioadele si obligatiile fiscale*

*verificate. In cazul in care contribuabilul si-a exercitat dreptul prevazut la art. 107 alin. (4), raportul de inspectie fiscala cuprinde si opinia organului de*

*inspectie fiscala, motivata in drept si in fapt, cu privire la acest punct de vedere.*

*(3) Raportul de inspectie fiscala sta la baza emiterii:*

*a) deciziei de impunere, pentru diferente de obligatii fiscale aferente perioadelor verificate; (...)" .*

Potrivit prevederilor invocate raportul de inspectie fiscala sta la baza emiterii deciziei de impunere, nefiind asimilat unui act administrativ .

Societatea petenta a formulat contestatie si impotriva Deciziei de impunere si, având în vedere că decizia de impunere contestată si analizată prin prezenta, reprezintă titlul de creanță emis în baza constatărilor consemnate în Raportul de inspectie fiscala, rezulta ca raportul nu este susceptibil de a fi contestat, potrivit art. 205 din acelasi act normativ.

Referitor la capatul de cerere privind anularea Procesului - verbal de control cauza supusa solutionarii este daca DGFP Timis prin Biroul solutionare contestatii are competenta in solutionarea contestatiei formulate impotriva acestui act.

Potrivit prevederilor art. 80 din Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior,

*"Impotriva procesului-verbal de control care cuprinde masuri ce nu se refera la o datorie vamala sau la diferente de alte impozite si taxa datorate in cadrul operatiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plangere prealabila in conditiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 cu modificarile ulterioare."*

Art. 81 din acelasi act normativ prevede urmatoarele:

*"Plangerea prealabila formulata impotriva procesului-verbal de control, in conditiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativa de atac, prin care se solicita autoritatii publice emitente reexaminarea procesului-verbal de control, in sensul revocarii acestuia."*

Avand in vedere cele prezentate si actele normative invocate rezulta faptul ca pentru acest capat de cerere competenta de solutionare nu ne apartine, motiv pentru care pentru acest capat de cerere Biroul Solutionare contestatii isi va declina competenta.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr... in temeiul Legii nr. 86/2008 coroborat cu prevederile OG nr. 92/2003, republicata privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP se

## **D E C I D E :**

1. respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma totala de . lei, reprezentand:

- accize ...lei;
- majorari de intarziere lei;
- dobanzi de intarziere lei;
- penalitati de intarziere lei.

2. declinarea competentei cu privire la anularea Procesului - verbal de control;

3. prezenta decizie se comunica la:

- SC A... prin Cabinet de avocat I..
- DRAOV TIMISOARA

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata de catre contestator la instanta judecatoreasca de contencios administrativ, in conditiile legii.

**p. DIRECTOR EXECUTIV**

