

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
Directia generala a finantelor publice Arges  
Biroul solutionare contestatii

**Decizia nr. 18/2008**

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Pitesti - Activitatea de control fiscal prin adresa nr. .... inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. .... cu privire la contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. ....

Prin decizia sus mentionata incheiata in baza raportului de inspectie fiscala nr. .... emisa de Activitatea de control fiscal s-a dispus virarea la bugetul de stat a sumei de .... lei reprezentind:

- ..... lei - impozit pe profit;
- ..... lei - majorari de intirziere aferente;
- ..... lei - penalitati de intirziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205 si art. 209 lit a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala este competenta sa solutioneze contestatia formulata de ..... **din Pitesti.**

**I.** Prin contestatia formulata ..... **din Pitesti** sustine ca in mod nelegal organele de control n-au acordat scutirea de impozit pe profit ci au incadrat activitatea de invatamint ca activitate economica deoarece veniturile asociatiei provin in majoritate din taxe scolare iar institutiile de invatamint particulare acreditate si cele autorizate sunt scutite de impozit pe profit conform art. 1(2)g din Legea nr. 414/2002 si art. 15(1)g din Legea nr. 571/2003.

De asemenea ..... **din Pitesti** precizeaza ca a fost infiintata in baza Legii nr. 21/1924 prin sentinta civila nr. .... a Tribunalului Arges avind ca obiect principal de activitate organizarea de invatamint postliceal particular.

Totodata contestatoarea arata ca Scoala Sanitara Postliceala Carol Davila care are personalitate juridica prin ..... a obtinut in anul 1999 prin Ordin de ministru MEC autorizatia de incredere nr. .... pentru organizarea si desfasurarea de invatamint postliceal in profilurile de specializare asistent medical generalist , asistent fizioterapie si asistent farmacie, in anul 2002 autorizatia de incredere nr. .... pentru organizarea si desfasurarea de invatamint postliceal in profilurile de specializare cosmetician si coafor stilist si in anul 2007 autorizatia de functionare pentru calificarile asistent medical de radiologie, asistent medical de nutritie si dietetica, asistent medical de igiena si sanatate publica, ergoterapeut.

Mai mult petenta sustine ca potrivit prevederilor art. 10 alin. 2 din Legea nr. 84/1995 unitatile scolare pot fi infiintate si de agenti economici - persoane juridice care trebuie sa urmeze procedurile de autorizare , acestea ( unitatile scolare) dobindind personalitate juridica distincta la momentul acreditarii.

Constatarea organelor fiscale in sensul ca au fost incalcate prevederile art. 119 si art. 120 din O.G. nr. 92/2003 nu este conforma cu realitatea deoarece "actele normative care reglementeaza majorarile si penalitatile de intirziere pentru perioada inscrisa in decizia de impunere sunt art. 108 si art. 114 din O.G. nr. 92/2003, art. 3.5 din Legea nr. 210/2005 care modifica art. 115 din O.G. nr. 92/2003 si art. 119, art. 120 din O.G. nr. 92/2003 republicata in Monitorul Oficial din 31 iulie 2007".

Petenta arata ca " in continutul deciziei de impunre este invocat nelegal art. 120 din O.G. nr. 92/2003 care este abrogat cu 01.01.2006 prin Legea nr. 210/2005".

Cu privire la modul de intocmire a actului de control societatea arata ca " organele de control nu au motivat actul administrativ fiscal (decizia de impunene) neprezentind motivele de fapt si temeiul de drept asa cum se prevede la art. 43 din O.G. nr. 92/2003" precum si faptul ca " organele de control au incalcat si prevederile art. 94 din O.G. nr. 92/2003 republicata deoarece nu au prezentat modul de calcul al obligatiilor de plata si al accesoriilor pe termene de plata si cota zilnica de intirziere" considerind ca

decizia de impunere este nula in conformitate cu art. 46 din aceeași ordonanță.

Referitor la constatarea organului de inspecție fiscală potrivit căreia asociația ar fi desfășurat activitate economică pentru care datorează impozit pe profit, majorări și penalități de întârziere, petenta arată ca “mențiunea este total inexactă, deoarece asociația nu a desfășurat nici o activitate economică derulând doar două activități și anume aceea de învățământ prin ..... și cealaltă cu o pondere mai mică socială, de îngrijiri la domiciliu”.

Prin urmare contestația menționează că organele fiscale în mod eronat au calculat în sarcina sa un impozit pe profit suplimentar în suma de ..... lei și majorări de întârziere aferente în suma de ..... lei considerând că procesul de învățământ al ..... care are personalitate juridică prin ..... este o activitate economică.

În concluzie, contestația solicită admiterea contestației, anularea deciziei de impunere nr. .... și a raportului de inspecție fiscală nr. .... întocmit de Activitatea control fiscal, ca fiind netemeinice și nelegale.

**II. Prin raportul de inspecție fiscală nr. ...., organele de control din cadrul Activității de inspecție fiscală au constatat următoarele:**

Obiectivul inspecției fiscale a fost verificarea modului de calcul al bazei impozabile precum și calculul obligațiilor fiscale accesorii la diferențele de impozite și taxe pentru perioada 01.01.2002-31.08.2007.

Din verificarea efectuată organele de inspecție fiscală au constatat că din anul 1997 în cadrul ..... funcționează ..... care nu este înregistrată ca o entitate distinctă.

De asemenea organele de inspecție fiscală au constatat că asociația, pentru veniturile din taxele școlare, nu a înregistrat și virat impozit pe profit considerându-se scutită în baza prevederilor art. 1 alin. 2 lit. g din O.G. nr. 70/1994, art. 1 alin. 2 lit. g din Legea nr. 414/2002 și art. 15 alin. 1 lit. g din Legea nr. 571/2003.

În vederea clarificării situației fiscale a asociației organele fiscale au solicitat precizări la Ministerul Economiei și Finanțelor și Ministerul Educației și Cercetării pentru a stabili dacă petenta beneficiază de scutirea la plata impozitului pe profit.

Prin adresa nr. .... Ministerul Educatiei si Cercetarii a comunicat faptul ca “ aceasta functioneaza legal cu autorizatie de incredere acordata in baza OMEC nr. .... respectiv OMEC nr. .... ”.

Referitor la punctul de vedere comunicat de Ministerul Economiei si Finantelor organul fiscal arata ca “ in speta sunt aplicabile prevederile legale in vigoare in perioadele de referinta respective in care se incadreaza asociatia”.

Organele de inspectie fiscala au constatat de asemenea ca veniturile obtinute de asociatie din organizarea de cursuri postliceale prin .....nu se regasesc in veniturile exceptate de la plata impozitului pe profit potrivit prevederilor art. 1 alin. 3 din Legea nr. 414/2002 si art. 15 alin. 2 din Legea nr. 571/2003.

Astfel in conformitate cu prevederile art. 1 alin. 1 lit. a din H.G. nr. 402/2000, art. 1 alin. 4 din Legea nr. 414/2002 si art. 15 alin. 3 din Legea nr. 571/2003 organele fiscale au procedat la determinarea profitului impozabil stabilind in sarcina petentei un impozit pe profit in suma de ..... lei.

Pentru neplata in termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar s-au calculat majorari de intirziere in suma de ..... lei si penalitati de intirziere in suma de ..... lei.

Sintetizind cele constatate s-au stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale de plata in suma de ..... lei reprezentind:

- ..... lei - impozit pe profit;
- ..... lei - majorari de intirziere aferente;
- ..... lei - penalitati de intirziere aferente.

III. Prin referatul nr. .... intocmit de Administratia Finantelor Publice Pitesti - Activitatea de control fiscal se propune respingerea contestatiei formulate de ..... ca neintemeiata.

IV. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele :

**1.Referitor la impozitul pe profit in suma de ..... lei, la majorari de intirziere aferente in suma de ..... lei si penalitati de intirziere aferente impozitului pe profit in suma de ..... lei** Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte

daca petenta datoreaza aceste sume in conditiile in care din raportul de inspectie fiscala nu rezulta motivele pentru care aceasta nu se incadreaza in prevederile Legii nr. 84/1995 cu modificarile si completarile ulterioare pentru a beneficia de scutire la plata a impozitului pe profit .

In fapt, prin decizia de impunere nr. .... emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. .... organul de inspectie fiscala a stabilit ca societatea nu beneficiaza de facilitatile prevazute de art. 1 alin. 2 lit. g din Legea nr. 414/2002 si art. 15 alin. 1 lit g din Legea nr. 571/2003 respectiv nu este scutita de plata impozitului pe profit situatie in care s-a procedat la stabilirea unui impozit profit in suma ..... lei, majorari de intirziere in suma de ..... lei si penalitati de intirziere in suma de ..... lei.

Prin contestatia formulata asociatia arata ca este scutita de plata impozitului pe profit potrivit prevederilor art. 1 alin. 2 lit. g din O.G. nr. 70/1994, art. 1 alin. 2 lit. g din Legea nr. 414/2002 si art. 15 alin. 1 lit g din Legea nr. 571/2003 deoarece veniturile obtinute din taxe scolare au fost utilizate exclusiv pentru investitii in baza materiala, este autorizata sa desfasoare activitate de invatamint postliceal si detine autorizatia de incredere nr. .... eliberata prin OMEC nr. .... .

Mai mult petenta solicita anularea actului administrativ fiscal deoarece organul de inspectie fiscala nu a motivat actul de control si a invocat acte normative abrogate sau inexacte.

Totodata asociatia precizeaza ca organele de inspectie fiscala nu au adus nici un argument pentru incadrarea activitatii desfasurate in categoria activitatilor economice susceptibile de a produce profit si a fi impozitate.

In drept, la art. 6 din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se precizeaza:

**“Organul fiscal este îndreptăţit să aprecieze, în limitele atribuţiilor  i competen elor ce îi revin, relevan a stărilor de fapt fiscale  i să adopte solu ia admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.”**

Totodata la art. 43 alin. 2 din acelasi act normativ se precizeaza ca :

**“Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:**

**a) denumirea organului fiscal emitent;**

**b) data la care a fost emis  i data de la care  i produce efectele;**

- c) **datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz;**
- d) **obiectul actului administrativ fiscal;**
- e) **motivele de fapt;**
- f) **temeiul de drept;**
- g) **numele și semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;**
- h) **ștampila organului fiscal emitent;**
- i) **posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația;**
- j) **mențiuni privind audierea contribuabilului.”**

Mai mult la art. 65 alin. 2 din același act normativ se precizează ca :

**“Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.”**

Față de cele de mai sus se reține că actul administrativ fiscal trebuie să conțină obligatoriu constatări complete din care să reiasă motivele de fapt și de drept care au condus la determinarea obligațiilor fiscale.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei respectiv raportul de inspecție fiscală în baza căruia a fost emisă decizia de impunere nr. .... se reține că organul de inspecție fiscală se limitează să considere că asociația datorează impozit pe profit și accesorii aferente invocând în sprijinul său adresa nr. .... emisă de Ministerul Educației și Cercetării și adresa nr. .... emisă de Ministerul Economiei și Finanțelor fără să analizeze motivele de fapt și de drept care au format convingerea că activitatea de învățământ desfășurată de ..... nu se încadrează în categoria activităților scutite de impozit pe profit prevăzute la art. 1 alin. 2 lit. g din Legea nr. 414/2002 și art. 15 alin. 1 lit g din Legea nr. 571/2003.

Mai mult adresele menționate de organul fiscal în sprijinul constatarilor sale nu fac nici o referire la faptul că veniturile obținute de asociație din taxele școlare nu ar fi scutite de plata impozitului pe profit, ci acestea precizează că ..... funcționează legal cu autorizație de încredere acordată în baza OMEN nr. .... și OMEC nr. ....

În aceste condiții organul de inspecție fiscală ar fi trebuit să clarifice o serie de aspecte legate de natura veniturilor obținute din activitatea de învățământ în sensul de a analiza dacă ..... îndeplinește condițiile

prevazute de legiuitor prin Legea invatamantului nr.84/1995 republicata cu modificarile si completarile ulterioare ca fiind necesare pentru a beneficia de facilitatile cuprinse in dispozitiile art. 1 alin 2 litera g din Legea 414 /2002 si art.15 alin 1 litera g din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Avind in vedere prevederile art. 216 alin. 3 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de Procedura Fiscala, potrivit caruia **“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”**, capitolul 1 privind impozitul pe profit din raportul de inspectie fiscala nr. .... in baza caruia a fost emisa decizia de impunere nr. ...., se va desfiinta, urmand ca alta echipa de control de la alt serviciu sa efectueze reverificarea impozitului pe profit pentru aceeasi perioada.

La reverificare organul de inspectie fiscala va analiza si motivatiile contestatoarei referitoare la celelalte aspecte invocate in contestatie.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 1 alin. 1 lit. a din H.G. nr. 402/2000 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, art.1(3) si art. 1 alin. 2 lit. g din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, art. 15 alin. 1 lit. g si art. 15 alin. 2 si 3 din Legea nr. 571/2003 republicata privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile art. 6, art. 43 alin. 2, art. 65 alin. 2, art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 211, art. 213, art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

## DECIDE

Desfiintarea deciziei de impunere nr. .... emisa in baza raportului de inspectie nr. .... referitor la suma de .... lei reprezentind:

- ..... lei - impozit pe profit;
- ..... lei - majorari de intirziere aferente;
- ..... lei - penalitati de intirziere aferente.

urmand ca o alta echipa de control decit cea care a intocmit actul contestat sa procedeze la reverificarea acestor obligatii fiscale pentru aceeasi perioada, conform celor retinute in prezenta decizie si actelor normative aplicabile in speta in perioada verificata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii.

Director executiv