

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE PLOIEȘTI
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. 581 din 2015
privind soluționarea contestației formulată de
S.C. S.R.L.
din, județul

Cu adresa nr., înregistrată la **Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești** sub nr., **Administrația Județeană a Finanțelor Publice** a înaintat dosarul contestației formulată de S.C.S.R.L. din, județul, împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. din* emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P

Decizia de impunere nr.a avut la bază măsurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspecție fiscală nr.

S.C.S.R.L. are sediul social în municipiul, b-dul, nr. tronson, birou nr., bl., ap., județul, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.și are codul unic de înregistrare RO

Contestația a fost depusă prin avocat, conform prevederilor art.206 alin.(1) lit.e) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la dosarul cauzei fiind anexată împuternicirea avocațială în original, sediul procedural ales fiind la Cabinet Avocatdin municipiul, str., nr., jud.

Obiectul contestației îl constituie suma totală delei reprezentând:

-lei impozit pe profit stabilit suplimentar;
-lei accesorii aferente impozitului pe profit;
-lei taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;
-lei accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 zile prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat societății contestatoare în data de, iar contestația a fost depusă la poștă în data deși înregistrată la A.J.F.P.sub nr.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Societatea contestatoare susține următoarele:

"[...] În fapt, în urma controlului efectuat de către Direcția Regională Antifraudă Alexandria materializat prin procesul verbal nr. din data des-a constatat că raporturile comerciale încheiate între societatea ce o administrez și SCSRL sunt fictive, [...].

La solicitarea Direcției Regionale Antifraudă instituția dumneavoastră a efectuat un control finalizat prin emiterea actelor fiscale [...] a căror temeinicie o contestăm.

Astfel, prin Raportul de Inspecție Fiscală nr. din data dese constată, fără a efectua un control serios, că cele arătate și constatate de către Direcția Regională Antifraudăsunt reale, [...].

În Raportul de inspecție fiscală se reține că societatea ce o administrez a încălcat dispozițiile art.11 alin.1, art.19 alin.1 și art.21 alin.4 lit.f din Codul Fiscal în sensul că am efectuat tranzacții fictive [...].

Considerentele ce ne duc la formularea prezentei contestații sunt următoarele:

Un prim aspect de netemeinicie:

Prin raportare la textele de lege invocare de către organul de inspecție fiscală considerăm că acestea au fost aplicate în mod discriminatoriu, deoarece lecturând articolele menționate se constată că aplicarea acestora s-a făcut numai în folosul controlorilor, neexistând o corelare fiscală și economică. [...]

Considerăm că, pentru a se stabili caracterul economic al unei tranzacții, organul fiscal are obligația de a efectua o cercetare amănunțită pentru întreaga activitate desfășurată și nu raportat la o anumită situație de fapt.

[...] în anul 2012 am contractat construcția unui depozit de legume – fructe de la investitorul SC SRL [...]. În desfășurarea acestei activități și neavând utilajele necesare în dotare am închiriat de la SC SRL, [...], o serie de utilaje pentru a ne desfășura activitatea, rezultând astfel un lanț de tranzacții economice.

În urma lucrărilor prestate, pe stadii de lucrări, și în funcție de verificările efectuate de către organul de control al organismului de implementare a fondurilor europene, s-a dispus încheierea unor procese verbale pe fază de lucrare prin constituirea unei comisii de recepție [...] prin care se dispunea efectuarea plăților pentru acest stadiu de lucrare. [...]

Referitor la modul în care își administrau banii obținuți societățile colaboratoare, și în mod special SCSRL nu intră în sarcina mea verificarea acestora [...].

Un al doilea aspect de netemeinicie:

Așa cum am precizat și anterior, organul de control [...], s-a rezumat doar la a copia în tot procesul verbal întocmit de către Direcția Regională Antifraudă Alexandria. [...]

[...] , există la dosarele societății trei procese verbale de recepție a lucrărilor pe faze de lucru și anume PVR nr. din data de, PVR nr.dinși PVR nr. din, prin care sunt confirmate atât calitativ cât și cantitativ lucrările efectuate de către societatea mea. [...]

Al treilea aspect de netemeinicie:

Menționăm că în anul a mai fost efectuat un control de către AFP din care nu a rezultat nici o suspiciune de natură a prejudicia statul, iar simpla motivație a agenților constatatori că fostul prestator de servicii SCSRL a creat prejudiciu statului, prin activități de natură ilicită, nu ni se poate imputa nouă și nici nu suntem răspunzători de modul în care și-a gestionat activitatea economică și fiscală. [...]"

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr.întocmit la S.C.SRL, s-au stabilit următoarele:

"[...] Constatări fiscale: [...]

Perioada verificată:– [...].

Impozitul pe profit suplimentar în sumă delei provine din următoarele aspecte:

Direcția Generală Antifraudă Fiscală – Direcția Regională Antifraudă ne-a transmis Procesul verbal nr., conform căruia organele de control aparținând DRAFau efectuat o verificare de specialitate la S.C.SRL [...], privitoare la relația economică derulată cu SCSRL [...], constatând următoarele:

- în anul, SCSRL a înregistrat în evidența financiar – contabilă un număr de șapte facturi emise de furnizorul SCSRL [...], însumândlei, din care TVA în sumă delei. [...];

- în nota explicativă dată înde către economistul SCSRL [...], se arată că în momentul înregistrării în contabilitate a facturilor de prestări servicii [...] emise de SCSRL, contabilei nu i-au fost prezentate documentele justificative [...]

- [...] contribuabilul prezintă contractul de execuție lucrări nr.încheiat deSRL în calitate de antreprenor general cu beneficiarul SCSRL [...], împreună cu actele adiționale 1-6 în care antreprenorul general se obligă să execute obiectivul Hală frig din comuna, județul, depozit și sală de sortare fructe și legume.

Din vizualizarea documentelor menționate mai sus, [...] au reieșit următoarele:

- pe factura, în valoare delei și TVA în sumă delei se înscrie "închiriere utilaje luna februarie", însă așa cum arată administratorul SCSRL [...], lucrările la obiectivul de mai sus au început efectiv în luna,;

- pentru facturile nr.în valoare delei din care TVA în sumă delei, factura nr.în valoare delei din care TVA în sumă delei și factura nr.în valoare delei din care TVA în sumă delei, nu se consemnează contractul în baza căruia au fost întocmite;

- mai mult, factura nr.în valoare delei, din care TVA în sumă delei reprezentând "închiriere utilaje luna septembrie", nu este acoperită de contract [...] contractul nr. [...], expirând în luna, [...]

Din verificarea celor două contracte amintite mai sus rezultă în mod clar, [...], că prestatorul de servicii respectiv SCSRL, se ocupa de motorina necesară prestației precum și de personalul necesar efectuării prestării utilajelor închiriate [...].

În urma controlului de specialitate declanșat de DRAFla SCSRL [...], a fost încheiat proces verbal nr., unde au fost constatate următoarele:

- SCSRL nu funcționează la adresa de sediu social, [...];

- cele două asociate ale firmei nu au dat curs invitației la sediul DRAF [...] în vederea efectuării verificărilor.

Prin intermediul aplicațiilor informatice ANAF-FISCNET consultate a rezultat că pentrusocietatea nu a depus bilanț contabil și nici declarațiile model 112 rezultând astfel că nu a avut personal angajat.

Din analiza diagramelor rezultate din declarațiile informatice cod 394 ce prezintă relațiile comerciale pe lanțul de tranzacționare-aprovizionare-livrare a rezultat că în cursul anului SCSRL a declarat livrări către SCSRL în valoare delei, din care TVA în sumă delei, livrări care au fost declarate ca și achiziții de partenerul comercial.

Totodată, organele de control ale DRAFarată în cuprinsul Procesul verbal întocmit, că în cursul anului principalii furnizori ai SCSRL au fost SCSRL [...], cu livrări în valoare totală delei din care TVA în sumă delei și SCSRL [...], cu livrări în valoare delei, din care TVA în sumă delei, livrări nedecarate la organul fiscal competent.

FirmaSRL a fost declarată inactivă din data de, are cazier fiscal și se află în faliment din data de

SCSRL, conform constatărilor organelor de control ale DRAFconsemnate în Procesul verbal nr., nu a funcționat nicodată la adresa domiciliului fiscal, administratorul nu a fost găsit la adresa de domiciliu, iar asociatul nu a dat curs invitației [...] DRAF

[...], în privința operațiunilor economice derulate între SCSRL și SCSRL în calitate de furnizori ai SCSRL în calitate de beneficiar, inspectorii antifraudă din cadrul DRAFapreciază că acestea sunt fictive.

În fapt a fost conceput un circuit scriptic de tranzacționare pentru crearea aparenței existenței unor operațiuni care în fapt nu au existat [...].

În privința operațiunilor economice derulate între SCSRL și SCSRL inspectorii antifraudă din cadrul DRAFîn cadrul Procesului verbal nr., apreciază că acestea sunt fictive [...].

Prin înregistrarea în contabilitate a facturilor emise de către SCSRL în cursul anului în valoare delei, din care TVA în sumă delei [...], document care nu reflectă operațiuni patrimoniale justificabile în condițiile legii, organul de control [...] apreciază că documentele în care au fost înscrise operațiunile menționate mai sus nu pot fi considerate documente justificative [...].

În aceste condiții, organele de control aparținând DRAFapreciază că, SCSRL, în cursul anului a dedus în mod necuvenit TVA în sumă delei și deasemenea a înregistrat cheltuieli nedeductibile în cuantum delei, fapt care a condus la diminuarea impozitului pe profit cu suma delei [...].

Având în vedere constatările efectuate de organele de control aparținând DRAFși menționate în Procesul verbal nr., a fost stabilit impozit pe profit suplimentar în sumă de lei, conform următoarelor prevederi legale:

- art.11 alin.(1), din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal [...]
- art.19, alin.(1) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal [...]
- art.21, alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal [...].

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă delei au fost calculate majorări de întârziere în sumă delei [...].

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă delei au fost calculate penalități de întârziere în sumă de lei [...].

Prin înregistrarea în contabilitate a facturilor emise de către SCSRL, în cursul anului în valoare delei, din care TVA în sumă delei, reprezentând închiriere utilaje document care nu reflectă operațiuni patrimoniale justificabile în condițiile legii, organul de control aparținând DRAFapreciază că documentele în care au fost înscrise operațiunile menționate mai sus nu pot fi considerate documente justificative [...].

În aceste condiții, organele de control aparținând DRAFapreciază că, SCSRL , în anul a dedus în mod necuvenit TVA în sumă delei și deasemenea a înregistrat cheltuieli nedeductibile în cuantum delei.

Având în vedere constatările efectuate de organele de control aparținând DRAFși menționate în Procesul verbal nr., a fost exclusă de la deducere TVA în sumă delei, rezultând TVA suplimentară de plată în sumă delei, conform următoarelor prevederi legale:

- art.11 alin.(1), din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal [...]
- art.145, alin.(2) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal [...].

Pentru TVA stabilită suplimentar în sumă delei au fost calculate majorări de întârziere în sumă delei [...].

Pentru TVA stabilită suplimentar în sumă delei au fost calculate penalități de întârziere în sumă delei [...].”

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată, rezultă următoarele:

S.C. S.R.L are ca obiect principal de activitate " *Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale - cod CAEN*

* Raportul de inspecție fiscală nr. încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire, evidențiere și declarare a impozitului pe profit aferent perioadei _..... _și a taxei pe valoarea adăugată aferente perioadei_....., verificarea efectuându-se în conformitate cu prevederile Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale Normelor metodologice aprobate prin H.G. nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

În urma verificărilor efectuate privind impozitul pe profit, organele de inspecție fiscală au constatat deficiențe privind modul de determinare a bazei impozabile, care pe total perioadă verificată, respectiv _..... _au condus la stabilirea unei diferențe suplimentare privind impozitul pe profit în sumă totală de lei , aferent căreia au fost calculate dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de lei (..... lei dobânzi lei + lei penalități de întârziere).

În urma verificărilor efectuate privind taxa pe valoarea adăugată care a cuprins perioada _..... s-a stabilit TVA suplimentară de plată în sumă de lei, aferent căreia s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de lei (..... lei dobanzi lei + lei penalități de întârziere), sumă contestată.

Stabilirea obligației suplimentare în sumă totală de lei a fost rezultatul deficiențelor apărute, constând în informații suplimentare privind furnizorul S.C..... S.R.L., în sensul că, S.C. S.R.L a înregistrat cheltuieli nedeductibile în sumă de lei, fapt care a condus la diminuarea impozitului pe profit cu suma de lei și a dedus în mod necuvenit TVA în sumă de lei, fapt care a condus la diminuarea TVA de plată cu suma de lei.

La stabilirea obligațiilor de plată în sumă totală de lei (..... lei impozit profit + lei accesorii aferente impozitului pe profit + lei taxa pe valoarea adăugată + lei accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată) organele de inspecție fiscală au avut în vedere următoarele prevederi legale: art. 11 alin.(1), art. 19 alin.(1), art.21 alin.(4) lit.f), art. 145 (2), art. din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art 120 alin.(1) , art.120¹ alin.(1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicată.

* Societatea comercială, contestă sumele stabilite suplimentar de plată sustinând că textele de lege invocate de organele de inspecție fiscală au fost aplicate în mod discriminatoriu, neexistând o corelare fiscală și economică.

De asemenea, societatea menționează că nu intră în sarcina acesteia verificarea modului în care societățile colaboratoare își administrează banii obținuți.

Față de susținerile părților și având în vedere prevederile legale din perioada verificată, rezultă următoarele:

Prin Raportul de inspecție fiscală nr. au fost stabilite obligații fiscale privind impozitul pe profit, TVA și accesorii aferente în sumă totală de lei, ca urmare a constatărilor efectuate de D.R.A.F. înscrise în procesul verbal nr., conform cărora în cursul anului, societatea contestatoare a înregistrat în evidența contabilă un număr de 7 (șapte) facturi emise de furnizorul S.C. S.R.L., în valoare totală de lei, din care lei bază impozabilă și lei TVA deductibilă, reprezentând închirieri utilaje.

Aceste facturi la inspecția fiscală finalizată în data de nu au fost considerate documente justificative pentru acordarea dreptului de deducere a cheltuielilor în sumă totală de lei și a TVA deductibilă în sumă totală de lei dedusă de societatea comercială contestatoare în perioada verificată, întrucât urmare controlului de specialitate efectuat de DRAF, finalizat prin Procesul verbal nr. s-a constatat că facturile emise de S.C. S.R.L., către S.C. S.R.L. **sunt fictive și nu au la bază operațiuni reale**, întrucât S.C. S.R.L. este societate cu un comportament fiscal inadecvat, acționând ca societate interpusă, în scopul de a crea în mod artificial cheltuieli și TVA deductibilă pentru clienții proprii.

În baza acestor constatări, prin Raportul de inspecție fiscală și Decizia de impunere încheiate în data de, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina S.C. SRL obligații suplimentare de plată la bugetul general consolidat în sumă totală de lei astfel: lei impozit profit, lei accesorii aferente impozitului pe profit, lei taxa pe valoarea adăugată, lei accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată de plată.

De asemenea, a fost încheiat Procesul verbal nr. în care sunt consemnate constatările înscrise în Raportul de inspecție fiscală și în Decizia de impunere din data de, concluzia organelor de inspecție fiscală fiind următoarea: „[...] fapta de a înregistra în evidența financiar – contabilă operațiuni care de fapt nu există ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.9, litera c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, [...]”.

Un exemplar al Procesului verbal nr., a fost înaintat organelor de cercetare penală, respectiv Parchetului de pe lângă Tribunalul, urmând ca organele de cercetare să dispună asupra existenței sau inexistenței faptelor de natură penală, cu influențe fiscale, săvârșite de către reprezentanții legali ai S.C. S.R.L. din, jud.

În Sesizarea penală nr. se menționează că faptele descrise pot întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 9 alin.(1), lit.c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, care precizează:

"Art. 9 - (1) Constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale: [...] c) evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive; [...]"

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 214 alin.(1) lit.a) și art. 216 alin.(4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

„Art. 214 - Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei cauzei atunci când:

a) organul infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă [...].

Art. 216 - Soluții asupra contestației

[...] (4) Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 214. ”

Potrivit acestor prevederi legale, organul de soluționare a cauzei poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când există indicii cu privire la săvârșirea unei infracțiuni care are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Astfel, între stabilirea obligațiilor înscrise în Raportul de inspecție fiscală nr. care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. contestată, și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Această interdependență constă în faptul că, în cauză, se ridică problema realității situației fiscale corecte a societății, respectiv realitatea tranzacțiilor, întrucât în funcție de rezultatele la care vor ajunge organele de cercetare penală depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă, respectiv dacă societatea datorează bugetului de stat obligațiile fiscale stabilite de control.

Potrivit Codului de procedură penală, cercetarea penală reprezintă activitatea specifică desfășurată de organele de urmărire penală, având ca scop strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea făptașilor și la stabilirea răspunderii acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată. Aceste aspecte pot avea înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

În acest sens, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept **„penalul ține în loc civilul”**.

Potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor două acțiuni este existența indiciilor săvârșirii unei

infracțiuni, iar pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Se reține că, decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluția laturii penale a cauzei are o înrâurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii, suspendarea soluționării având natura de a preîntâmpina emiterea unei hotărâri contradictorii.

Având în vedere cele arătate mai sus, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor, potrivit principiului de drept „**penalul ține în loc civilul**” consacrat prin art. 19 alin.(2) din Codul de Procedură Penală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, D.G.R.F.P. Ploiești prin Biroul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu prevederile art. 214 alin.(3) din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

„Art. 214 - Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

[...] (3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu ”.

De asemenea, pct. 10.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin OPANAF nr.2906/2014, prevede:

„10.1. Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale [...]”.

Se reține că justa înțelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimite la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluția laturii penale a cauzei are o înrâurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii, suspendarea soluționării având natura de a preîntâmpina emiterea unor hotărâri contradictorii.

A proceda altfel, ar însemna să fi ignorat cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au sesizat organele de cercetare penală constatându-se indiciile săvârșirii unor infracțiuni, fapt ce ar fi putut conduce la o contrarietate între hotărârea penală și cea civilă, care ar fi determinat afectarea prestigiului justiției și a ordinii publice, cu consecințele ce ar fi putut decurge din această situație.

Luând în considerare cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, D.G.R.F.P. Ploiești prin Biroul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care, **se va suspenda soluționarea contestației** formulată de S.C. S.R.L din, cu privire la suma de lei din care: impozit pe profit în sumă de lei cu accesoriile aferente în suma totală de lei (..... lei dobânzi + lei penalități de întârziere), taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei cu accesoriile aferente în sumă totală de lei (..... lei dobânzi + lei penalități de întârziere), sumă stabilită prin Decizia de impunere nr., procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu prevederile art. 214 alin.(3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

IV. Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de S.C. S.R.L din, județul împotriva Deciziei de impunere nr. din, în conformitate cu prevederile alin.(1) lit.a) și alin.(3) ale art. 214, ca și alin.(4) al art. 216 din din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

1. Suspendarea soluționării contestației formulată S.C. S.R.L din Călărași, județul, împotriva Deciziei de impunere nr. din, pentru suma totală de lei reprezentând:

- lei impozit pe profit stabilit suplimentar;

- lei accesorii aferente impozitului pe profit;
- lei taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;
- lei accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată

Soluționarea contestației va fi reluată la data la care societatea contestatoare sau organul fiscal va sesiza organul de soluționare competent că motivul care a determinat suspendarea a încetat în condițiile legii, în conformitate cu dispozițiile normative precizate în motivarea deciziei.

2. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, dar poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 (șase) luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

DIRECTOR GENERAL,