

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Biroul Vamal Nadlac cu adresa nr. .../15.03.2006, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. .../17.03.2006, asupra contestatiei formulate de

**S.C. A S.R.L.**  
**cu sediul în..., jud. Arad**

inregistrata la Biroul Vamal Nadlac sub nr. .../08.03.2006 si la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. .../17.03.2006.

Suma total contestata este în cuantum de ...RON reprezentând:

- ...RON drepturi vamale de import, suplimentar stabilite în actul constatator nr. .../06.02.2006;
- 
- ...RON dobanzi aferente drepturilor vamale suplimentare calculate în Decizia nr. .../06.02.2006;
- ...RON majorari de întârziere aferente drepturilor vamale suplimentare calculate în Decizia nr. .../06.02.2006.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal al petentei, d-l ...- administrator si stampilata conform prevederilor art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 177 din acelasi act normativ.

Prin adresa nr. .../06.02.2006, B.V. Nadlac a comunicat petentei titlurile de creanta impreuna cu instiintarea de plata nr.... /06.02.2006 pentru suma totala de ...RON.

**I.** În contestatie petenta solicita anularea/constatarea nulitatii absolute a actelor atacate si motiveaza:

incheierea din oficiu a declaratiei vamale de tranzit T1 .../29.09.2004 este nelegala “deoarece titularul a vamuit componentele electronice la Vama Pitesti, in termenul de tranzit trecut in declaratia vamala, deci in termenul legal de tranzit de 8 zile”;

“Biroul vamal Nadlac a incheiat eronat actul din oficiu neverificand daca s-au vamuit bunurile invocand adresa .../2006 neprecizand cine a emis-o si ce cuprinde aceasta”, considera ca incheierea actului constatator nu este motivata in drept deoarece prevederile art. 155 alin. 2 din Regulamentul vamal se aplica numai daca regimul vamal suspensiv nu inceteaza in conditiile alin. 1.

Considera ca nelegalitatea actului constatator “consta in faptul ca subscrisa societate nu este titularul operatiunii de tranzit cuprinsa in Declaratia vamala T1 – I .../29.09.2004” S.C. A SRL are calitatea de comisionar vamal si nu poate deveni niciodata titular al unei operatiuni vamale, petenta invoca dispozitiile art. 85, lit. i din H.G. nr. 1114, si admite explicit ca, un comisionar vamal “are obligatia sa plateasca drepturile vamale in cazul in care plata nu s-a efectuat direct de titularul operatiunii vamale”. Considera ca Biroul vamal Nadlac “trebuia sa se indrepte impotriva S.C. B S.R.L. care este titular de tranzit si principal obligat, conform art. 162 alin. 1 din H.G. nr. 1114/2001.” Considera ca “Actul constatator a fost emis cu incalcarea procedurii de cercetare si control a posteriori reglementat de Cap. 6, Sectiunea 1 – Transport rutier, art. 124 – 130 din anexa la Decizia .../2002 a Directiei Gen. a Vamilor. Potrivit art. 126 .... Daca biroul vamal de plecare nu a intrat in posesia exemplarului 5 al declaratiei, in 60 zile

solicita informatii principalului obligat cu privire la modul de incheiere a tranzitului.” Invoca Sentinta civila nr. ...06.06.2005 a Judecatoriei Arad in dosarul .../2005 afirmand ca: “societatea noastra – comisionar in vama, nu are calitatea de titular de tranzit si ca deci nu (are) obligatia de a prezenta marfurile la biroul vamal de destinatie si de a incheia operatiunea”.

**II.** Reprezentantul Biroului Vamal Nadlac (birou de plecare) precizeaza ca, a încheiat din oficiu operatiunea de tranzit comun de sub acoperirea documentului T1 nr. I .../29.09.2004, deoarece cu adresa nr. ...din 11.01.2006, inregistrata la Biroul vamal Nadlac sub nr. 725 din 17.01.2006 Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti, a comunicat faptul ca in urma cercetarilor efectuate a rezultat ca operatiunea de tranzit comun, respectiv transportul si documentele nu au fost inregistrate in evidenta Biroului Vamal Pitesti si urmare a acestui fapt s-a solicitat intocmirea actului constatator pentru principalul obligat S.C. A S.R.L. Referitor la solicitarea de a se constata nulitatea absoluta a actului constatator si motivatia facuta de petenta, reprezentantul biroului vamal citeaza art. 45 din O.G.nr. 92/2003 si concluzioneaza ca motivele invocate de contestator nu atrag nulitatea absoluta a actului administrativ fiscal, respectiv actul constatator nr. ... din 06.02.2006.

**III.** S.C. A S.R.L. cu sediul în Arad, ...jud. Arad este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Arad sub nr. J02/..., avand CUI ...

**IV.** Având în vedere actele si documentele depuse în sustinerea cauzei, motivele invocate de petenta si prevederile actelor normative în vigoare, se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investit a se pronunta daca în mod corect si legal, reprezentantii Biroului Vamal Nadlac au stabilit in sarcina S.C. A S.R.L. de plata suma de ...RON.

În fapt, S.C.A .R.L. in calitate de principal obligat în sensul prevederilor pct. 4 lit. e) din anexa la Decizia nr. .../2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României a prezentat Biroului vamal Nadlac declaratia de tranzit nr. I ...29.09.2004 (însotită de documente). În rubrica 9 a declaratiei a înscris: Responsabil financiar S.C. ARIOLA SPED S.R.L. Arad, str., ...cont ...In rubrica 50, destinata principalului obligat s-au inscris datele de identificare ale S.C...A S.R.L. aut. Nr.../30.08.2002, sub semnatura d-nei Vosin Ionela in calitate de reprezentant. Lucratorii Biroului vamal Nadlac, după efectuarea controlului fizic au înscris în rubrica D a declaratiei de tranzit rezultatul acestuia, precum si termenul de 5 zile in care marfa trebuia prezentata la Biroul vamal Pitesti (rubrica 53). S-a acordat liberul de vama.

Cu adresa nr. ...din 11.01.2006, inregistrata la Biroul vamal Nadlac sub nr. ... din 17.01.2006 Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti, referitor la aceasta declaratie de tranzit, a comunicat ca, “in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal, a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie. Astfel, in situatia in care in evidentele dv. aceste operatiuni figureaza inca neconfirmate, tranzitele nu se considera incheiate si in conformitate cu prevederile art. 155, alin. 2 din Regulamentul vamal al Romaniei, veti proceda la intocmirea actului constatator pentru incheierea din oficiu a operatiunii respective avand ca principal obligat SC A SRL”.

Biroul vamal Nadlac a întocmit Actul constatator nr. .../06.02.2006, stabilind în sarcina principalului obligat, drepturi vamale de import în suma totala de 161 RON. In temeiul prevederilor art. 115 din O.G. nr. 92/2003, aferent acestor drepturi, in Decizia nr.

.../06.02.2006, s-au calculat accesorii în suma totală de ...RON. Din decizie s-a reținut că accesoriile au fost calculate pentru intervalul 08.11.2004 – 06.02.2006.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1.114/2001, unde se precizează că:

“ART. 162

(1) Titularul de tranzit vamal este transportatorul marfurilor, iar **în cazul marfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat**. Acesta este obligat să depună la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație vamală de tranzit.[...]

ART. 164[...]

(2) **În cadrul termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat să prezinte marfurile, împreună cu declarația vamală de tranzit și documentele însoțitoare, la biroul vamal de destinație.**”

coroborate cu dispozițiile art. 80, art. 95 din același act normativ:

“ART. 80

(1) Comisionar în vamă este persoana juridică română, constituită potrivit legii, care îndeplinește, în numele și pentru terțe persoane, declararea în detaliu a marfurilor pentru importul, exportul, tranzitul, depozitarea și alte operațiuni vamale, **precum și prezentarea marfurilor declarate la controlul vamal și achitarea la vamă a drepturilor de import și de export.**

ART. 95

În exercitarea activității comisionarul în vamă are următoarele obligatii: [...]

e) să constituie la biroul vamal o garanție care să acopere nivelul drepturilor de import și de export corespunzătoare marfurilor supuse vamuirii și aflate în depozitele sau în gestiunea proprie; [...]

i) **sa plătească la birourile vamale drepturile cuvenite bugetului de stat, prevăzute în normele legale, în cazul în care această plată nu s-a efectuat direct de către titularul operațiunii.**”

În speța sunt incidente și prevederile art. 96 din Regulament, unde se specifică:

“**Comisionarul în vamă răspunde în solidar cu titularul operațiunii de vamă pentru diferențele în minus constatate la controlul ulterior, precum și pentru penalitățile rezultate din aceste operațiuni,**”

coroborate cu cele ale art. 95 alin (1) și (2) din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al României, unde se precizează:

“(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se încheie atunci când marfurile primesc un alt regim vamal.[...]

(2) **Autoritatea vamală poate dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv atunci când titularul nu finalizează operațiunile acestui regim în termenul aprobat.**”

Regimul de tranzit vamal sub care a fost plasată marfa importată cu DVTZ T1 nr. .../29.09.2004 nu a fost încheiat în termenul stabilit și nici după această dată nici de titulara regimului de tranzit vamal - SC A SRL și nici de beneficiarul tranzitului –SC B SRL.

În baza prevederilor art. 164 alin. 2 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, titularul tranzitului vamal avea obligația de a prezenta biroului vamal de destinație marfa importată împreună cu DVTZ și documentele însoțitoare pentru încheierea operațiunii de tranzit.

Titular al operatiunii de tranzit vamal efectuata cu DVTZ T1 nr. .../29.09.2004 este, conform prevederilor art. 162 din Regulamentul precizat, SC A SRL, care in calitate de comisionar vamal si principal obligat a întocmit acea declaratie.

Autoritatile vamale sunt indreptatite, in temeiul prevederilor art. 95 alin. 2 din din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, sa dispuna incheierea din oficiu a regimurilor vamale suspensive - si tranzitul vamal face parte din aceasta categorie - daca nu sunt finalizate in termenele acordate in acest sens si sa stabileasca datoriile vamale pentru bunurile importate plasate sub aceste regimuri vamale suspensive.

Datoria vamala, potrivit dispozitiilor art. 144 alin.1 lit.b) din Codul vamal, unde se arata:

*“(1) Datoria vamala ia nastere si în urmatoarele cazuri:[...]*

*b) neîndeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;”*

ia nastere, în asemenea situatii, în momentul neîndeplinirii uneia din conditiile stabilite pentru regimul vamal acordat, debitorul ei fiind, potrivit alin. 3 al art. 144, titularul regimului vamal sub care a fost plasata marfa.

Art.165 din Regulamentul vamal stabileste ca declaratia vamala de tranzit devine titlu executoriu pentru plata taxelor vamale si a drepturilor de import in cazul si la momentul in care marfurile importate plasate intr-un astfel de regim vamal nu sunt prezentate la biroul vamal de destinatie in termenul stabilit.Se constata asadar ca datoria vamala asupra valorii bunurilor plasate in regim de tranzit vamal cu DVTZ T1 nr. .../29.09.2004 a luat nastere in data de 08.05.2004, respectiv la implinirea termenului acordat pentru incheierea regimului de tranzit, dupa 8 zile de la data declaratiei de tranzit. Debitorul obligatiei de plata reprezentand datoria vamala este principalul obligat - SC A SRL, care avea obligatia incheierii regimului suspensiv in termenul acordat, pe care nu si-a indeplinit-o, fiind raspunzatoare, in temeiul prevederilor art. 95 din Codul vamal in solidar cu beneficiarul importului pentru datoriile vamale si accesoriile acestora.Prin urmare, raportat la cele expuse, se retine ca, in mod corect si legal Biroul Vamal Nadlac, a procedat la incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit vamal, inceput cu DVTZ T1 nr. .../29.09.2004, stabilind ca petenta datoreaza bugetului de stat suma de ... lei RON reprezentand drepturi vamale asupra valorii bunurilor importate.

Deoarece operatiunea de tranzit nu a fost incheiata in termenul de 8 zile prevazut in Declaratia vamala de tranzit T1 nr. .../29.09.2004, in cazul de fata SC A SRL raspunde in solidar cu titularul operatiunii de vamuire, asa cum in mod corect au stabilit organele vamale.

Pe cale de consecinta, rezulta ca, dupa confirmarea facuta prin adresa Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti – Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal nr. ...11.01.2006, inregistrata la Biroul Vamal Nadlac sub nr. .../17.01.2006, prin care, in legatura cu operatiunea de tranzit comun derulata sub acoperirea declaratiei de tranzit T1 nr.../29.09.2004, s-au comunicat urmatoarele:

“ (...) in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal, a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie. Astfel, in situatia in care in evidentele dvs. aceasta operatiune figureaza inca neconfirmata, tranzitul nu se considera incheiat si, in conformitate cu prevederile art. 155, alin. 2 din Regulamentul vamal al Romaniei, veti proceda la intocmirea actului constatator pentru incheierea din oficiu a operatiunii respective avand ca principal obligat SC A SRL.”,

organele vamale din cadrul Biroului vamal Nadlac, in mod corect si legal au stabilit ca SC A SRL datoreaza drepturi vamale.

Referitor la argumentul contestatoarei potrivit caruia "(...)Biroul vamal trebuie sa se indrepte impotriva SC B SRL care este si titular de tranzit si principal obligat, conform art. 162 alin 1 din HG 1114/2001 ", acesta nu se sustine si nu poate fi luata in considerare la solutionarea favorabila a cauzei, din urmatoarele motive:

- in declaratia vamala de tranzit din 29.09.2004 ca principal obligat este inscrisa SC A SRL care raspunde in solidar pentru plata drepturilor vamale in conditiile in care titularul operatiunii nu a definitivat tranzitul vamal, in conformitate cu prevederile art. 95 lit. i) din H.G. nr. 1.114/2001.

In acest sens se face aplicarea prevederilor pct. 12 din Decizia nr. 471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, unde se stipuleaza ca:  
*"12. Pentru operatiunile de tranzit comun efectuate cu mijloace de transport rutiere, principalul obligat are urmatoarele obligatii:[...]*

*b) sa prezinte marfurile intacte, împreuna cu declaratia de tranzit si documentele insotitoare la biroul de destinatie, în termenul acordat si sa respecte masurile de identificare dispuse de autoritatea vamala, inclusiv cele legate de sigiliile aplicate;*

*c) sa respecte dispozitiile referitoare la regimul de tranzit comun;*

*d) sa achite taxele vamale si alte drepturi de import în cazul în care marfurile nu sunt prezentate la biroul de destinatie sau sunt prezentate cu lipsuri ori substituiiri;[...]"*

Textele de lege mai sus citate, coroborate cu situatia în fapt asa cum aceasta rezulta din documentele depuse la dosar, au condus la urmatoarele constatari: în operatiunea vamala de tranzit comun nr. I .../29.09.2004, S.C. A S.R.L., are calitatea de principal obligat, aceasta calitate a fost consemnata în rubrica 50 din declaratia vamala, prin reprezentant ..., care a semnat. In derularea operatiunii, principalul obligat nu si-a îndeplinit obligatia inscrisa la punctului 12, lit b din Decizie, privind prezentarea mărfurilor și a declarației de tranzit la destinatie, Biroul vamal Pitesti. Incheierea regimului vamal de tranzit comun nu a fost confirmata. S-a declansat procedura de cercetare si controlul a posteriorii, finalizata cu adresa nr. ... din 11.01.2006, a Directiei Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti. In acest context s-a retinut ca în mod temeinic si legal, organele autoritatii vamale au facut aplicatiunea dispozitiilor art. 95 din Legea nr. 141/1997, si art. 155 din H.G. nr. 1114/2001, motiv pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa.

Afirmatia ca "titularul a vamuit componentele electronice la Vama Pitesti, in termenul de tranzit trecut in declaratia vamala" nu a fost retinuta în solutionarea favorabila a contestatiei deoarece nu a fost sustinuta cu niciunul din documentele pe care, in temeiul dispozitiilor pct. 72 sau pct. 73 din ANEXA 1, avea posibilitatea sa le obtina (o copie de pe exemplarul nr. 5, sau o recipisa, conform modelului prevăzut în anexa nr. 16). Afirmatia ca a fost incalcata procedura de cercetare si control a posteriori, nu a fost retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece organele vamale au depus la dosar fotocopia adresei nr. 74308 din 11.01.2006, a Directiei Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti in care au precizat "in urma cercetarilor efectuate de Srviciul Tranzit Vamal, a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie", iar din Anexa 1 la Decizia nr. .../2002 pct. 124-130 si pct. 10 s-a constatat ca, organele autoritatii vamale au atributiuni exclusive in procedura de verificare. Petenta nu a produs nici o proba care sa

infirmare rezultatele controlului. Invocarea dispozitiilor Sentintei civile nr. .../06.06.2005 a Judecatoriei Arad, este fara efect in cauza deoarece practica juridica nu constituie izvor de drept, iar concluziile petentei, deduse din sentinta, contravin evident situatiei in fapt si temeiurilor de drept mai sus prezentate.

Argumentatia prin care petentul face distinctie intre "titularul operatiunii de tranzit" "comisionar vamal" "transportator" si "principal obligat" nu a fost retinuta in solutionarea contestatiei deoarece contravine in mod evident reglementarilor incidente in cauza.

De asemenea, invocarea de catre societatea petenta a sentintei civile nr. .../06.06.2005 a Judecatoriei Arad prin care "(...) s-a constatat cu putere de lucru judecat ca societatea noastra – comisionar in vama, nu are calitatea de titular de tranzit si ca deci nu i se incumba obligatia de a prezenta marfurile la biroul vamal de destinatie si de a incheia operatiunea. Drept urmare, societatea noastra nu poate avea calitatea de principal obligat (...)» nu a putut fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei în conditiile în care jurisprudenta nu reprezinta izvor de drept.

Referitor la dobanzile si majorarile aferente drepturilor vamale de import stabilite suplimentar, calculate în Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr. .../06.02.2006 emisa de Biroul Vamal Nadlac, se retine ca stabilirea de dobanzi si majorari în sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura drepturilor vamale, stabilite în sarcina petentei, contestatia a fost respinsa si pentru debitul reprezentand dobanzi si majorari în suma totala de ... lei RON reprezentând masura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestatia va fi respinsa.

Pentru considerentele mai sus prezentate si în conformitate cu prevederile art. 80, art. 95, art. 96, art. 162, art. 164 din Hotararea Guvernului nr. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art. 95 alin (1) si (2), art. 144 din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, pct. 12, pct. 127, pct. 128, pct. 130 din Decizia nr. 471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, coroborat cu dispozitiile art. 186 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata,se

## D E C I D E

Respingerea contestatiei formulata de **S.C. A S.R.L.** cu sediul în..., jud. Arad, împotriva Actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr. .../06.02.2006 si a Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr. .../06.02.2006 incheiate de Biroul Vamal Nadlac, pentru suma totala de ... **lei RON** reprezentand drepturi vamale, dobanzi si majorari aferente, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,**