

Dosar nr. 2010

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL GALAȚI
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DECIZIE Nr. 2106

Ședința publică de la 2010

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Judecător

Judecător

Grefier

.-.-.-.-.-.

La ordine fiind soluționarea recursului declarat de pârâtele ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE BRĂILA și DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BRĂILA, ambele cu sediul în str.Delfinului, nr.1, împotriva sentinței nr.1022/FCA/ 2010 pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr. 2010.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit recurentele Administrația Finanelor Publice Brăila, Direcția Generală a Finanelor Publice Brăila și intimata

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează instanței că recursul este la primul termen, motivat, intimata a depus întâmpinare la dosar și părțile au solicitat judecarea cauzei în lipsă, după care;

Curtea reține cauza spre soluționare.

C U R T E A

Instanța asupra recursului civil de față.

Examinând actele și lucrările dosarului constată următoarele :

Prin acțiunea înregistrată la Tribunalul Brăila sub nr. 2008 reclamanta a solicitat anularea raportului de inspecție fiscală nr. 2008 și a deciziei de impunere pe venit stabilit suplimentar de plată în contradictoriu cu intimata Administrația Finanelor Publice Brăila .

În motivarea acțiunii arată că atât raportul de inspecție fiscală cât și decizia de impunere sunt tendențios întocmite, nu sunt întemeiate legal sub aspectul cheltuielilor deductibile, a considerațiilor legate de faptul că petenta activează ca persoană fizică autorizată și de necesitatea eşalonării pe 5 ani a datoriilor rezultând din erorile imputabile organelor fiscale. În drept, precizează ca temei legal c. civ. , decretul 31/1954, ordonanța 44/2008, 35/2006, c. fiscal, c. p. fiscală , hotărârea 44/2004 .Depune înscrisuri (fila 7-43) .

Pârâta în combaterea susținerilor reclamantei depune întâmpinare arătând că contestația este inadmisibilă întrucât nu pot fi atacate actele de control fiscal direct în fața instanței de contencios administrativ fără a fi soluționată procedura administrativă în fața organelor fiscale. Astfel, contestatoarea a depus contestație și

a AFP. Brăila care a fost soluționată prin decizia 150/2008 și avea la dispoziție contestația împotriva acestei decizii, cale pe care nu a exercitat-o. Așa fiind, formulând contestație prin nesocotirea dispozițiilor specifice, contestația este inadmisibilă.

Contestatoarea a formulat răspuns la întâmpinare, arătând printre altele că înțelege să conteste și decizia prin care s-a soluționat contestația.

Prin sentința civilă nr. 101/2009 pronunțată în cauză de tribunalul Brăila s-a respins ca inadmisibilă cererea formulată de contestatoarea în contradictoriu cu pârâta Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut în esență că actele administrative specificate în acțiune au fost verificate în cadrul procedurii administrative inițiate de reclamantă, procedură finalizată prin emiterea deciziei 150/2008, decizie pe care reclamanta nu înțelege să o atace.

Împotriva susmenționatei hotărâri a declarat recurs pârâta, Curtea de Apel Galați pronunțând casarea cu trimitere spre rejudecare (decizia civilă nr. 931/2009), după ce a reținut în prealabil că prima instanță nu a manifestat rol activ în cauză prin aceea că nu a cerut explicații părților și nu a pus în dezbatere orice împrejurări de fapt și de drept, chiar dacă nu au fost menționate în cerere sau întâmpinare, cu privire, în cauza de față la necesitatea contestării și a Deciziei nr. 150/2008.

În rejudecare, cauza a fost înregistrată sub nr. 150/2010, fiind soluționată în sensul admiterii contestației și anulării în parte a deciziei nr. 150/2008 a DGFP Brăila și a raportului de inspecție fiscală nr. 140/2007 și a deciziei de impunere nr. 150/2007 emise de AFPM Brăila, în sensul că se consideră ca deductibilă suma de 21.968 lei din suma de 21.968 lei cu titlu de diferență impozit și accesorii 2004-2006.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut următoarea situație de fapt și de drept :

Reclamanta a făcut dovada că atât asigurarea de viață cât și amortizarea autoturismului sunt cheltuieli deductibile care sunt făcute pentru realizarea veniturilor din activitatea de expert pe care o desfășoară. În acest sens patrimoniul persoanei fizice se confundă cu patrimoniul firmei și așa încât a considera că achiziționarea autoturismului pe numele firmei și contractarea asigurării pe același nume are relevanță în cauză, este pur formalism. De asemenea asigurarea este prev. 49 al.4 lit.d. C. fiscal referindu-se și la accidente de muncă care pot interveni în cazul activităților specifice activității desfășurate de reclamantă. Cu privire la combustibilul consumat pentru deplasarea în scopul desfășurării activității de expert, tribunalul va aprecia că potrivit art. 2 Ordin 903/2000 este suficient bonul fiscal completat cu anumite date dar și necompletat dar însoțit de factură. Așa fiind, în cauză nu s-a făcut dovada că respectivele înscrisuri nu întrunesc cerințele legale, așa încât se va considera că în mod greșit nu au fost luate în considerare de organele fiscale.

Împotriva susmenționatei hotărâri, în termen legal, a declarat recurs pârâta, A.F.P.M. Brăila, criticând-o pe motive de nelegalitate și netemeinicie, în esență, sub următoarele aspecte :

Prima instanță[nu a arătat dispozițiile legale care au fost încălcate, atât de organul de inspecție fiscală, cât și de către organul de soluționare a contestației, cu privire la obligațiile fiscale stabilite suplimentar, nesocotind astfel disp. Art. 261 pct. 5 C.proc.civ.

În mod eronat, instanța de fond a reținut faptul că patrimoniul [redacted] se confundă cu patrimoniul [redacted]. Astfel, potrivit prevederilor pct. II lit. B, pct. 13, pct. 14, pct. 16, pct. 35 din Ordinul MFP nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, intrarea bunurilor în patrimoniul afacerii are la baza înregistrării lor documente justificative ce trebuie să furnizeze toate informațiile prevăzute de lege, iar la încetarea activității, în cazul în care bunurile din patrimoniul afacerii trec în patrimoniul personal al contribuabilului, suma reprezentând contravaloarea acestora se include în venitul brut, considerându-se o înstrăinare. Prin urmare, bunurile cumpărate de [redacted] în nume personal, nu pot fi considerate, ca făcând parte din patrimoniul afacerii.

În speță, nu s-a făcut dovada, potrivit legii, că [redacted] a achiziționat un autovehicul, un frigider, după cum nu s-a justificat deducerea pe firmă a primelor de asigurare de viață.

Bonurile fiscale prezentate de reclamantă pentru deducerea contravalorii combustibilului consumat pentru deplasarea cu autoturismul nu pot fi luate în considerare, deoarece nu cuprin informațiile cerute de lege. De altfel, nu există la dosar nici facturile fiscale ce trebuie să însoțească astfel de bonuri.

Pentru motivele arătate succint mai sus, recurenta-pârâtă a solicitat admiterea recursului.

În drept, recurenta și-a subsumat criticile temeiurilor de reformare prev. de art. 304 pct. 7 și 9 C.proc. civ.

Intimata-reclamantă a formulat întâmpinare în cauză prin care a solicitat respingerea recursului,

Recursul de față este nefondat, pentru cele ce se vor arăta în continuare :

Analizând hotărârea recurată în raport de criticile recurente, dar și din oficiu, sub toate aspectele de fapt și de drept, curtea constată că hotărârea primei instanțe este una legală și temeinică în acord cu situația de fapt dedusă din probele cauzei, dar și cu dispozițiile legale în vigoare.

Față de împrejurarea că judecătorul fondului a făcut referire la dispozițiile legale pe care își fundamentează soluția, nu poate fi primită critica referitoare la nemotivarea hotărârii.

În ce privește nesocotirea unor dispoziții legale care, în opinia recurente, interzic deducerea cheltuielilor pe firmă, se cuvin următoarele precizări :

Din motivarea hotărârii rezultă clar că bunurile în discuție(autoturism, frigider) sunt bunuri ale afacerii, de vreme ce sunt afectate desfășurării activității de expert. Astfel, autoturismul servește deplasării între diferite obiective, iar frigiderul este utilizat pentru păstrarea unor produse de protocol și nu s-a pus nici n moment problema transferului acestor bunuri din patrimoniul personal.

În ce privește primele de asigurare de viață, de vreme ce acestea sunt efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării de venituri și sunt justificate prin

documente, curtea apreciază că în mod corect au fost aplicate disp. Art. 49 lit. d din Codul fiscal de către prima instanță, respectivele cheltuieli acoperind boli profesionale, risc profesional și accidente de muncă.

Faptul că s-a demonstrat în cauză că autoturismul aparține afacerii, fiind achiziționat în acest scop, reclamă deducerea nu doar a prețului acestuia, ci și a carburantului folosit pentru exploatarea sa în scopul desfășurării activității. Așa fiind, se apreciază de curte că cerința completării bonurilor fiscale conform Codului fiscal duce către un formalism excesiv incompatibil cu protecția substanței dreptului patrimonial în discuție, protecție ridicată la rang de principiu de instanța de contencios european al drepturilor omului, neconvenționalitatea dispozițiilor de drept fiscal de care se prevalează recurenta reclamând neaplicarea acestora în speță.

Pentru considerentele mai sus expuse, urmează a se da eficiență în cauză disp. Art. 312 alin. 1 C.proc. civ. referitoare la respingerea recursului.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

RESPINGE ca nefondat recursul declarat de pârâtele ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE BRĂILA și DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BRĂILA, ambele cu sediul în str.Delfinului, nr.1, împotriva sentinței nr.1022/FCA/2010 pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr. /2010.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică de la 2010.

Președinte,

Judecător,

Judecător,

Grefier,

Red.GI/2010
Tehno ZE/2010
ex.5
Fond: Roman