

DECIZIA nr. 522 din 2017
privind solutionarea contestatiei formulata de
domnul x,
inregistrata la D.G.R.F.P. Bucuresti sub nr. x/19.05.2017

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul Solutionare Contestatii 1 a fost sesizata de Administratia Judeteana a Finantelor Publice Ilfov, cu adresele nr. x/17.05.2017 si nr.x/24.08.2017, inregistrate la D.G.R.F.P. Bucuresti sub nr. x/19.05.2017 si nr.x/29.08.2017 asupra contestatiilor formulate de contribuabilul x CNP - x cu domiciliul in x.

Obiectul contestatiilor inregistrate la A.J.F.P. Ilfov sub nr. x/03.05.2017, il constituie:

-decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2008 nr. x/07.02.2008 pentru suma de x lei, comunicata sub semnatura de primire in data de 11.02.2008;

- decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2009 nr.x/26.01.2009 pentru suma de x lei, comunicata prin posta in data de 20.02.2009;

- decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2010 nr. x/17.02.2010 pentru suma de x lei comunicata prin posta cu confirmare de primire in data de 03.03.2010;

-decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x/20.08.2009 pentru suma de x lei comunicata prin posta cu confirmare de primire in data de 06.04.2017;

- decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x/20.08.2009 pentru suma de x lei comunicata prin posta cu confirmare de primire in data de 06.04.2017;

- decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x/20.08.2009 pentru suma de x lei comunicata prin posta cu confirmare de primire in data de 06.04.2017;

- decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x/20.08.2009 pentru suma de x lei comunicata prin posta cu confirmare de primire in data de 06.04.2017;

-decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.x/10.05.2010 pentru suma de x lei comunicata prin posta cu confirmare de primire in data de 06.04.2017;

- decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x/10.05.2010 pentru suma de x lei comunicata prin posta cu confirmare de primire in data de 06.04.2017;

- decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x/10.05.2010 pentru suma de x lei comunicata prin posta cu confirmare de primire in data de 06.04.2017;

- decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x/10.05.2010 pentru suma de x lei comunicata prin posta cu confirmare de primire in data de 06.04.2017;

- decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x/10.05.2010 pentru suma de x lei comunicata prin posta cu confirmare de primire in data de 06.04.2017;

- decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x/10.05.2010 pentru suma de x lei comunicata prin posta cu confirmare de primire in data de 06.04.2017;

- decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x/10.05.2010 pentru suma de x lei;

- decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.x/31.12.2013 pentru suma de x lei comunicata prin posta cu confirmare de primire in data de 06.04.2017;

- decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.x/31.12.2014 pentru suma de x lei, comunicata prin posta cu confirmare de primire in data de 06.04.2017;

- decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.x/31.12.2016 pentru suma de x lei comunicata prin posta cu confirmare de primire in data de 03.05.2017,

prin care s-a stabilit obligatia totala de plata in suma de x lei reprezentand plati anticipate cu titlu de impozit in suma de x lei si accesorii aferente impozitului pe venituri din cedarea folosintei bunurilor in suma de x lei.

Avand in vedere dispozitiile art. 268 alin. (1), art. 269, art.270, art. 272 alin. (2) lit. (a) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de domnul x.

I. Prin contestatiile inregistrate la D.G.R.F.P Bucuresti - A.J.F.P. Ilfov sub nr. x/03.05.2017 domnul x aduce in sustinerea urmatoarele argumente:

1. In ceea ce priveste deciziile de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pentru anii 2008, 2009 si 2010:

Comunicarea acestor decizii la data de 06.04.2017 s-a efectuat la solicitarea contestatarului prin adresa inregistrata la A.J.F.P. Ilfov sub nr.x/08.03.2017.

Prin cele trei decizii s-au stabilit obligatii de plata principale pentru perioada 09.02.2008-09.02.2010 conform contractului de inchiriere nr.x/11.02.2008.

Comunicarea deciziilor nu a respectat prevederile art.44 din OG nr.92/2003, iar potrivit art.45 alin.(2) din acelasi act normativ , actele administrative fiscale nu sunt opozabile contribuabilului si nu produc efecte juridice.

Astfel, termenul de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale s-a implinit la 01.01.2015, data pana la care nu a fost comunicata decizia nr.x/26.01.2009.

Referitor la deciziile nr. x/07.02.2008 si nr. x/17.02.2010, contestatarul solicita scaderea din evidenta analitica potrivit dispozitiilor art.134 alin.(1) din OG nr.92/2003 si arata ca a intervenit prescriptia dreptului de a cere executarea silita a obligatiilor fiscale potrivit art.131 alin.(1) din acelasi act normativ.

Pana la data de 01.01.2016, data implinirii termenului de prescriptie conform art.133 lit.c) din OG nr.92/2003, nu au fost puse in aplicare actele de executare.

2. Referitor la deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii prin care s-a stabilit obligatia de plata in suma de x lei, contestatarul arata ca i-au fost comunicate la data de **06.04.2017**, respectiv in urma solicitarii acestuia prin adresa nr.x/08.02.2017.

Contestatarul solicita desfiintarea totala aratand ca sunt nelegale si netemeinice intrucat accesoriile sunt aferente obligatiilor principale din 2008-2010 pentru care a intervenit prescriptia dreptului de a stabili obligatii fiscale si prescriptia dreptului de a cere executarea silita pana la 01.01.2016.

Astfel, pana la aceasta data nu a fost comunicata decizia nr.x/26.01.2009 si nu s-a indeplinit niciun act de executare silita pentru deciziile din 2008 si 2010.

Pentru creantele fiscale accesorii nascute in 20.08.2009 si 10.05.2010, termenul de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale prevazut de art.91 alin.(1) si (2) din OG nr.92/2003 s-a implinit la 01.01.2015, respectiv la 01.01.2016, data pana la care nu i s-a comunicat nicio decizie privind obligatii de plata accesorii din 20.08.2009 si 10.05.2010, astfel incat potrivit prevederilor pct.44.1. din Normele metodologice date in aplicarea art.44 din OG nr.92/2003, organul fiscal nu poate pretinde executarea obligatiei stabilite prin actul administrativ necomunicat.

II. Prin deciziile impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2008 nr. x/07.02.2008, pentru anul 2009 nr.x/26.01.2009 si pentru anul 2010 nr. x/17.02.2010, Administratia Judeteana a Finantelor Publice Ilfov a stabilit in sarcina domnului x plati anticipate cu titlu de impozit in suma de x lei.

Prin Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x, nr. x/20.08.2009, nr. x/20.08.2009, nr. x/20.08.2009, nr. x/10.05.2010, nr. x/10.05.2010, nr. x/10.05.2010, nr. x/10.05.2010, nr. x/10.05.2010, nr. x/10.05.2010, nr. x/10.05.2010, nr.x/31.12.2013, nr.x/31.12.2014 si nr.x/31.12.2016, Administratia Judeteana a Finantelor Publice Ilfov a stabilit in sarcina domnului x accesorii aferente obligatiilor fiscale in suma de x lei, reprezentand majorari si dobanzi de intarziere aferente impozitului pe venituri din cedarea folosintei bunurilor.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, constatarile organelor fiscale, motivatiile contribuabilului si actele normative in vigoare pe perioada supusa impunerii se retin urmatoarele:

3.1. Referitor la suma de x lei reprezentand plati anticipate cu titlu de impozit pentru anii 2008, 2009 si 2010

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii 1 se poate investi cu analiza pe fond a contestatiei in conditiile in care contestatarul nu a respectat termenul legal de exercitare a caii administrative de atac.

In fapt, organul fiscal a comunicat contestatarului urmatoarele decizii:

-decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2008 nr. x/07.02.2008 prin s-au stabilit plati anticipate cu titlu de impozit in suma de x lei si a fost comunicata sub semnatura de primire in data de **11.02.2008** (pg.41 din dosarul cauzei);

- decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2009 nr.x/26.01.2009 pentru suma de x lei, comunicata prin posta cu confirmare de primire in data de **20.02.2009** (pg.39 din dosarul cauzei);

- decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2010 nr. x/17.02.2010 prin s-au stabilit plati anticipate cu titlu de impozit in suma de x lei comunicata prin posta cu confirmare de primire in data de **03.03.2010** (pg.29 din dosarul cauzei);

Prin aceste decizii s-au stabilit obligatia de plata in suma totala de x lei reprezentand plati anticipate cu titlu de impozit pe venit pentru veniturile realizate in perioada 11.01.2008 -11.01.2010 din cedarea folosintei bunurilor in baza contractului de inchiriere nr.x/06.02.2008 si nu prin contractul de inchiriere nr.x/11.02.2008 cum eronat precizeaza contestatarul.

Domnul x a depus contestatie impotriva acestor decizii fiind inregistrata la A.J.F.P. Ilfov sub nr. x/03.05.2017.

In drept, spetei ii sunt aplicabile prevederile art. 68, art. 205 si art. 207 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, care stipuleaza:

”Art. 68 - Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Codul de procedură fiscală, precum și de alte dispoziții legale aplicabile în materie, dacă legea fiscală nu dispune altfel, se calculează potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă.

”Art. 205 - (1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la actiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.”

Art. 207 - (1) Contestatia se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decăderii.”

De asemenea, speței îi sunt aplicabile prevederile art. 185 alin (1) din Legea nr.134/2010 privind Codul de Procedură Civilă, republicată, care stipulează:

”Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate”.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, rezulta ca deciziile nr. x/07.02.2008, nr.x/26.01.2009 si nr. x/17.02.2010 i-au fost comunicate prin posta contestatarului in datele de **11.02.2008, 20.02.2009 si respectiv 03.03.2010**, iar contestatia a fost depusa in data **03.05.2017, nefiind respectat termenul de contestare de 30 zile prevazut de legea speciala in materie**, respectiv art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Totodata, se constata ca domnul **x** nu a respectat termenul legal de contestare la organul fiscal emitent, respectiv termenul de **30** de zile de la data comunicarii prin posta si sub semnatura de primire pentru deciziile nr. x/07.02.2008, nr.x/26.01.2009 si nr. x/17.02.2010.

Argumentul contestatarului potrivit caruia a primit deciziile la data de **06.04.2017**, respectiv in urma solicitarii acestuia prin adresa nr.x/08.02.2017, nu se poate retine intrucat la data de **06.04.2017 organul fiscal a procedat la recomunicarea deciziilor** prin adresa nr.x/03.04.2017.

De asemenea, asa cum reiese din dosarul cauzei (fata-verso pg. 99) decizia nr.x/26.01.2009 a fost comunicata prin posta cu confirmare de primire si anterior in data de 14.07.2010.

Motivatia contestatarului cum ca deciziile de impunere privind platile anticipate cu titlu de impozit din cedarea folosintei bunurilor nu i-au fost comunicate si prin urmare nu sunt opozabile nu este intemeiata deoarece la dosarul cauzei se afla confirmarile de primire ale acestor decizii.

Avand in vedere faptul ca acesta a depus contestatia dupa expirarea termenului legal, in conditiile in care normele referitoare la termenul de depunere a contestatiei formulata pentru deciziile nr. x/07.02.2008, nr.x/26.01.2009 si nr. x/17.02.2010 au caracter imperativ, se retine ca nerespectarea termenului de contestare face imposibila antamarea pe fond a cauzei de catre Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti.

In speta sunt incidente si prevederile art. 280 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care precizeaza:

*"(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, **contestația se respinge fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.**"*

Tinand cont de faptul ca termenul pentru exercitarea caili administrative de atac, prevazut de art. 207 alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat are caracter expres, nerespectarea acestuia fiind sanctionata cu decaderea si retinandu-se culpa procedurala in care se afla contestatara, **urmeaza a se respinge in parte ca nedepusa in termen** contestatia formulata impotriva deciziilor nr. x/07.02.2008, nr.x/26.01.2009 si nr. x/17.02.2010 prin care s-a stabilit obligatia de plata in **suma totala de x lei** reprezentand plati anticipate cu titlu de impozit pe venit.

3.2. Referitor la accesoriile în sumă de x lei, stabilite de organele fiscale prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. x/10.05.2010

Cauza supusă soluționării este dacă Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii 1 , se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de domnul x impotriva actului atacat, in conditiile in care prin Decizia nr. x/03.08.2017, ramasa definitiva in sistemul cailor administrative de atac, organul de solutionare s-a pronuntat asupra cauzei cu acelasi obiect si aceleasi parti, in speta operand autoritatea de lucru judecat.

In fapt, prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. x/10.05.2010, organele fiscale din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Ilfov au calculat obligatia de plata în sumă de **x lei** reprezentând majorari de întârziere aferente impozitului pe venituri din cedarea folosintei bunurilor.

Documentul prin care s-a individualizat baza impozabilă pentru care au fost calculate obligațiile fiscale accesorii este decizia decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pentru anul 2009 nr.x/26.01.2009.

Contestatarul a mai formulat o contestatie impotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. x/10.05.2010, inregistrata la Administratia Judeteană a Finantelor Publice Ilfov sub nr. x/23.03.2017 si transmisa la D.G.R.F.P.B cu adresa inregistrata sub nr. x/13.04.2017, contestatie care a fost solutionata prin Decizia nr. x/03.08.2017.

In drept, cu privire la raportul Codului de procedura fiscala cu alte acte normative, potrivit dispozitiilor art. 3 alin.(2) din Codul de procedura fiscala, republicat:

„ **Art.3- (2)** Unde prezentul cod nu dispune, se aplică prevederile **Codului civil** și al Codului de procedura fiscala, republicat, în măsura în care acestea pot fi aplicabile raporturilor dintre autorități publice și contribuabili/plătitori.”

Astfel, Codul de procedura civila, cu modificarile și completările ulterioare prevede:

„Art. 430. - (1) Hotarârea judecatoreasca ce solutioneaza, in tot sau in parte, fondul procesului sau statueaza asupra unei exceptii procesuale ori asupra oricarui alt incident are, de la pronuntare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșata.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijina, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasa.

(3) Hotarârea judecatoreasca prin care se ia o masura provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotarârea este supusa apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotarârea atacata cu contestatia in anulare sau revizuire își pastreaza autoritatea de lucru judecat pâna ce va fi inlocuita cu o alta hotarâre.

Art. 431. - (1) Nimeni nu poate fi chemat in judecata de doua ori in aceeași calitate, in temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre parti poate opune lucrul anterior judecat intr-un alt litigiu, daca are legatura cu solutionarea acestuia din urma.

Art. 432. - Exceptia autoritatii de lucru judecat poate fi invocata de instanta sau de parti in orice stare a procesului, chiar inaintea instantei de recurs. Ca efect al admiterii exceptiei, partii i se poate crea in propria cale de atac o situatie mai rea decât aceea din hotarârea atacata.”

Instructiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr.3741/2015 prevad:

„**9.4.** În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, excepția reverificării aceleiași perioade și aceluiași tip de obligație bugetară, prescripția, **puterea de lucru judecat etc.** ”

In speta sunt incidente și dispozitiile art. 276 alin.(6) din Codul de procedura fiscala, care prevad:

„Art. 276- **(6)** Organul de soluționare competent se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei. ”

Din situatia de fapt prezentata mai sus, coroborat cu dispozitiile legale invocate, rezulta ca, contestatia inregistrata la A.J.F.P. Ilfov sub nr. x/03.05.2017 formulata impotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. x/10.05.2010 se incadreaza in exceptia prevazuta de Codul de procedura civila, avand in vedere ca si contestatia inregistrata la Administratia Judeteana a Finantelor Publice Ilfov sub nr. x/23.03.2017 **a avut acelasi obiect, parti si cauza**, respectiv Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. x/10.05.2010, prin care s-au calculat accesorii in suma de **x lei**.

Contestatarul si-a exercitat dreptul conferit de legiuitor de a formula calea de atac impotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. x/10.05.2010, cu ocazia contestatiei depuse, respectiv contestatia inregistrata la A.J.F.P. Ilfov sub nr.x/03.05.2017, solutionata de D.G.R.F.P. Bucuresti prin Decizia nr. x/03.08.2017.

Tinand cont de aceste prevederi legale care instituie exceptia autoritatii de lucru judecat si avand in vedere ca asupra actului atacat care formeaza obiectul contestatiei, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice București s-a pronuntat printr-o decizie ramasa **definitiva in sistemul cailor administrative de atac**, D.G.R.F.P.B. prin Serviciul solutionare contestatii 1 nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, intrucat, in cauza, **exista autoritate de lucru judecat**.

3.3. Referitor la accesorii in suma totala de x lei

Cauza supusa solutionarii este daca contribuabilul datoreaza accesorii aferente impozitului pe venituri din cedarea folosintei bunurilor, in conditiile in care pe de-o parte, acestea sunt aferente unei obligatii de plata necontestate in termenul legal pentru care se datoreaza obligatii fiscale accesorii de la data scadentei si pana la data platii, inclusiv, iar pe de alta parte contestatarul nu a efectuat nicio plata la termenul legal pentru obligatiile de plata stabilite in sarcina sa.

In fapt, Administratia Judeteana a Finantelor Publice Ilfov a emis Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x/20.08.2009, nr. x/20.08.2009, nr. x/20.08.2009, nr. x/20.08.2009, nr. x/10.05.2010, nr. x/10.05.2010, nr. x/10.05.2010, nr. x/10.05.2010, nr. x/10.05.2010, nr. x/10.05.2010, nr. x/31.12.2013, nr.x/31.12.2014 si nr.x/31.12.2016, prin care s-au stabilit accesorii aferente impozitului pe venituri din cedarea folosintei bunurilor in suma de x lei.

Accesoriile au fost calculate pentru perioada 18.03.2008 - 05.05.2016 asupra impozitului pe venituri din cedarea folosintei bunurilor individualizat prin deciziile de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit nr. x/07.02.2008, nr.x/26.01.2009 si nr. x/17.02.2010.

Contribuabilul x invoca prescriptia debitelor, aratand ca accesoriile sunt aferente obligatiilor principale din 2008-2010 pentru care a intervenit prescriptia dreptului de a stabili obligatii fiscale si prescriptia dreptului de a cere executarea silita pana la 01.01.2016.

In drept, potrivit art. 119, art. 120 si art. 120¹ din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in vigoare in anul 2008 - 2015:

“Art. 119 -Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

(2) Nu se datorează dobânzi și penalități de întârziere pentru sumele datorate cu titlu de amenzi de orice fel, obligații fiscale accesorii stabilite potrivit legii, cheltuieli de executare silită, cheltuieli judiciare, sumele confiscate, precum și sumele reprezentând echivalentul în lei al bunurilor și sumelor confiscate care nu sunt găsite la locul faptei.

(3) Dobânzile și penalitățile de întârziere se fac venit la bugetul căruia îi aparține creanța principală.

(4) Dobânzile și penalitățile de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu excepția situației prevăzute la art. art. 142 alin. (6).

Art. 120- Dobânzi

(1). Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

“(6) Pentru obligațiile fiscale neachitate la termenul de plată, reprezentând impozitul pe venit, se datorează dobânzi după cum urmează:

a) pentru anul fiscal de impunere, dobânzile pentru plățile anticipate stabilite de organul fiscal prin decizii de plăți anticipate se calculează până la data plății debitului sau, după caz, până la data de 31 decembrie;

b) dobânzile pentru sumele neachitate în anul de impunere potrivit lit. a), se calculează începând cu data de 1 ianuarie a anului următor până la data stingerii acestora inclusiv;

c) în cazul în care impozitul pe venit stabilit prin decizia de impunere anuală este mai mic decât cel stabilit prin deciziile de plăți anticipate, dobânzile se recalculază, începând cu data de 1 ianuarie a anului următor celui de impunere, la soldul neachitat în raport cu

impozitul anual stabilit prin decizia de impunere anuală, urmând a se face regularizarea dobânzilor în mod corespunzător.”

În ceea ce privește calcularea accesoriilor sunt incidente prevederile art.173, art.174 și art.176 din Legea 207/2015 privind Codul de procedura fiscală, în vigoare începând cu anul 2016 astfel:

“Art. 173. - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor fiscale principale, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”

*“Art. 174. - (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la **data stingerii sumei datorate, inclusiv.***

(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv. (...)

(5) Nivelul dobânzii este de 0,02% pentru fiecare zi de întârziere.”

Fata de prevederile legale de mai sus, rezulta ca majorarile/dobanzile de intarziere si penalitatile de intarziere se datoreaza pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata.

Accesoriile se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

Aplicand toate aceste dispozitii legale la speta ce face obiectul contestatiei se retin urmatoarele:

Din anexele la deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii rezulta ca Administratia Judeteana a Finantelor Publice Ilfov a calculat pentru perioada 18.03.2008 - 05.05.2016, obligatii de plata accesorii in suma de x lei aferente impozitului pe venituri din cedarea folosintei bunurilor.

Baza de calcul a accesoriilor o constituie obligatiile de plata principala stabilite deciziile de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit aferent anilor 2008-2010, respective:

-decizia nr.x/07.02.2008 comunicata sub semnatura de primire la data 11.02.2008, respectiv la data inregistrarii contractului de inchiriere nr.x/06.02.2008;

-decizia nr.x/26.01.2009 comunicata prin posta cu confirmare de primire la data de 20.02.2009, recomunicata prin posta cu confirmare de primire la datele de 14.07.2010 si 06.04.2017;

- decizia nr.x/17.02.2010 comunicata prin posta cu confirmare de primire in data de 03.03.2010.

Astfel, motivatia contestatarului cum ca deciziile de impunere privind platile anticipate nr.x/07.02.2008, nr.x/26.01.2009 si nr. x/17.02.2010, mentionate in cuprinsul Deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii emise de AJFP Ilfov, nu i-au fost comunicate niciodata, nu este intemeiata deoarece la dosarul cauzei se afla confirmari de primire cu respectarea procedurii de comunicare, respectiv dovada luarii la cunostinta sub semnatura de primire si confirmari de primire prin posta.

Din situatiile analitice debite plati solduri aferente anilor 2008 – 2017 rezulta:

1. – in contul ”55 impozit pe venituri din cedarea folosintei bunurilor”:

- pe perioada 2008-2015 domnul x nu a efectuat nicio plata;

- in anul 2016 a efectuat plati in suma de x lei (respectiv x lei in data de 28.04.2016 si x lei in data de 05.05.2016) din care s-a stins in parte soldul existent neachitat la 01.01.2016 in suma de x lei;

2. – in contul ”100 – “disponibil din sume incasate din infiintarea poprii asupra sumelor

ce se cuvin debitorilor”:

- pe perioada 13.03.2017 -17.08.2017 a fost operata poprirea in suma de x lei.

De asemenea reiese ca debitele din evidenta fiscala au fost generate de inregistrarea contractului de inchiriere nr.x/06.02.2008 incheiat pe perioada 2008 - 2010 (ce prevedea o chirie lunara de 1.950 euro/luna) pentru care contribuabilul datora plati anticipate cu titlu de impozit.

Obligatiile de plata principale stabilite prin deciziile de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit aferent anilor 2008-2010, respectiv decizia nr.x/07.02.2008, decizia nr.x/26.01.2009 si decizia nr.x/17.02.2010 (baza de calcul ce a generat calculul accesoriilor contestate) i-au fost comunicate contestatarului, asa cum s-a retinut la pct.3.1. din prezenta decizie, dar nu au fost contestate de acesta in termenul legal.

Astfel se retine ca odata emise si comunicate, actele administrativ fiscale necontestate in termenul legal isi consolideaza caracterul legal si obligatoriu in mod definitiv.

Avand in vedere ca in baza prevederilor contractului de inchiriere nr.x/06.02.2008 domnul **x** datoreaza platile anticipate aferente perioadei de inchiriere 2008-2010 stabilite prin deciziile comunicate si impotriva carora contestatarul nu si-a exercitat in termenul legal dreptul de a le contesta, pentru neachitarea obligatiilor de plata in contul impozit pe venituri din cedarea folosintei bunurilor in mod legal au fost calculate in mod legal accesorii in suma de x lei.

Precizarea contribuabilului cu privire la comunicarea deciziilor de impunere cu intarziere nu poate fi retinuta favorabil in sustinerea cauzei, cu atat mai mult cu cat potrivit prevederilor art.82 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare **contribuabilii au obligatia de efectuare a platilor anticipate pana la primirea deciziei de impunere la nivelul trim.IV**, iar la data primirii deciziei de impunere avea obligatia platii si a diferentei de impozit dintre nivelul stabilit prin decizie si nivelul trim.IV. Pentru neachitarea obligatiilor fiscale se calculeaza accesorii, **incepand cu ziua imediat urmatoare termenului scadent** pana la data stingerii sumei datorate si se sting in ordinea vechimii.

Invocarea contestatarei cum ca acest contract de inchiriere nu a fost executat **este nesustinuta de documente si eronata** intrucat la dosarul cauzei este anexat titlul executoriu nr.x/20.02.2013 emis pentru debitele principale in suma totala de x lei stabilite prin deciziile de impunere privind platile anticipate nr.x/07.02.2008, nr.x5/26.01.2009 si nr. x/17.02.2010 si comunicat contestatarului prin posta cu confirmare de primire la data de **11.04.2013, deci inlauntrul termenului de prescriptie**.

Astfel, din analiza situatiilor debite plati solduri aferente anilor 2008 - 2017 depuse de organul fiscal se constata ca domnul **x nu a efectuat plati** integral si la termenul scadent **aferente debitelor stabilite** prin deciziile de impunere privind platile anticipate.

Avand in vedere ca domnul **x** a contestat deciziile de calcul accesorii in cauza invocand numai prescriptia dreptului de a stabili obligatii fiscale, nu a formulat in termenul legal contestatie impotriva titlurilor de creanta ce au generat accesoriile contestate de aceasta, nu a efectuat plati in quantum si la termen fapt ce a generat calcularea de accesorii, iar platile efectuate in cursul anului 2016 in suma de x lei au acoperit in ordinea vechimii obligatiile de plata restante, rezulta ca organul fiscal a calculat corect accesorii in suma de x lei pentru debitele stabilite prin deciziile privind platile anticipate aferente anului 2008-2010 neachitate la scadenta, in conformitate cu prevederile legale in vigoare si cu cele anterior analizate.

Ca urmare, **se va respinge ca neintemeiata** contestatia formulata de domnul **x** pentru suma de **x lei** reprezentand accesorii aferente impozitului din cedarea folosintei bunurilor evidentiate in Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x/20.08.2009, nr. x/20.08.2009, nr. x/20.08.2009, nr. x/10.05.2010, nr. x/10.05.2010, nr. x/10.05.2010, nr. x/

10.05.2010, nr. x/10.05.2010, nr. x/10.05.2010, nr.x/31.12.2013,nr. x/31.12.2014 si nr.x/31.12.2016, emise de Administratia Județeană a Finanțelor Publice Ilfov.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art.68, art.205, art.207 art. 119, art. 120 si art. 120¹ din OG nr. 92/2003 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, art.173, art.174, art.276 alin.(6), art. 279 alin.(1) si art.280 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, pct.9.4. din Instructiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr.3741/2015, se

DECIDE

1. **Respingerea in parte ca nedepusa in termen** contestatia formulata de domnul **x** pentru suma de **x lei** reprezentand plati anticipate cu titlu de impozit pe venit pentru anii 2008, 2009 si 2010 stabilita prin deciziile de impunere deciziilor nr. x/07.02.2008, nr.23402043867115/26.01.2009 si nr. x/17.02.2010 emise de Administratia Județeană a Finanțelor Publice Ilfov.

2. Constatarea **autorității de lucru judecat** a contestației formulate de domnul **x** împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. x/10.05.2010 emisă de organele fiscale din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Ilfov pentru suma de **x lei**, reprezentând accesorii aferente impozitului pe venit.

3. **Respingerea in parte ca neintemeiata** contestatia formulata de domnul **x** impotriva Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x/20.08.2009, nr. x/20.08.2009, nr. x/20.08.2009, nr. x/10.05.2010, nr. x/10.05.2010, nr. x/10.05.2010, nr. x/10.05.2010, nr. x/10.05.2010, nr. x/10.05.2010, nr.x/31.12.2013,nr. x/31.12.2014 si nr.x/31.12.2016, prin care s-au stabilit accesorii aferente impozitului pe venituri din cedarea folosintei bunurilor in suma de **x lei** emise de Administratia Județeană a Finanțelor Publice.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti sau Tribunalul Ilfov.