

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
M E H E D I N T I

DECIZIA Nr. ... din 11.07. 2008
privind solutionarea contestatiei formulate de
S.C. X SRL Orsova
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. ... /2008

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata *de S.C. X S.R.L., cu domiciliul fiscal Municipiul Orsova*, str. ..., nr. ..., sc. ..., et. ..., ap. ... cu contestatia inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../04.06.2008.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei nr. .../21.04.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala din cadrul Directiei Generale Finante Publice Mehedinti si are ca obiect suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei, impozit pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2005;
- ... lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit calculate pentru perioada 26.01.2006-17.04.2008;
- ... lei, TVA stabilita suplimentar pentru perioada 01.09.2005-31.12.2007

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 207, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin.1 si art.209, alin.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata *S.C. X SRL Orsova* contesta partial Decizia de impunere nr. .../21.04.2008, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Mehedinti, in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../21.04.2008 pentru suma de ... lei in ceea ce priveste T.V.A. de plata stabilita suplimentar pentru perioada 01.09.2005-31.12.2007, pentru suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar pentru perioada 01.07.2005 - 31.12.2007 si accesorii aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, precizand in sustinere urmatoarele:

1. Cu privire la cheltuielile aferente anului 2005;

- cheltuielile inregistrate in contul 628 in luna septembrie 2005 in suma de 99.411 lei, reprezinta prestari efectuate in baza facturii nr. .../326 emisa de "...” B.V Olanda conform contractului nr. ..., facturii nr. ... emisa de "...” BV Olanda conform contractului nr. ... si precizeaza prin contestatia formulta ca: *"in ceea ce priveste dovedirea efectuării acestor prestatii prin rapoarte de lucru sau alte materiale corespunzatoare, putem observa ca avand in vedere obiectul de activitate al societatii noastre, nu era necesar sa se intomneasca astfel de acte, mai mult decat*

atat, in situatia in care cheltuielile nu erau necesare, firmele beneficiare nu ne asigurau decontarea lor”.

- cu privire la cheltuielile inregistrate in contul 6022, in suma totala de ... lei, reprezentand combustibil fara a avea inregistrat in patrimoniu societatii nici un mijloc de transport mentioneaza ca nu a prezentat Contractul de comodat nr. .../2005 in timpul inspectiei fiscale deoarece a fost tinut la domiciliul administratorului din Belgia, care i-a minimalizat valoarea ca urmare a faptului ca: *”nu este vorbitor de limba romana, a ramas surprins, (in conditiile in care a fost de acord ca litigiile sa fie solutionate de catre instantele din tarile beneficiare) si nu a inteles de ce era necesar existenta unui contract de comodat prin care persoana fizica este de acord cu folosinta autoturismului personal al administratorului in interesul societatii, in sensul in care acest “contract de comodat” se semneaza atat din partea comodantului, cat si a comodatarului, de aceeasi persoana”*. Cu toate acestea, exista acest contract, care de fapt a fost incheiat in momentul infiintarii societatii, poarta nr. ..., fiind inregistrat in registrul de corespondenta, pe care il depune in copie xerox in timpul solutionarii contestatiei.

2. Cu privire la cheltuielile aferente anului 2006

- referitor la cheltuielile efectuate in suma de ... lei sustine ca au fost inregistrate in baza contractului nr. ... si a facturii nr. ... emisa de ... Olanda, a contractului nr. ... si a facturii nr. ... emisa de ... Belgia, precizand faptul ca societatea desfasurandu-si activitatea in Belgia si Olanda nu incalca dispozitiile legale invocate de catre inspectia fiscala, invocan aceleasi motive ca si pentru anul 2005;

- referitor la cheltuielile inregistrate in contul 6022, in suma totala de ... lei, reprezentand combustibil fara a avea inregistrat in patrimoniu societatii nici un mijloc de transport si nici la solicitarea organului de inspectie fiscala nu a prezentat alt document din care sa rezulte ca autoturismul personal al administratorului societatii a fost utilizat pentru societate sustine aceeasi motivatie ca si pentru anul 2005;

3. Cu privire la cheltuielile aferente anului 2007

- cheltuielile in suma de ... lei, reprezentand combustibil consumat fara a avea inregistrat in patrimoniu societatii nici un mijloc de transport si nici la solicitarea organului de inspectie fiscala nu a prezentat alt document din care sa rezulte ca autoturismul personal al administratorului societatii a fost utilizat pentru societate sustine aceeasi motivatie ca si pentru anul 2005;

In concluzie solicita sa i se admita contestatia facuta si sa se desfiinteze in parte decizia atacata.

II. Prin Decizia de impunere nr. .../21.04.2008, privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../21.04.2008, in urma unui control efectuat la **S.C. X S.R.L. Orsova** s-a constatat ca aceasta a dedus in mod nelegal in anii 2005, 2006 si 2007 cheltuieli cu care a diminuat baza impozabila luata in calcul la determinarea impozitului pe profit, astfel:

- in anul 2005 a dedus suma totala de ... lei careia ii corespunde un impozit pe profit in suma de lei;

- in anul 2006 a dedus suma de lei cu care s-a majorat pierderea fiscala stabilita de catre societate de lei, controlul procedand la recalcularea acesteia, rezultand o pierdere reala aferenta anului 2006 de lei.

- in anul 2007 a dedus suma de ... lei, reprezentand cheltuieli cu combustibilul, suma cu care s-a majorat pierderea fiscala stabilita de catre contribuabil, controlul procedand la recalcularea acesteia, rezultand ca pierderea fiscala reala aferenta anului 2007 este de lei.

Urmare recalcularilor efectuate de catre inspectia fiscala, aceasta a stabilit ca societatea datoreaza bugetului de stat pentru anul 2005 suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

De asemenea, tot in urma controlului efectuat la **S.C. X S.R.L. Orsova** s-a constatat ca aceasta a dedus in mod nelegal in anii 2005, 2006 si 2007 TVA, diminuand astfel TVA de plata dupa cum urmeaza:

- in anul 2005 organul de control a stabilit TVA de plata in suma de ... lei ca urmare a neadmiterii ca deductibila a TVA in suma de ... lei din factura nr. .../12.11.2005 emisa de S.C. ... S.R.L., reprezentand bunuri pentru uz personal, a T.V.A. in suma de ... lei aferenta combustibilului achizitionat, a T.V.A. in suma de lei aferenta materialelor nestocate, fata de taxa pe valoarea adaugata de recuperat inregistrata de catre societate in evidenta sa in suma de ... lei, controlul procedand la recalcularea acesteia, rezultand T.V.A. de plata in suma de ... lei.

- in anul 2006 societatea a dedus in mod necuvenit TVA in suma de ... lei aferent combustibilului achizitionat fara a avea in evidenta sa mijloace de transport sau documente din care sa rezulte ca autoturismul personal al administratorului a fost utilizat pentru societate, majorand in mod nejustificat TVA de recuperat de la ... lei la ... lei TVA de recuperat inregistrat de catre societate.

- in anul 2007 societatea a dedus in mod necuvenit TVA in suma de ... lei aferent combustibilului achizitionat fara a avea in evidenta sa mijloace de transport sau documente din care sa rezulte ca autoturismul personal al administratorului a fost utilizat pentru societate, majorand in mod nejustificat TVA de recuperat de la ... lei la ... lei TVA de recuperat inregistrat de catre societate.

Urmare recalcularilor efectuate de catre inspectia fiscala, aceasta a stabilit ca societatea are de recuperat de la bugetul de stat suma de ... lei, fata de ... lei TVA de recuperat, inregistrata de societate.

III. Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se retin următoarele:

Directia generala a finantelor publice Mehedinti este investita sa se pronunte daca S.C. X SRL Orsova datoreaza la bugetul de stat suma de ... lei stabilita prin Decizia nr. .../21.04.2008 referitoare la obligatiile de plata stabilite suplimentar.

1. Cu privire la impozitul pe profit contestat in suma totala de lei se retin urmatoarele:

a) Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei.

In fapt, S.C. S.R.L. Orsova in baza contractului nr.1 incheiat cu Adrenaline Intermediars, din Olanda si a facturii nr. .../326 emisa ... bv, din Olanda a inregistrat cheltuieli in anul 2005 suma totala de ... lei pe care organul de

control nu le-a admis ca fiind deductibile din punct de vedere fiscal, reprezentand servicii de consultanta, deoarece contractele nu au avut elementele obligatorii si nu au fost prezentate rapoarte de lucru sau alte materiale corespunzatoare prin care sa justifice efectuarea serviciilor facturate asa cum prevad dispozitiile legale.

In drept,

Cu privire la cheltuielile reprezentand servicii de consultanta sunt aplicabile dispozitiile prevazute la art.21, alin.4), lit.m) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal si pct. 48 din Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004 care prevad :

Art.21, al.4 *“Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

m). cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte”.

Pct.48 *“pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii :*

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termenul de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului ; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin : situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare ;

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate”.

In baza prevederilor legale aratate, organele de inspectie fiscala au solicitat prezentarea de documente justificative (altele decat contractul si facturile) din care sa reiasa care au fost **serviciile prestate efectiv.**

Analizand documentele prezentate se retine ca acestea prezinta un grad ridicat de generalitate, si nu prezinta in detaliu natura serviciilor prestate, astfel incat sa se ateste ca aceste servicii au fost efectiv prestate, nu indeplinesc conditiile de document justificativ pentru prestarea efectiva a serviciilor in sensul pct. 48 din Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG nr. 44/2004 : *“prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare“*, si prin urmare nu au acceptat aceste cheltuieli ca fiind deductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

Cheltuielile cu serviciile de management si consultanta inregistrate de societate sunt prevazute la art.21, alin.4), lit.m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cheltuieli pentru care societatea nu are drept de deducere decat daca indeplineste conditiile prevazute de pct. 48 din Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG nr. 44/2004.

In speta sunt incidente si dispozitiile art. 2 alin.2 din Legea nr. 469/2002 care precizeaza: **”contractul trebuie sa cuprinda in mod obligatoriu in functie de**

natura sa, clauze contractuale referitoare la: obligatiile ce revin partilor in derularea contractelor, conditiile de livrare si de calitate a bunurilor si/sau serviciilor, termenele, modalitatile de plata si de garantare a platii pretului, instrumentele de plata si clauzele de consolidare a pretului in conditiile inflatiei si devalorizarii, riscul contractual, precum si modul de solutionare a eventualelor litigii aparute in legatura cu delurarea si executarea contractului”.

In concluzie, fata de cele aratate mai sus, societatea a dedus in mod nelegal cheltuieli in anul 2005 in baza contractului nr. ... incheiat cu ... care a emis factura nr., in suma totala de ... lei pe care organul de control nu le-a admis ca fiind deductibile din punct de vedere fiscal, reprezentand servicii de consultanta, deoarece contractele nu au avut elementele obligatorii si nu au fost prezentate rapoarte de lucru sau alte materiale corespunzatoare prin care sa justifice efectuarea serviciilor facturate asa cum prevad dispozitiile legale mai sus precizate. A mai dedus in anul 2005 la clculul profitului impozabil si suma de ... lei, reprezentand materiale de uz personal (ochelari).

Pentru cheltuielile neacceptate la deducere in anul 2005 la determinarea profitului impozabil in suma totala de ... lei se retine un impozit pe profit pentru anul 2005 suplimentar stabilit in mod legal in suma totala de ... lei (... lei x 16%) in baza prevederilor Titlului II, art.19, alin.1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare: **“Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile”**, urmand a fi respinsa contestatia pentru suma contestata de ... lei, reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2005.

b) Cu privire la impozitul pe profit in suma de lei

In fapt, in luna noiembrie 2005 societatea a inregistrat pe cheltuieli suma de ... lei, reprezentand: .. lei c/v anvelope, ... lei rovine, pe care inspectia fiscala nu le-a admis ca deductibile fiind incalcate prevederile art. 21 alin.1 din Legea nr. 571/2003.

De asemenea, contestatoarea a inregistrat pe cheltuieli combustibil fara a avea inregistrat in patrimoniul societatii nici un mijloc de transport si nici la solicitarea organului de inspectie fiscala nu a prezentat alt document din care sa rezulte ca autoturismul personal al administratorului societatii a fost utilizat pentru societate astfel, pentru anul 2005 a inregistrat combustibil in suma de ... lei.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 213 alin. (1) si alin. (4) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde referitor la solutionarea contestatiei, se arata:

“(1) In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii”.

“(4) Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora”.

De asemenea, potrivit pct. 182.1 din H.G. nr. 1050/01.07.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, dat in aplicarea art. 182 (dupa republicare art. 213):

“În temeiul art. 182 alin. (4) din Codul de procedura fiscala, contestatorul, intervenientii si/sau imputernicitii acestora, în fata organelor de solutionare a contestatiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar daca acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspectie fiscala”.

Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus, precum si faptul ca societatea contestatoare depune documente noi in sustinerea contestatiei, cum ar fi Contractul de comodat nr. .../21.06.2005, se retine ca inspectia fiscala sa analizeze urmare prezentarii acestui document daca se justifica inregistrarea cheltuielilor efectuate in baza acestor documente.

Prin urmare, **se va desfiinta partial** decizia de impunere pentru impozitul pe profit in **suma de ... lei**, determinat pentru neadmiterea ca deductibile a cheltuielilor cu consumul de combustibil, anvelope, si rovine, urmand ca organele de control, altele decat cele care au efectuat controlul sa verifice daca utilizarea autoturismului s-a facut pentru nevoile societatii si in folosul realizarii de venituri.

Referitor la suma de ... lei, reprezentând majorari de intarziere aferente impozitului pe profit datorate bugetului de stat, stabilite de catre inspectorii din cadrul Activitatii de Inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr. .../21.04.2008 se retin urmatoarele :

a) Pentru majorarile de intarziere in suma de ... lei

In drept, sunt aplicabile prevederile art.120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza:

Art. 120 „majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv”.

Având în vedere ca societatea nu a contestat modul de calcul al acestora, iar pentru debitul de ... lei, reprezentand impozit pe profit care a generat aceste accesorii, contestatia a fost respinsa urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere aferente acestui debit in suma de ... lei, calculate pentru perioada 26.01.2006-17.04.2008 potrivit principiului de drept „accesorium sequitur principale”.

b)Referitor la majorarile de intarziere in suma de lei.

In drept, art. 47, al.2 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza: *”Desfiintarea totala sau partiala, potrivit legii, a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creante fiscale principale atrage desfiintarea totala sau partiala a actelor administrative prin care s-au stabilit creante fiscale accesorii aferente*

creantelor principale anulate”

Avand in vedere prevederile legale anterior citate, precum si faptul ca pentru impozitul pe profit aferent cheltuielilor cu combustibilul, anvelopele si rovinele in suma de ... lei urmeaza a se desfiinta decizia contestata, aceasta se va desfiinta si pentru majorarile aferente in suma de ... lei.

Referitor la masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, care prevad diminuarea pierderii fiscale pentru anul 2006 si anul 2007, se retine ca in conformitate cu pct. 5.4, lit.d din Ordinul nr.519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, competenta de solutionare revine organului fiscal al carui act a fost atacat, respectiv Activitatii de inspectie fiscala.

2) Cu privire la TVA contestata, stabilita suplimentar in suma de ... lei pentru perioada 01.09.2005 - 31.12.2007 se retin urmatoarele:

a) Referitor la TVA in suma de ... lei

In fapt, in perioada 01.07.2005 - 31.12.2007 inspectia fiscala nu a admis ca T.V.A. deductibila suma de ... lei, astfel: in trim. IV 2005 contestatoarea a inregistrat cheltuieli in suma de ... lei, reprezentand c/v ochelari carora le corespunde TVA in suma de ... lei. A mai inregistrat in perioada mentionata mai sus si T.V.A. in suma de ... lei aferenta combustibilului achizitionat fara a avea inregistrat in patrimoniul societatii nici un mijloc de transport si nici la solicitarea organului de inspectie fiscala nu a prezentat alt document in care sa rezulte ca autoturismul personal al administratorului societatii a fost utilizat pentru societate.

Cu suma de lei, reprezentand T.V.A. de plata stabilita suplimentar rezultata in urma recalcularilor, organul de control a diminuat pentru perioada verificata 01.07.2005-31.12.2007, TVA de recuperat stabilit de catre societate in suma de ... lei, rezultand TVA de recuperat in suma de ... lei.

In drept, pentru suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita suplimentar aferenta anului 2005 sunt aplicabile prevederile art. 145, alin. 3, lit.a), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, valabil pana la data 31.12.2006: ***“Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de TVA are dreptul sa deduca:***

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate sau urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila”, art. 146, alin.1, lit.a), din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, valabil pana la data 31.12.2007 ***“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii: a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155, alin.5”***, art. 145 alin. 2 lit.a ***“orice persoana impozabila are***

dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni :

- operatiuni taxabile”.

Avand in vedere dispozitiile legale anterior citate, se retine ca organele de control au stabilit in mod legal TVA suplimentara in suma ... lei, aferenta anului 2005, urmand a fi respinsa contestatia pentru aceasta suma.

b)Cu privire la TVA in suma de ... lei

In fapt, contestatoarea a inregistrat in perioada mentionata mai sus si T.V.A. in suma de ... lei aferenta combustibilului achizitionat fara a avea inregistrat in patrimoniu societatii nici un mijloc de transport si nici la solicitarea organului de inspectie fiscala nu a prezentat alt document in care sa rezulte ca autoturismul personal al administratorului societatii a fost utilizat pentru societate.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 213 alin. (1) si alin. (4) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde referitor la solutionarea contestatiei, se arata:

“(1) In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii”.

“(4) Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora”.

De asemenea, potrivit pct. 182.1 din H.G. nr. 1050/01.07.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, dat in aplicarea art. 182 (dupa republicare art. 213):

“În temeiul art. 182 alin. (4) din Codul de procedura fiscala, contestatorul, intervenientii si/sau imputernicitii acestora, în fata organelor de solutionare a contestatiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar daca acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspectie fiscala”.

Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus, precum si faptul ca societatea contestatoare depune documente noi in sustinerea contestatiei, cum ar fi Contractul de comodat nr. .../21.06.2005, se retine ca inspectia fiscala sa analizeze urmare prezentarii acestui document daca se justifica inregistrarea cheltuielilor in contul 6022, in anul 2005, , in suma totala de lei, reprezentand combustibil carora le corespunde TVA in suma de ... lei.

Ca urmare, se va desfiinta partial decizia de impunere pentru TVA neadmisa ca deductibila calculata asupra cheltuielilor cu consumul de combustibil, urmand ca organele de control, altele decat cele care au efectuat controlul sa verifice daca utilizarea autoturismului s-a facut pentru nevoile societatii si in folosul operatiunilor sale taxabile.

Motivatia contestatoarei referitoare la Contractul de comodat nr. .../2005 anexat la contestatie despre care sustine ca: „a fost incheiat in momentul infiintarii societatii si poarta nr. 1, fiind inregistrat in registrul de corespondenta, tinut tot timpul in posesia administratorului, respectiv la domiciliul sau din Belgia, neputand fi prezentat organului de control la momentul oportun si asa cum am aratat i-a fost minimalizata valoarea legala de catre acesta”, s-a retinut ca in functie de acesta inspectia fiscala sa se poata pronunta asupra consumurilor de combustibil, in sensul daca autoturismul a fost utilizat in folosul operatiunilor taxabile ale contestatoarei astfel incat societatea sa poata beneficia de exercitarea dreptului de deducere a TVA si a cheltuielilor respective la determinarea profitului impozabil.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei coroborat cu art. 209, art. 210 si art. 216, al. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicata, se:

DECIDE :

1. Respingerea ca neîntemeiata a contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L. Orsova** impotriva Deciziei nr. .../21.04.2008 pentru suma de ... **lei**, reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar pe anul 2005;

2. Desfiintarea partiala a Deciziei nr. .../21.04.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti pentru suma ... **lei**, reprezentand impozit pe profit aferent cheltuielilor neadmise ca deductibile pentru anul 2005 (combustibil, anvelope si rovigneta), urmand ca organele fiscale in termen de 30 de zile de la data primirii prezentei sa procedeze conform prevederilor legale aplicabile in speta si a considerentelor retinute in cuprinsul prezentei decizii, la reverificarea printr-o alta echipa a aceleiasi perioade si aceleiasi obligatii fiscale.

3. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... **lei**.

4. Desfiintarea partiala a deciziei contestate pentru suma de ... **lei**, reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei;

5. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de ... **lei**, reprezentand TVA de plata, stabilit suplimentar pentru anul 2005;

6. Desfiintarea partiala a Deciziei nr. .../21.04.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti pentru suma ... **lei**, reprezentand TVA aferenta cheltuielilor cu combustibilul neadmise ca deductibile pentru anul 2005, 2006 si 2007, urmand ca organele fiscale, in termen de 30 de zile de la data primirii prezentei sa procedeze conform prevederilor legale aplicabile in speta si a considerentelor retinute in cuprinsul prezentei decizii, la reverificarea printr-o alta echipa a aceleiasi perioade si aceleiasi obligatii fiscale.

7. Solutionarea contestatiei referitoare la masurile stabilite de organele de inspectie fiscala care prevad diminuarea pierderii fiscale pe anii 2006, 2007 de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Mehedinti.

Prezenta decizie este definitiva în sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la Tribunalul Judetean Mehedinti în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director Executiv,