

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANȚA

Bd. Tomis nr.51, tel/ fax 70.80.83, e-mail
contestatii@finanțe-ct.ro

SERVICIUL SOLUȚIONARE CONTESTAȚII

DECIZIA nr.32 - 08.03.2005

privind soluționarea contestației formulate de
S.C.CONSTANTA S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța prin adresa nr...../2005 înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../2005, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA S.R.L.**, cu sediul în Constanța, str....., nr....., CF

Obiectul contestației îl reprezintă debitele stabilite prin Raportul de inspecție fiscală din data de2005 și Decizia de impunere nr...../2005, întocmite de către reprezentanți S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța, urmare Deciziei nr...../2004 prin care s-a dispus reverificarea.

Suma atacată are valoarea totală de lei, cu următoarea componență:

- lei - T.V.A.;
- lei - majorări de întârziere TVA;
- lei - penalități de întârziere TVA.

Contestația este semnată de administratorul societății potrivit prevederilor art.175 (1) lit.e) din O.G.nr.92 - 23.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală și a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.176 (1) din același act normativ.

Astfel, raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere - documentele atacate, au fost primite de petentă la data de2005, iar contestația a fost înregistrată la organul emitent, respectiv S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța sub nr...../2005.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.174-176, 178 (1) pct.b) din O.G.nr.92 - 23.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I.Cu adresa nr...../2005 înregistrată la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal sub nr...../2005, S.C.CONSTANTA S.R.L. prin reprezentantul său legal, contestă rezultatele

consemnate în Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 17.01.2005.

S.C.CONSTANTA S.R.L. își întemeiază contestația pe următoarele considerente:

-prin raportul de inspecție fiscală, organul de control a constatat faptul că tranzacțiile comerciale derulate în luna octombrie 2000 cu firma BUCURESTI S.R.L. București, au fost reale și legale, drept pentru care veniturile obținute din vânzarea produselor precum și cheltuielile aferente achiziționării acestora, au fost luate la calculul impozitului pe profit;

-organul de control confirmă colectarea taxei pe valoarea adăugată la vânzarea produselor, dar nu consideră deductibilă taxa pe valoarea adăugată aferentă achiziției produselor, întrucât s-a reținut faptul că S.C.BUCURESTI S.R.L. București figurează cu următoarele date de identificare: J....., Cod fiscal fără atribut fiscal R, date care nu coincid cu cele înscrise pe facturile fiscale emise către S.C.CONSTANTA S.R.L.Constanța;

-organul fiscal a considerat că nu sunt îndeplinite prevederile art.25, pct.B, lit.b) din O.U.G. nr.17/2000, pct.10.6 lit.g din H.G. nr.401/2000 și H.G. nr.831/1997 pentru aprobarea formularelor și modelelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora;

-organul fiscal a dat o interpretare nelegală și netemeinică a textelor invocate, iar S.C.CONSTANTA S.R.L. Constanța nu poate fi ținut răspunzător pentru neregulile constatate referitor la activitatea furnizorului;

-legislația nu prevede că dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor, se exercită cu prezentarea dovezilor că facturile emise de furnizor au fost achiziționate și sunt proprietatea acestuia;

-referitor la copia după certificatul de înregistrare ca plătitor TVA a furnizorului, legislația în vigoare nu specifică faptul că aceasta trebuie să fie legalizată de un organ abilitat al statului și să confirme faptul că aceasta este conform cu originalul;

-codul fiscal înscris pe copia după documentul de înregistrare ca plătitor de TVA a furnizorului corespunde cu cel înscris în facturile fiscale în cauză, iar numărul de înregistrare J..... "[...] corespunde unui număr de două facturi fiscale întocmite de furnizor".

Precizând că în actul atacat nu se regăsesc precizări referitoare la contravenții sau infracțiuni, pentru a îndreptăți organul fiscal să aplice art.29 din O.U.G.nr.17/2000 și să recalculeze cuantumul taxei pe valoarea adăugată deductibilă, S.C.CONSTANTA S.R.L. contestă următoarele debite:

- lei - taxă pe valoarea adăugată;
- lei - majorări întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei - penalități întârziere TVA.

II. Raportul de inspecție fiscală atacat, a avut ca obiectiv reverificarea operațiunilor comerciale derulate între petentă și firma BUCURESTI S.R.L. București, urmare a Deciziei nr...../2004 emisă de D.G.F.P.Constanța - Serviciul Soluționare Contestații.

Potrivit Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de2005, reprezentanții S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța au reverificat perioada asupra căreia comisari din cadrul Gărzii Financiare Constanța și-au exprimat concluziile prin procesul-verbal din data de2002, respectiv luna octombrie 2000.

Referitor la capătul de cerere care face obiectul prezentei contestații, respectiv taxa pe valoarea adăugată, organul fiscal a consemnat în actul atacat următoarele:

-un număr de șase facturi fiscale emise de S.C.BUCURESTI S.R.L. București pentru S.C.CONSTANTA S.R.L., sunt înregistrate în evidența contabilă a petentei, iar datele de identificare a furnizorului sunt înscrise în aceste documente astfel:

-J....., cod fiscal R pe factura nr...../2000, nr...../2000, nr...../2000 și nr...../2000,
și

-J....., cod fiscal R pe factura nr...../2000, respectiv nr...../2000.

-potrivit adresei nr...../2004 emisă de D.G.F.P.Municipiul București, rezultă că datele de identificare ale S.C. BUCURESTI S.R.L. București sunt următoarele: J....., cod fiscal, fără a avea atribut fiscal R;

-facturile în discuție au fost achiziționate de la D.G.F.P. Ilfov de către S.C.BUCURESTI 1 S.R.L. Voluntari, S.C.BUCURESTI 2 S.R.L. Voluntari și S.C.BUCURESTI 3 S.R.L.

În baza celor prezentate, organul de control a stabilit că petenta nu are dreptul de deducere pentru suma de lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată, întrucât nu au fost respectate prevederile art.19, lit.a din O.U.G. nr.17/2000, respectiv art.25, pct.B, lit.b, din O.U.G.nr.17/2000 și pct.10.6 lit.g) din H.G. nr.401/2000.

În temeiul art.29 din O.U.G. nr.17/2000, având în vedere faptul că la 31.10.2000 societatea figura cu lei TVA de rambursat, organul de control a recalculat taxa pe valoarea adăugată și a stabilit următoarele:

-..... lei - taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;

-..... lei - taxă pe valoarea adăugată de plată;

-..... lei - majorări întârziere TVA;

-..... lei - penalități întârziere TVA.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organului de control, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Speța supusă soluționării este dacă taxa pe valoarea adăugată înscrisă în facturi, în cuantum care depășește valoarea de 20.000.000 lei pe fiecare document, poate fi dedusă, în condițiile în care cumpărătorul nu face dovada, cu documente legal emise, că furnizorul este unitate plătitoare de taxa pe valoarea adăugată, așa cum a prevăzut legiuitorul la art.25, B, lit.b) din O.U.G. nr.17 - 14.03.2000 privind taxa pe valoarea adăugată.

În fapt, din documentele dosarului rezultă că în luna octombrie 2000 S.C.CONSTANTA S.R.L. a achiziționat cantitatea de kg cereale de la firma BUCURESTI București, cu următoarele facturi fiscale: nr...../2000, nr...../2000, nr...../2000, nr...../2000, nr...../2000 și nr...../2000.

Cele șase facturi fiscale mai sus prezentate cu o valoare totală de lei, din care T.V.A. înscris în sumă de lei, au fost achitate cu numerar conform chitanțelor în copie existente la dosarul cauzei.

În temeiul art.7 alin.2, respectiv art.94 alin.1 lit.c din O.G nr.92/2003 republicată, pentru determinarea stării de fapt fiscale, prin adresa nr...../2004, organul care a efectuat reverificarea a solicitat efectuarea unui control încrucișat la societatea furnizoare, respectiv S.C.BUCURESTI București.

Conform Raportului de inspecție fiscală întocmit, rezultă că din cercetările efectuate s-a constatat că societatea BUCURESTI S.R.L. București figurează în evidențele D.G.F.P.București cu alte date de identificare decât cele înscrise în cele șase facturi fiscale emise către S.C.CONSTANTA S.R.L.Constanța. De asemenea, s-a constatat că furnizorul nu este unitate plătitoare de taxă pe valoarea adăugată, iar facturile și chitanțele fiscale cu seria și numerele în cauză, au fost achiziționate de la D.G.F.P. Ilfov, dar de alte societăți comerciale decât firma care este menționată pe facturile în cauză la rubrica "furnizor", respectiv:

- S.C.BUCURESTI 1 S.R.L. Voluntari
- S.C.BUCURESTI 2 S.R.L. Voluntari
- S.C.BUCURESTI 3 S.R.L. GANEASA, jud.Ilfov.

Potrivit adresei nr...../2004, înregistrată la D.G.F.P. - S.A.F. - Activitatea de Control Fiscală sub nr...../2004, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București, informează organul care a efectuat reverificarea că S.C.BUCURESTI S.R.L. are următoarele date de identificare: CF fără atribut fiscal R, J....., așadar alte date de identificare decât cele menționate pe facturile în discuție.

În baza acestor constatări și în temeiul art.19, lit.a) din O.U.G. nr.17/2000, s-a stabilit că petenta nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată din cele șase facturi, în valoare de lei. Având în vedere faptul că la 31.10.2000 petenta înregistra în evidența sa contabilă taxă pe valoarea adăugată de recuperat în sumă de lei, bugetul de stat a fost prejudiciat cu T.V.A. de plată în sumă de lei. Aferent acestui debit, au fost calculate accesorii în cuantum total de

..... lei, constând în majorări (..... lei) și penalități de întârziere (..... lei).

Petenta contestă debitele stabilite prin Raportul de inspecție fiscală și Decizia de Impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite, ambele documente înregistrate sub nr...../2005, susținând că nu poate fi tras la răspundere cumpărătorul pentru eventualele nereguli constatate în activitatea furnizorului.

In drept, potrivit prevederilor art.25 pct.B lit.b) din O.U.G. nr.17 - 14.03.2000 privind taxa pe valoarea adăugată :

" contribuabilii plătitori de taxă pe valoarea adăugată sunt obligați să solicite de la furnizori sau prestatori facturi fiscale, documente legal aprobate pentru toate bunurile sau serviciile achiziționate și să verifice întocmirea corectă a acestora, iar pentru facturile fiscale cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 20 milioane lei, să solicite și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului sau prestatorului".

Documentul legal care atestă calitatea de plătitor de T.V.A. este, potrivit prevederilor art.25 pct.A lit.a) din ordonanță, codul fiscal precedat de litera R.

În normele de aplicare a O.U.G.nr.17/2000 aprobate prin H.G.nr.401/2000, la pct.10.6 lit.g) se precizează:

" nu poate fi dedusă, potrivit legii taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor referitoare la : ... bunuri și servicii aprovizionate pe bază de documente care nu îndeplinesc condițiile prevăzute la art.25 lit.B din ordonanța de urgență și de Hotărârea Guvernului nr.831/1997 pentru aprobarea formularelor modelelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora".

Din contextul legal citat rezultă că beneficiază de dreptul de deducere doar taxa pe valoarea adăugată înscrisă în **facturi fiscale procurate pe căi legale**, al căror model este aprobat prin H.G. nr. 831/1997 și pentru care, în situația în care taxa depășește 20.000.000 lei, a fost solicitată copia codului fiscal precedat de litera R al emitentului facturilor.

În speță, organul de soluționare reține că petenta nu a făcut dovada că a respectat prevederile legale mai sus prezentate, în vigoare la momentul care face obiectul cauzei, respectiv octombrie 2000.

S.C.CONSTANTA S.R.L. nu a putut prezenta documentul care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului, respectiv **înștiințarea de plătitor de TVA a acestuia**, pentru a putea considera deductibilă taxa pe valoarea adăugată, având în vedere faptul că toate facturile în discuție, au înscris taxă pe valoarea adăugată al cărui quantum depășește fiecare din ele 20 milioane de lei.

Astfel, cele șase facturi în discuție, au înscris următoarele valori a taxei pe valoarea adăugată:

-factura nr...../2000 - lei;

- factura nr...../2000 - lei;
- factura nr...../2000 - lei;
- factura nr...../2000 - lei;
- factura nr...../2000 - lei;
- factura nr...../2000 - lei.

Prevederile legale aplicabile speței sunt stipulate la art.25, B, lit.b) din O.U.G. nr.17 - 14.03.2000 privind taxa pe valoarea adăugată.

Susținerea petentei potrivit căreia nu poate fi tras la răspundere pentru eventualele nereguli constatate în activitatea furnizorului, inclusiv pentru nedeținerea copiei după certificatul de înregistrare ca plătitor de taxă pe valoare adăugată, pentru facturi cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 20.000.000 lei, nu poate fi luată în considerare la soluționarea favorabilă a contestației, în condițiile în care legiuitorul indică clar obligația pe care o avea, respectiv să solicite și să dețină codul fiscal al firmei S.C.BUCURESTI S.R.L. București, precedat de litera "R".

Organul de soluționare constată că, Certificatul nr...../97 emis pe numele societății emitente a facturilor, document pe care petenta își susține contestația, creează suspiciuni cu privire la autenticitatea sa, întrucât:

-cele două exemplare a acestui document existente la dosarul cauzei, nu conțin aceleași informații în sensul că pe un exemplar se regăsește firma S.C.BUCURESTI S.R.L. și emitentul indicat este situat în sectorul ... București, iar pe alt exemplar al aceluiași document, care în mod logic ar fi trebuit să conțină absolut aceleași informații, firma indicată este S.C.BUCURESTI S.R.L. și emitentul este situat în sectorul ... București.

Așadar dosarul cauzei conține variante falsificate a unor documente emise de organe fiscale, afirmație susținută și de faptul că asemeni Certificatului nr...../97 și Certificatul de înregistrare fiscală este susceptibil că nu este copia unui document autentic, legal emis, întrucât pentru firma situată în sectorul ..., pe un exemplar este indicată firma S.C.BUCURESTI S.R.L., iar pe un alt exemplar al aceluiași document este indicată firma S.C.BUCURESTI S.R.L.

Datele de identificare ale firmei S.C.BUCURESTI S.R.L. București înscrise în facturile în cauză (J..... dar și J....., CF R) sunt diferite de cele precizate în adresa nr...../2004 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București. Potrivit acestui document întregit la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța sub nr...../2004, firma S.C.BUCURESTI S.R.L. este înregistrată sub nr.J...../1994, iar codul de înregistrare fiscală este, fără atribut R.

Având în vedere cele prezentate, organul de soluționare constată că speța nu se încadrează în prevederile legale aplicabile, în sensul că S.C. CONSTANTA S.R.L. nu este îndreptățită să deducă taxa pe valoarea adăugată din facturi care au înscris TVA mai mare de 20.000.000 lei, în condițiile în care datele de identificare a emitentului înscris pe documentele

în cauză sunt contradictorii și diferite de cele confirmate de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București.

În aceste condiții, deoarece contestatara nu probează că îndeplinește cerințele legale aplicabile în speță, urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația pentru capătul de cerere reprezentând taxă pe valoarea adăugată în valoare de lei.

Potrivit art.31 din O.U.G.nr.17 - 14.03.2000 privind taxa pe valoarea adăugată, în vigoare pentru perioada analizată:

"Pentru neplata integrală sau a unei diferențe din taxa pe valoarea adăugată în termenul stabilit, contribuabilii datorează majorări de întârziere calculate conform legislației privind calculul și plata sumelor datorate pentru neachitarea la termen a impozitelor și taxelor".

În temeiul acestor prevederi, contestația pentru capătul de cerere reprezentând:

-majorări întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei,

și

-penalități de întârziere TVA în sumă de lei,

va fi respinsă, **petenta datorând bugetului de stat aceste accesorii, împreună cu debitul care le-a generat.**

Pentru considerentele arătate, în temeiul art.179 și art.185 alin.1 din Codul de procedură fiscală aprobat prin O.G.nr.92/2003 republicată, se:

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată legal și nesusținută cu documente, a contestației formulate de S.C.CONSTANTA S.R.L. împotriva Raportului de inspecție fiscală nr...../2005 și Decizia de Impunere nr...../2005, încheiate de reprezentanții S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța, pentru suma de lei, cu următoarea componență:

-..... lei - taxa pe valoarea adăugată;

-..... lei - majorări de întârziere aferente TVA;

-..... lei - penalități de întârziere aferente TVA.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac, prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în conformitate cu prevederile art.187(2) din O.G.nr.92/2003, republicată, în termen de 30 de zile de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

D.D. / 4 ex.
08.03.2005