

DECIZIA Nr. 97 din 14 decembrie 2005
privind solutionarea contestatiei formulată de
Societatea Comercială "...” S.R.L.
din comuna..., judetul Prahova

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul **Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Prahova** a fost sesizat de **Activitatea de Control Fiscal Prahova**, prin adresa nr. ...din 17 octombrie 2005 – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr..../21 octombrie 2005, în legătură cu contestatia **S.C. "...” S.R.L.** formulată împotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală Nr. ...din 18 iulie 2005** emisă de A.C.F. Prahova, precum și împotriva **Raportului de inspectie fiscală parțială** încheiat la data de **18 iulie 2005** de inspectori asistenti din cadrul A.C.F. Prahova, acte **comunicate** contribuabilului la data de **06 septembrie 2005**.

În conformitate cu prevederile **art.179 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată în 26.09.2005, prin adresa sus-mentionată, A.C.F. Prahova a transmis **Dosarul contestatiei** către Serviciul solutionare contestatii al D.G.F.P. Prahova.

Organul de solutionare a contestatiei constatând îndeplinirea prevederilor **art. 177 si ale art.179 alin. (1) lit. a) din TITLUL IX - Solutionarea contestatiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale - al Ordonantei Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicată** (republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 863/26 septembrie 2005), respectiv depunerea contestatiei Nr. .../04.10.2005 în termen de **30 zile** de la comunicarea actelor atacate, înregistrată initial la D.G.F.P. Prahova sub nr. .../05 octombrie 2005, iar apoi la A.C.F. Prahova sub nr. .../06 octombrie 2005, precum și încadrarea în **cuantumul de până la 500.000 lei (RON)** a sumei totale ce formează obiectul cauzei, procedează în continuare la **analiza pe fond a contestatiei**.

Societatea Comercială "...” S.R.L. are **sediul social** în comuna..., Nr..., judetul Prahova, iar **sediul administrativ** în municipiul...,..., judetul Prahova, este înregistrată la Registrul Comertului Prahova sub nr. **J29/...** și are **codul unic de înregistrare ... cu atribut fiscal R**.

Obiectul contestatiei îl constituie suma totală de **... lei (RON) – din care:**

- **diferență suplimentară impozit pe profit lei (RON);**
- **accesorii aferente acestei diferențe lei (RON);**
- **diferență suplimentară T.V.A. de plată lei (RON);**
- **accesorii aferente acestei diferențe lei (RON).**

Din analiza actelor si documentelor existente în Dosarul contestatiei, rezultă:

I. – Sustinerile contestatoarei sunt următoarele:

"[...] Subscrisa S.C. ...SRL, [...], în termen legal formulează
CONTESTATIE

împotriva Deciziei de impunere nr. ...din 19.07.2005 privind obligatii fiscale suplimentare, [...].

Se solicită admiterea contestatiei, anulara deciziei de impunere si exonerarea noastră de la plata obligatiilor fiscale suplimentare arătate.

MOTIVE:

În fapt, Directia Controlului Financiar Fiscal Prahova a efectuat un control la S.C. ...SRL începând cu data de 01.11.2004, control finalizat în luna iulie 2005, atunci când a fost încheiat Raportul de Inspectie Fiscală Parțială (din data de 18 iulie 2005).

Acest raport a fost comunicat societății... SRL la data de 6 septembrie 2005 (Anexa - copie în acest sens).

În urma concluziilor Raportului de Inspectie Fiscală Parțială a fost emisă Decizia de impunere nr. ...din 19.07.2005 prin care s-au stabilit, în sarcina de plată a S.C. ...SRL, obligatii financiare suplimentare.

Considerăm că aceste sume suplimentare de plată nu au fost stabilite în mod corect și au la bază interpretări arbitrare ale dispozițiilor legale.

1. Astfel, în ceea ce privesc obligatiile suplimentare de la pct. 2.1.1. din Decizia de impunere (impozit pe profit suplimentar pentru perioada trim. I 2004 - trim. I 2005), [...].

Temeiul de drept reținut de inspectia fiscală îl reprezintă dispozițiile art. 38 alin. 12 lit. b din Legea nr. 571/2003 și ale pct. 110, lit c, pct. 111 și 112 din H.G. nr. 44/2004, însă motivele care au dus la stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare nu își găsesc corelția în textele de lege invocate. [...].

Subliniem că S.C. ...SRL este beneficiara folosinței unui brevet de invenție, ceea ce conduce la scutirea de impozit pe profit, întrucât sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de pct. 110 din H.G. nr. 44/2004. [...].

2. Cu privire la obligatiile fiscale suplimentare de la pct. 2.1.4. din Decizia de impunere (TVA suplimentară), arătăm că S.C. ...SRL a cumpărat marfă (fiind cumpărătoare de bună credință și a înregistrat corect în contabilitate această operațiune) de la două societăți comerciale, care ulterior s-a constatat că nu ar funcționa la sediul social declarat și că nu conduc corespunzător evidența contabilă.

În aceste condiții nu se poate stabili nici o culpă a societății noastre, fiind respectate prevederile art. 145 alin. 8 lit. a din Legea nr. 571/2003 și ale pct. 51 alin. 2 din H.G. nr. 44/2004.

În susținerea celor menționate anterior, înțelegem să solicităm efectuarea unei expertize contabile de către un expert autorizat independent. [...].”

II. – Din Raportul de inspectie fiscală parțială încheiat la 18 iulie 2005 - anexă la Decizia de impunere Nr. ...din 18 iulie 2005 emisă de A.C.F. Ploiesti, rezultă următoarele:

* – **Verificarea efectuată** de organele de control aparținând **A.C.F. Prahova** privind activitatea desfășurată de **S.C. “...” S.R.L.** în perioada **ianuarie 2004 - mai 2005**, a avut în vedere **solutionarea Adresei nr. 302922/27 septembrie 2004 privind “Metodologia de control în domeniul colectării și prelucrării reziduurilor petroliere”** - transmisă de **A.N.A.F. - Directia Generală de Inspectie Financiar Fiscală**.

Verificarea s-a concretizat prin **Raportul de inspectie fiscală parțială încheiat în data de 18 iulie 2005**, iar **obligatiile fiscale suplimentare** au fost comunicate prin **Decizia de impunere nr. .../18 iulie 2005**, acestea fiind contestate de societatea comercială.

* – La **CAPITOLUL III – Constatări fiscale** din acest Raport, pag. ..., este consemnat:

“[...] 1. Referitor la impozitul pe profit

[...] Societatea verificată, aferent celor două activități desfășurate (comert cu reziduuri petroliere și alte mărfuri, respectiv producție și comert ecopetrol) a stabilit în anul 2004 următoarele rezultate:

a) comert cu reziduuri petroliere și alte mărfuri:

[...] - pierdere =... lei.

b) producție și comert ecopetrol:

[...] - profit =... lei.

Profitul obținut din această activitate a fost influențat de societate cu **pierderea rezultată din activitatea de comert cu alte mărfuri și cu cheltuielile nedeductibile fiscale**, rezultând următoarele:

- profit ... lei

- pierdere ... lei

- cheltuieli nedeductibile ... lei

- profit impozabil ... lei

Pentru profitul astfel determinat, **societatea nu a calculat, evidentiat și virat impozit pe profit**, prevalându-se de prevederile **art.38, alin.12, lit.b din Legea nr.571/2003** privind Codul fiscal a considerat că îndeplinește în mod cumulativ toate condițiile prevăzute la **pct.110 din H.G. nr.44/2004**, dat în aplicarea art.38, [...].

La control s-a retinut faptul că SC... SRL a aplicat în mod eronat prevederile pct.111 si 112 din H.G. nr.44/2004, în sensul că a majorat nejustificat profitul activității de productie si comercializare ecopetrol (impozitul aferent fiind scutit la plată) prin neincluderea pe costuri a tuturor cheltuielilor care au participat la realizarea produsului ecopetrol, acestea fiind cuprinse în costurile aferente activității de comercializare a altor mărfuri, ceea ce a condus la stabilirea pierderii de... lei.

Astfel, având în vedere faptul că **societatea nu a respectat prevederile pct.110 lit.c din H.G. nr. 44/2004 în sensul că nu a condus contabilitatea internă de gestiune care să permită repartizarea justă a costurilor pe cele două activități desfășurate, la control s-a procedat la aplicarea prevederilor pct.112 din HG nr. 44/2004 [...].**

Fată de situatia prezentată, în conformitate cu prevederile pct.112 din H.G. nr.44/2004 la control s-a procedat la recalcularea rezultatelor aferente celor două activități prin aplicarea, trimestrial (anexa nr.1), a ponderii veniturilor obtinute din ecopetrol în total venituri asupra profitului impozabil total, determinându-se astfel pentru care parte din acesta impozitul pe profit este scutit la plată si care este datorat, pe total an 2004 situatia prezentându-se astfel:

- total venituri ... lei
- total cheltuieli ... lei
- profit contabil ... lei
- cheltuieli nedeductibile ... lei
- profit impozabil ... lei
- pondere...% (... lei /... lei)

Din total cheltuieli nedeductibile în sumă de... lei, ... lei sunt cheltuieli nedeductibile stabilite de societate, iar diferenta de... lei a fost stabilită la control după cum urmează:

- suma de... lei reprezentând contravaloarea facturilor fiscale seria... nr. ...din 17.05.2004 si nr. ...din 19.06.2004 prin care SC... SRL Ploiesti a livrat către SC... SRL cantitatea totală de... kg “**păcură reziduală**” în valoare totală de... lei din care t.v.a. ...lei;

- suma de... lei reprezentând contravaloarea facturii fiscale seria... nr. ...din 26.08.2004 prin care SC... SRL Ploiesti a livrat către SC... SRL cantitatea de... kg “**păcură reziduală**” în valoare totală de... lei din care t.v.a. ...lei.

Astfel, pentru furnizorul SC... SRL s-a constatat că **nu funcționează la sediul social declarat, nu a depus situatii financiare sau declaratii privind obligatiile de plată la bugetul de stat si nu conduce evidenta financiar contabilă, [...].**

Referitor la SC... SRL Ploiesti, în timpul verificării, **organele de control din cadrul ACF Prahova s-au deplasat la sediul social declarat al societății din Ploiesti, [...] unde nu a putut fi identificat nici un reprezentant legal al societății. [...], organul fiscal teritorial a comunicat faptul că SC... SRL Ploiesti nu a depus de la 01.01.2003 si până la zi deconturi, declaratii si bilanturi contabile.**

[...], **cheltuiala în sumă de... lei a fost considerată nedeductibilă la calculul profitului impozabil** în conformitate cu prevederile art.21, alin.4, lit.f din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu pct. 44 din H.G. nr.44/2004.

La control, **aferent anului 2004, profitul impozabil pentru cele două activități desfășurate de societate a fost determinat după cum urmează:**

a) profit impozabil aferent activității de productie si comercializare ecopetrol

...lei x...% =... lei **profit impozabil scutit de impozit**

b) profit impozabil aferent activității de comert cu reziduuri petroliere si alte mărfuri

...lei –... lei =... lei x 25% =... lei **impozit**

În **trimestrul I 2005** societatea a evidentiat si declarat un **impozit pe profit** în sumă de... lei [...].

Astfel, **aferent trimestrului I 2005, prin aplicarea ponderii veniturilor din ecopetrol în total venituri, la control a fost stabilit un impozit pe profit** în sumă de... lei, [...].

Diferenta în minus în sumă de... lei (... lei –... lei) dintre impozitul pe profit stabilit de societate si cel stabilit la control rezultă din faptul că societatea nu a stabilit care este ponderea veniturilor din ecopetrol în total venituri si implicit a impozitat întregul profit impozabil.

În conformitate cu prevederile art.114, alin.1, art.115 si art.120, alin.1 din O.G. nr.92/2003, republicată, pentru **diferenta suplimentară** în sumă totală de... lei (... lei –... lei) reprezentând **impozit pe profit**, la control au fost calculate **accesoriile** aferente după cum urmează (vezi anexa nr.1):

- **dobânzi** în sumă de... lei;
- **penalitate 0,5%** în sumă de... lei.

[...] Referitor la taxa pe valoarea adăugată

[...], diferența în sumă de... lei dintre tva deductibilă stabilită de societate în sumă de... lei și tva deductibilă stabilită la control în sumă de... lei, reprezintă **tva pentru care la control nu s-a acordat drept de deducere** în conformitate cu prevederile art.145, alin.8, lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu pct.51, alin.2 din H.G. nr.44/2004.

Suma de... lei reprezintă tva înscrisă în trei facturi fiscale emise către SC... SRL de SC... SRL Ploiesti ([...]) și SC... SRL Ploiesti ([...]).

[...] Având în vedere cele prezentate mai sus, la control, s-a stabilit o **diferență suplimentară** reprezentând **t.v.a. de plată** în sumă de... lei (vezi anexa nr.3).

[...], la control au fost calculate **accesoriile** aferente după cum urmează:

- **dobânzi** în sumă de... lei;
- **penalitate 0,5%** în sumă de... lei. [...].”

III. – Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada supusă inspecției fiscale, organul de soluționare a cauzei constată:

Prin contestația formulată, S.C. “...” S.R.L. **nu recunoaște diferențele suplimentare de plată în sumă totală de... lei (RON)** stabilite prin **Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală Nr. ...din 18 iulie 2005** emisă de A.C.F. Prahova.

În ceea ce privește **Raportul de inspecție fiscală parțială din 18 iulie 2005** întocmit de organele de inspecție fiscală ale A.C.F. Prahova **și care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .../18.07.2005**, societatea comercială contestatoare **consideră că acesta conține “... interpretări arbitrare ale dispozițiilor legale.”**

❖ – **Având în vedere obiectul contestației**, respectiv **diferențele suplimentare de plată** stabilite la **impozitul pe profit** - în sumă de... lei (RON) și **taxa pe valoarea adăugată** - în sumă de... lei (RON), precum și **accesoriile de plată** - în sumă totală de... lei (RON) aferente acestor diferențe (dobânzi și penalități de întârziere), **cât și perioada supusă inspecției fiscale** pentru care aceste obligații fiscale suplimentare au fost stabilite, respectiv **ianuarie 2004 - mai 2005**, prezentăm mai jos **actele normative (menționate în Raport) în baza cărora organele fiscale de inspecție au recalculat profitul impozabil și impozitul pe profit și nu au acordat dreptul de deducere pentru T.V.A. deductibilă:**

* - La **art. 38 alin. (12) lit.b)** din **Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal și în **Normele metodologice** de aplicare a acestora - aprobate prin **H.G. nr. 44/2004**, se prevede:

“Codul fiscal:

(12) La calculul profitului impozabil, următoarele venituri sunt neimpozabile până la data de 31 decembrie 2006: [...]

b) veniturile realizate din aplicarea unei invenții brevetate în România, inclusiv din fabricarea produsului sau aplicarea procesului, pe o perioadă de 5 ani de la prima aplicare, calculați de la data începerii aplicării și cuprinși în perioada de valabilitate a brevetului, potrivit legii;

Norme metodologice:

108. Aplicarea unei invenții înseamnă fabricarea produsului sau folosirea procedurii/metodei. Procedura include și utilizarea unui produs sau efectuarea oricărui alt act generator de profit, cum ar fi:

a) proiectarea obiectului/obiectelor unei invenții:

1. proiect de execuție pentru realizarea unui produs, inclusiv produsul obținut în mod direct prin aplicarea unui procedeu brevetat, unei instalații sau a altora asemenea;

2. proiect tehnologic pentru aplicarea unui procedeu/tehnologii sau a unei metode;

b) executarea și/sau experimentarea prototipului/unicatului ori a tehnologiei care face obiectul unei invenții;

c) executarea și/sau exploatarea seriei “zero” a produsului ori a instalației-pilot;

d) exploatarea obiectului unei invenții prin realizarea pe scară largă a acestuia, și anume:

1. fabricarea produsului, cum ar fi: dispozitivul, utilajul, instalația, compoziția, respectiv produsul obținut în mod direct prin aplicarea unui procedeu brevetat;

2. folosirea unui procedeu, respectiv a unei tehnologii sau a unei metode, obiect al unei invenții;

3. folosirea unui mijloc, dispozitiv, aparat, instalatie, obiect al unei inventii exclusiv pentru necesitățile interne ale unității care aplică;

e) comercializarea rezultatelor actelor prevazute la lit. a)-d) de către detinătorul de drepturi care este și producător, dacă aceste acte au fost efectuate în țară.

[...] **110. Pentru ca titularul brevetului, succesorul său în drepturi sau, după caz, licențiatii acestuia să beneficieze de scutire de impozit pe profit trebuie să fie îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:**

c) să existe evidentă contabilă de gestiune din care să rezulte că în perioada pentru care se solicită scutirea de impozit pentru inventia sau grupul de inventii brevetate a fost efectuat cel puțin unul dintre actele prevazute la pct. 108 și nivelul profitului obținut în această perioadă;

(Punctul 110 din Normele metodologice de aplicare a art. 38, alin.(12), lit. b) din Legea nr. 571/2003 a fost modificat de punctul 2, subpunctul 11 al art. I din Hotărârea Guvernului nr. 1.840 din 28 octombrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 1.074 din 18 noiembrie 2004.)

111. Profitul se stabilește cu referire strictă la inventia sau grupul de inventii brevetate, pe baza elementelor de noutate, așa cum acestea rezultă din revendicările brevetului de invenție. În conformitate cu prevederile art. 33 alin. 3 din Legea nr. 64/1991 privind brevetele de invenție, republicată, revendicările se interpretează în legătura cu descrierea și desenele invenției.

112. În cazul în care inventia sau grupul de inventii brevetate se referă numai la o parte a unei instalații ori a unei activități tehnologice, procedeu sau metodă, iar din evidentele contabile rezultă profitul numai pentru întreaga instalație ori activitate tehnologică, se procedează mai întâi la stabilirea ponderii invenției sau a grupului de inventii în instalația ori activitatea tehnologică și, pe această bază, se determină partea de profit obținut prin aplicarea invenției brevetate.”

* - La **art. 21 alin. (4) lit. f)** din **Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal și în **Normele metodologice** de aplicare a acesteia - aprobate prin **H.G. nr. 44/2004**, se prevede:

“Codul fiscal:

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

Norme metodologice:

44. Înregistrările în evidenta contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ, care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”

* - La **art. 145 alin. (3) și alin. (8)** din **Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal, se prevede:

“Codul fiscal:

CAPITOLUL X - Regimul deducerilor

Dreptul de deducere

Art. 145. [...]

(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;

[...].

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă

pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factură fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4); [...].

Organul de soluționare a contestației - prin adresa **nr. SC.../01 noiembrie 2005 a solicitat punctul de vedere al direcțiilor de specialitate din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, respectiv Direcția generală legislație impozite directe și Direcția generală legislație impozite indirecte**, în conformitate cu prevederile **pct. 9.1.** din **Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată - aprobate prin Ordinul M.F.P.-A.N.A.F. nr. 519/27.09.2005.**

* - **Direcția generală legislație impozite directe din cadrul M.F.P.** a transmis solicitarea D.G.F.P. Prahova **Direcției de metodologie și proceduri pentru inspectia fiscală din cadrul A.N.A.F.**, iar din partea acesteia s-a primit **adresa nr. 302.905/22.11.2005** - înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub **nr. 4277/29 noiembrie 2005**, cuprinzând următorul **punct de vedere**:

"Referitor la adresa dvs. nr. SC.../01.11.2005, vă facem cunoscut că în conformitate cu prevederile Codului fiscal, la calculul profitului impozabil sunt nedeductibile **cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor (art. 21, alin.4).**

Având în vedere că prin controale încrucisate s-a constatat că furnizorii nu funcționează la sediul declarat, nu au depuse declarații fiscale și situații financiare, **se poate considera** că operațiunea economică nu este reală și în consecință constatarea organelor de control este corectă și legală."

* - **Direcția generală legislație impozite indirecte din cadrul M.F.P.**, prin **adresa nr. 272521/30.XI.2005** - înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub **nr. 4294/06 decembrie 2005**, a transmis următorul **punct de vedere**:

"Referitor la adresa dvs. nr. .../2005, înregistrată la Ministerul Finanțelor Publice sub nr. .../2005, vă comunicăm următoarele:

Potrivit prevederilor art. 145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestațiile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

Conform prevederilor alin. (8) al aceluiași articol, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8) din Codul fiscal și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.

Potrivit art. 155 alin. (8) din Codul fiscal, factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu informațiile prevăzute la lit.a) - h).

Motivele invocate în adresă, respectiv nedepunerea declarațiilor fiscale și faptul că nu s-a găsit la sediul social al furnizorului nici o persoană, nu pot anula dreptul de deducere a taxei la beneficiar.

Din adresă nu rezultă decât că inspectorii fiscali au făcut verificări încrucisate din punct de vedere formal, dar nu rezultă dacă au făcut un control al realizării operațiunilor respective. În fapt, numai dacă s-ar dovedi că operațiunile respective au fost fictive, s-ar putea anula dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

În acest sens, trebuie verificat dacă societatea a utilizat bunurile înscrise în facturile de achiziție pentru producerea de bunuri/prestări de servicii sau pentru revânzare, are evidențiată și achitată contravaloarea acestora, etc."

Având în vedere că - până la data emiterii prezentei decizii - **Direcția generală legislație impozite directe din cadrul M.F.P. nu a transmis un punct de vedere** la solicitarea transmisă prin adresa nr. SC.../01 noiembrie 2005, **pe baza punctelor de vedere mai sus prezentate, coroborate cu prevederile legale** în vigoare din perioada supusă inspectiei fiscale - privitoare la

impozitul pe profit si taxa pe valoarea adăugată - **organul de solutionare a contestatiei stabileste următoarele:**

A. - Referitor la capătul de cerere privind impozitul pe profit:

* - **Pentru a beneficia de prevederile art. 38 alin. (12) lit. b) din *Legea nr. 571/2003* privind *Codul fiscal* (mai sus citate), respectiv de faptul că veniturile realizate din aplicarea unei invenții brevetate în România sunt considerate venituri neimpozabile la calculul profitului impozabil, S.C. "... S.R.L. - în calitate de beneficiară a folosinței unui brevet de invenție - avea obligatia să îndeplinească în mod cumulativ condițiile stabilite la *pct. 110* (referitoare la lit. b) a alin. (12) al art. 38) din *Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003*, aprobate prin *H.G. nr. 44/2004*, deci inclusiv cea menționată la *lit. c) a acestui punct* (mai sus citată), respectiv condiția de a organiza, conduce și prezenta evidenta contabilă de gestiune a activității în care a fost aplicată invenția brevetată, respectiv *activitatea de producție și comercializare ecopetrol*.**

Însă, din cele consemnate în Raportul de inspectie fiscală parțială din 18 iulie 2005, rezultă **că la data controlului societatea comercială nu avea organizată și nu a putut prezenta inspectorilor fiscali evidenta contabilă de gestiune**, care să le permită acestora **stabilirea cu exactitate a nivelului profitului obținut în perioada verificată din activitatea în care a fost aplicată invenția brevetată.**

În aceste condiții, în mod corect, s-a impus aplicarea prevederilor *pct. 112* din *Normele metodologice* aprobate prin *H.G. nr. 44/2004*, respectiv a fost determinată **ponderea veniturilor obținute prin aplicarea invenției brevetate în veniturile totale realizate** de S.C. "... S.R.L., iar **această pondere** a fost apoi folosită pentru **determinarea profitului impozabil scutit de impozit**, ca și a **profitului impozabil pentru care** societatea comercială **datora impozit**.

Astfel, pe baza celor consemnate în Raport, **pentru anul 2004, ponderea** veniturilor obținute prin aplicarea invenției brevetate în veniturile totale realizate a fost de...% (... lei/... lei x 100), corect determinată.

Rezultă că societatea comercială contestatoare este scutită de la plata impozitului pe profit doar pentru partea de profit impozabil calculat, avându-se în vedere procentul de venituri stabilit la control de...%, și nu pentru întreg profitul impozabil realizat, așa cum a procedat S.C. "... S.R.L.

În ceea ce privește determinarea profitului impozabil, la inspectia fiscală din 18 iulie 2005, **au fost majorate cheltuielile nedeductibile** cu suma totală de... lei (... lei +... lei).

Această sumă reprezintă contravaloarea cantității de... tone "**păcură reziduală**" achiziționată de S.C. "... S.R.L. de la S.C. "... S.R.L. Ploiesti (conform facturilor fiscale seria... nr. ...din 17.05.2004 și nr. ...din 19.06.2004 pentru cantitatea totală de... tone "**păcură reziduală**" în valoare totală de... lei -... lei TVA =... lei), respectiv de la S.C. "... S.R.L. Ploiesti (conform facturii fiscale seria... nr. ...din 26.08.2004 pentru cantitatea de...tone "**păcură reziduală**" în valoare totală de... lei -... lei =... lei).

Motivată pentru care contravaloarea acestor achizitii **nu a fost recunoscută de către organele de inspectie fiscală drept cheltuielă deductibilă fiscal la stabilirea profitului impozabil a fost faptul că:** "[...]pentru furnizorul SC... SRL s-a constatat că nu funcționează la sediul social declarat, nu a depus situații financiare sau declarații privind obligațiile de plată la bugetul de stat și nu conduce evidenta financiar contabilă, [...]. Referitor la SC... SRL Ploiesti, în timpul verificării, organele de control din cadrul ACF Prahova s-au deplasat la sediul social declarat al societății din Ploiesti, [...] unde nu a putut fi identificat nici un reprezentant legal al societății. [...], organul fiscal teritorial a comunicat faptul că SC... SRL Ploiesti nu a depus de la 01.01.2003 și până la zi deconturi, declarații și bilanțuri contabile.[...]", iar **facturile fiscale** care au stat la baza înregistrării în contabilitatea S.C. "... S.R.L. **nu au fost considerate documente justificative** - potrivit *art. 21 alin. (4) lit. f) din Codul fiscal* și *pct. 44 din Normele metodologice* aprobate prin *H.G. nr. 44/2004*.

Însă, potrivit prevederilor legale, pentru ca **facturile fiscale** susmenționate **să nu fie considerate documente justificative**, ar trebui să se **dovădească că operațiunile înscrise în facturi nu sunt reale**, respectiv marfa achiziționată "**păcură reziduală**" nu a intrat în gestiune, **dovadă care nu există la dosarul cauzei**, întrucât organele fiscale de inspectie nu au efectuat un control al realității operațiunilor.

Astfel, ținându-se cont și de **punctul de vedere transmis de D.G.L.I.I. din cadrul M.F.P.** prin adresa nr. 272521/30.XI.2005 (mai sus prezentat), **rezultă faptul că facturile fiscale** în baza cărora S.C. "... S.R.L. **a înregistrat în contabilitate achizițiile efectuate** de la cele două societăți comerciale furnizoare **sunt documente justificative**, iar **cheltuielile aferente sunt deductibile fiscal**, chiar dacă în urma verificărilor încrucisate efectuate a rezultat că furnizorii respectivi nu au depus declarații fiscale și situații financiare sau nu s-a găsit la sediul social al unuia dintre acestea nici o persoană, **atâta timp cât nu s-a dovedit că operațiunile consemnate în facturile fiscale vizate au fost fictive.**

Astfel, **pentru anul 2004**, se impune refacerea calculului profitului impozabil efectuat prin Raportul de inspectie fiscală parțială din 18 iulie 2005, după cum urmează:

- total venituri	... lei
- total cheltuieli	... lei
- profit contabil	... lei
- cheltuieli nedeductibile	... lei
<i>(... lei/stabilite la control -... lei/aferente celor 3 facturi fiscale)</i>	
- profit impozabil	... lei

Asupra acestui profit impozabil, aplicându-se ponderea de...% - corect stabilită de organele de inspectie fiscală, rezultă:

a) profit impozabil aferent activității de producție și comercializare ecopetrol

...lei x...% =... lei profit impozabil scutit de impozit

b) profit impozabil aferent activității de comerț cu reziduuri petroliere și alte mărfuri

...lei -... lei =... lei x 25% =... lei impozit pe profit datorat bugetului de stat.

Având în vedere **diferența de impozit pe profit stabilită în minus la control** pentru **trimestrul I 2005**, respectiv suma de... lei, rezultă că **impozitul pe profit datorat** de societatea comercială contestatoare **pe întreaga perioadă verificată** - stabilit prin prezenta decizie - este în sumă de... lei (... lei -... lei), cu... lei mai puțin decât impozitul calculat la control (... lei -... lei).

Fată de cele prezentate mai sus, **pentru capătul de cerere privind impozitul pe profit**, urmează **a se admite parțial** contestația pentru suma de... lei impozit,... lei dobânzi și... lei penalități de întârziere - **aferent cheltuielilor deductibile cuprinse în facturile susmenționate, respingându-se ca neîntemeiată** pentru suma de... lei impozit,... lei dobânzi și... lei penalități de întârziere - **aferent activității de comerț cu reziduuri petroliere.**

B. - Referitor la capătul de cerere privind taxa pe valoarea adăugată:

Nerecunoasterea celor trei facturi fiscale ca documente justificative, au condus și la **neacordarea deductibilității pentru taxa pe valoarea adăugată deductibilă** înscrisă în acestea, respectiv suma totală de... lei (... lei aferentă facturilor emise de S.C. "... S.R.L. +... lei aferentă facturii emise de S.C. "... S.R.L.) **a fost stabilită** la inspectia fiscală din 18 iulie 2005 ca **T.V.A. de plată**, calculându-se totodată și **accesorii** în sumă totală de... lei (... lei/dobânzi +... lei/penalități de întârziere).

În baza prevederilor legale în vigoare din perioada supusă inspectiei fiscale, coroborate cu punctul de vedere al Direcției generale legislație impozite indirecte din cadrul Ministerului Finanțelor Publice comunicat prin adresa nr. 272521/30.XI.2005 (mai sus prezentată), **nu se poate anula dreptul de deducere a T.V.A.** la S.C. "... S.R.L. **datorită deficiențelor constatate la furnizorii săi** (în urma efectuării verificărilor fiscale încrucisate) în condițiile în care **organele fiscale de inspectie nu consemnează în Raport aspecte care să dovedească faptul că operațiunile înscrise în facturile fiscale vizate sunt fictive.**

Prevederea legală invocată de organele de inspectie fiscală, respectiv **art. 145 alin. (8) lit. a)** din **Codul fiscal**, **nu poate constitui motivatie legală pentru neacordarea dreptului de deducere a T.V.A. în sumă de... lei**, întrucât societatea comercială contestatoare **a justificat dreptul de deducere** cu **facturi fiscale emise pe numele său** de către **persoane impozabile înregistrate ca plătitoare de taxă pe valoarea adăugată** și, totodată, în actul întocmit, **nu se face nici o mențiune referitoare la faptul că facturile fiscale nu cuprind informațiile** prevăzute de **art. 155 alin. (8)** din **Codul fiscal.**

Astfel, societatea comercială **are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată deductibilă** în sumă de... lei aferentă achiziției de mărfuri, în baza prevederilor **art. 145 alin. (3) lit. a și alin. (8)** din **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal** - mai sus citate, drept pentru care **se va admite contestatia** pentru acest capăt de cerere.

IV. - Concluzionând analiza pe fond a contestatiei formulate de S.C. "... S.R.L. din..., judetul Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală Nr. ...din 18 iulie 2005, precum și împotriva Raportului de inspectie fiscală parțială din 18 iulie 2005 încheiat de inspectori asistenti din cadrul Activității de Control Fiscal Prahova, în conformitate cu prevederile **alin. (1) și (2) al art. 186 din Ordonanța Guvernului Nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată în 26.09.2005, se

D E C I D E :

1. - Admiterea parțială a contestatiei pentru suma totală de... lei (RON) - din care:
- **diferență suplimentară impozit pe profit** lei (RON);
- **accesorii aferente acestei diferențe** lei (RON);
- **diferență suplimentară T.V.A. de plată** lei (RON);
- **accesorii aferente acestei diferențe** lei (RON; precum și **anularea parțială** a actului atacat pentru această sumă.

2. - Respingerea ca neîntemeiată a contestatiei pentru suma totală de... lei (RON) - din care:
- **diferență suplimentară impozit pe profit** lei (RON);
- **accesorii aferente acestei diferențe** lei (RON).

3. - În conformitate cu prevederile alin.(2) al art. 188 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 26.09.2005 și ale alin. (1) al art. 11 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată - în termen de 6 (șase) luni de la data primirii acesteia - la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,