

R OMÂNIA

TRIBUNALUL
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTEMPOZIUS ADMINISTRATIV

DOSAR NR.

SENTINȚA CIVILĂ NR.

Şedință publică din data de 19 octombrie 2010

Completul compus din:

Președinte -

Grefier -

Pe rol fiind judecarea cauzei formulată în baza legii contenciosului administrativ și fiscal privind pe reclamant SC în contradicție cu părata DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE având ca obiect anulare act de control taxe și impozite.

La apelul nominal făcut în sedință publică se prezintă pentru reclamanta SC reprezentantul convențional, d-nul avocat lipsă fiind părata Direcția Generală a Finanțelor Publice.

Procedura de citare este legal indeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care:

Având cuvântul în probațiune, d-nul avocat solicită admiterea probei cu inscriurile de la dosar și arată că nu mai are cereri noi de formulat și probe de solicitat instanța, în temeiul dispozițiilor art. 167 Cod procedură civilă, admite pentru reclamantă proba cu inscriurile de la dosar ca fiind utilă, pertinensă și concluzentă soluționării cauzei.

Nemaiîndând alte cereri de formulat și probe de administrativ, văzând dispozițiile art. 150 Cod procedură civilă, instanța închide dezbaterea și acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

D-nul avocat pentru reclamantă solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată cu cheltuieli de judecată.

În susținerea acțiunii reprezentantul convențional al reclamantei arată că înregistrarea tardivă a schimbului dîterenuri reprezintă o singură operațiune juridică, pentru care urmăruște efectuarea de compensare a TVA deductibil cu TVA colectat până în art. 147 alin. Cod fiscal.

Se mai arată că înregistrarea cu întârziere a facturilor în contabilitate reprezintă o abatere de la legea contabilității, necreându-se nici un prejudiciu statului care să duce la perceperea penalităților.

Față de acestele și lucrările dosarului instanța rămâne în pronunțare.

TRIBUNALUL

Constată că prin cererea formulată la data de, înregistrată pe rolul acestui instanță sub nr. de mai sus și precizată la data de, contestatoarea SC își solicită în contradicție cu intimația DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE să se dispună anularea Deciziei de impunere Raportul de inspecție fiscală nr. și Decizia nr. emise de intimață, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii se arată în esență că în perioada reclamanta a fost supusa unei inspecții fiscale parțiale privind plata TVA. Cu ocazia acestei inspecții, partea a constatat faptul că un schimb de terenuri efectuat în aprilie 2009 cu S.C. nu a fost înregistrat în contabilitate abia în noiembrie 2009. Ca urmare a acestei constatări faptele au fost înregistrate în contabilitate abia în noiembrie

care corespunde cu realitatea -părăta a emis dispoziția nr. 10 prin care se punea în vedere recalculararea rezultatului fiscal pentru anul 2008, precum și decizia de impunere nr. 2008/10 prin care eram obligați la plata unor majorări de întârziere în cuantum de 200.000,00 lei.

Se arată că schimbul de terenuri a cărei înregistrare a fost efectuată tardiv reprezintă o singura operațiune juridică. Aceasta operațiune juridică urma să fie consimătă în contabilitate - în orice moment ar fi fost ea efectuată - prin următoarele două înregistrări concomitente:

- înregistrarea livrării terenului către S.C. „S” din ceea ce atrage după sine obligarea subsersei la perceperea TVA colectată și includerea acestei sume în decontul de TVA;

- înregistrarea achiziționării terenului de la S.C. „S” din ceea ce atrage după sine obligația subsersei de a plăti TVA către S.C. „S” (care la rândul ei trebuie să includă această sumă în decontul propriu de TVA); mai mult, această operațiune are efect direct asupra decontului subsersei de TVA, suma plătită către S.C. „S” fiind inclusă în titlu de TVA reprezentând TVA deductibil.

Pentru a stabili obligația de plată a TVA către stat, contribuabilii efectuează, potrivit normelor legale-contabile și potrivit însăși naturii taxei pe valoare adăugată, operațiunea de compensare a TVA deductibil cu TVA colectat aferente perioadei în cauză.

Având în vedere faptul că schimbul de terenuri s-a efectuat pentru terenuri înregistrate la aceeași valoare și că facturile emise de către subsersa și respectiv S.C. „S” cuprindeau aceeași sume (inclusiv valoarea TVA-ului), înregistrarea în contabilitate a schimbului de terenuri în cauză în aprilie 2008 nu ar fi modificat în niciun fel obligația.

Dacă fiind faptul că înregistrarea în contabilitatea subsersei a schimbului de terenuri în aprilie 2008 nu ar fi creat obligativitatea subsersei de a vîrba TVA, niște majorări de întârziere nu se justifică.

Practic, înregistrarea cu întârziere a facturilor în contabilitate reprezintă o abaterere de la prevederile Legii 82/1991, sanctionabilă potrivit art. 41 alin. (1) lit. a) corroborat cu art. 42 alin. (1) și amenda de 100.000 lei. Or, în loc să aplique aceasta sanctiune - care să arătă că incadrat în limitele legii -, organul de inspecție fiscală a găsit oportun să aplique o corecție mult mai drastică societății noastre, obligând-o la plata unor majorări de întârziere exorbitante. După cum am arătat mai sus, aceste majorări de întârziere nu au nici temei legal și nici o justificare practică, dat fiind faptul că prin eroarea subsersei nu s-a creat niciun prejudiciu statului român, neexistând niciun debitor de natură fiscală a cărui întârziere la plată să reprezinte fondament pentru calculului și perceperea de penaliță.

În drept au fost invocate dispozițiile din Legea nr.554/2004, art.2, 41, 42 din Legea nr.82/1991, art.145 și urm. C.Fiscal.

În probație au fost depuse la dosar inserisuri.

Intimata DGFP a depus la dosar întâmpinare, prin care a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea actelor administrative contestate ca fiind temeinice și legale.

În motivarea întâmpinării se arată că în ceea ce privește afirmația contestatoarei, potrivit căreia din punct de vedere juridic, tranzacția realizată între cele două societăți este reprezentată de un contract de schimb și nu unul de vânzare-cumpărare se arată că:

- din punct de vedere fiscal prin Codul fiscal (art.130) legiuitorul a considerat schimbul de bunuri ca reprezentând o livrare de bunuri cu plată, efectuată de fiecare persoană impozabilă în parte.

- în materie fiscală, dispozițiile Codului fiscal prelevăază asupra oricăror prevederi din alte acte normative, în caz de conflict aplicându-se dispozițiile Codului fiscal.

Astfel, afirmația contestatoarei nu poate fi luate în considerare la soluționarea vorabilă a contestației.

Afirmarea contestatoarei potrivit cărția pentru această operațiune contribuabili trebuie să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art.155, fără a exista condiții înregistrării în evidențele contabile, nu este legală deoarece potrivit prevederilor art.156, din cod, persoanele impozabile stabilite în România trebuie să tina evidență corectă și complete ale tuturor operațiunilor efectuate în desfășurarea activității iar evidențele trebuie întocmite și păstrate astfel încât să cuprindă informațiile, documentele și conturile, în conformitate cu prevederile din norme, respectiv punctul 79 alin.1 și 2 din H.G. Nr.44/2004 pentru aprobat cu Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal

Pentru fiecare operație de livrare efectuată în cadrul schimbului de imobile este obligatorie emisarea unei facturi fiscale și înregistrarea acestora în evidențele contabile la data efectuării schimbului.

Se retine că, societatea și-a exercitat dreptul de deducere a TVA aferentă facturii serie
11/2011, reprezentând contravaloarea fierii conform contractului de schimbă-
imobiliar nr. 11/2011, emisă de S.A. "Casa Verde" în Decontul trim. IV 2009,
înregistrat la AFP în acte sub nr. act. 11/2011/13, perioada căreia nu a fost supusă verificării
prin acțiune administrativă contestată.

Cu privire la majorările de întârziere stabilite în sarcina SC. și asupra TVA aferentă schimbului imobiliar, menționam că prin anexa contestației formulează de această societate și-a însușit majorările de întârziere rezultate din înregistrarea cu întârziere a TVA aferentă schimbului imobiliar în evidența contabilă și decontul de TVA.

• În probație au fost depuse la dosar inserisuri de către ambele părți
Analișind actele și lucrările dosarului, instanța reune următoarele:
În urma Raportului de inspecție fiscală ..., prin Decizia de impunere
ni ... Infoemittă de către intimata DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR
PUBLICE ... să se stabilește în sarcina contestatelor SC ...
SRI obligația de plată a sumei de ... cu titlu de majorări de întârziere pentru TVA de
plată, ca urmare a înregisărării cu întârziere a transferului de proprietate din data de

Contestatoarea a formulat contestație împotriva acestor acte, ce a fost respinsă prin Decizia nr. 100/2011, din 12 iunie 2011, motiv pentru care să formulează prezența acuzație.

Instanța reține că la baza deciziei de impunere contestate a stat Contractul de schimb imobiliar, autentificat sub nr. 111/10.01.2011, pe care contestantul îl-a semnat și prin care copermutanta SRL "Piatra" transmite cu titlu de schimb copermutantei SRL "Piatra" terenul situat în strada "Calea Moecanilor" nr. 100, "inseris" în C.R. din Brașov, nr.top 17, etaj 1, cu nr. 100, suprafață de 300 mp, împreverit și dezmembrarea parcelei cu nr.top initial 1.

Copermutanta SC schimb de la copermutanta SC
cota de schimb, terenul situat in B

-in Cartea Funciara inițiala nr. sub nr.top 7, cu nr. C. bili de mp(provenita din dezmembrarea parcelei cu nr.top initial)

-in Cartea Funciara inițiala nr. sub nr.top 7, cu nr. Cad. provenita din dezmembrarea parcelei cu nr.top initial

-in Cartea Funciara inițiala sub nr.top cu nr. C. top provenita din dezmembrarea terenului cu nr.top initial

In contract se precizează ca pentru terenul in cauza s-a eliberat Certificatul de Urbanism nr. pentru construire complex multifuncțional cu destinație birouri retail, hotel si dotări complementare, regim maxim 2 S-P-16 iar prin HCL nr. s-a aprobat documentația PUD -Construire complex multifuncțional cu destinația birouri retail, hotel si dotări complementare in

Din contract rezulta ca valoarea terenurilor schimilate este egală, respectiv terenurile in cauza au o valoare de

Organele de inspecție fiscală au constatat ca SC a emis factura seria 11, reprezentând contravaloare teren conform contract de schimb imobiliar nr. către SC in valoare totală de din care TVA in valoare de lei dar a înregistrat cu întârziere în evidențele contabile aceasta factura respectiv in data de 30.11.2009, după cum rezulta din jurnalul de vânzări, balanța de verificare aferentă lunii noiembrie 2009 și decontul de TVA aferent trimestrului IV 2009.

De asemenea, contestatoarea a înregistrat in evidențele contabile, in data de 30.11.2009, factura reprezentând contravaloare teren conform contract de schimb imobiliar nr. in valoare totală lei din care TVA in valoare de emisa de :

Instanța reține că, într-adevăr, contestatoarea nu a înregistrat in evidențele contabile facturile descrise mai sus, conform art 156 C.fiscal și Legii nr.82/1991.

Dar, fiind vorba in cauză de un contract de schimb imobiliar și nu de vânzare-cumpărare, TVA-ul colectat in quantum de a fost compensat cu cel deductibil, în aceeași sumă, in baza art.147¹ alin.1 Cod fiscal. În aceste condiții, înregistrarea facturilor in contabilitate in aprilie 2008, când trebuia să fie înregistrate, nu modifică in nici un fel obligația societății contestatoare de virare a TVA-ului căre stat. Este și motivul pentru care intimata nu a emis o decizie de impunere și cu privire la TVA de colectat.

Prin urmare, dispozițiile art.134 alin.3, 137 și 140 din Codul fiscal, invocate de intimată, nu sunt incidente in cauză, ceea ce contestatoarea nu trebuia să facă nici o plată la bugetul de stat. Din moment ce nu există un debit principal nu pot fi aplicabile nici dispozițiile art.119 și 120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, astfel că majorările de întârziere calculate prin Decizia de impunere nr. sunt nefondate, iar contestația a fost in mod nefondată respinsă prin Decizia nr.

Pentru toate aceste considerante de fapt și de drept și în temeiul art.18 din Legea nr.554/2004, urmează a fi admisă acțiunea formulată de contestatoarea SC și vor fi anulate Decizia de impunere nr. Raportul de inspecție fiscală nr. și Decizia nr. toate emise de intimata DGFP.

În baza art.274 C.pr.civ., urmează a fi obligată intimata la plată cheltuielilor de judecată avansate in cauză de contestatoare, constând in onorariu de avocat, taxa de timbru si timbru judiciar. In raport de manca depusă de apărător in cauză redactare actiune și prezență

două termene de judecata) și în baza art.274, alin.3, CPC precum și din art. 107, paragraful 1, alin. 1, lit. a), pct. 1, din CCR, restul la suma de $\frac{1}{2} \times \frac{1}{2}$.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRÂȘTE

Admitte contestația formulată de contestatorarea SC. sediul ales în str. Moldova nr. 10, în contradicție cu articolul 144 din LEGEA GENERALĂ A FINANȚelor PUBLICE BROSĂV, în scris în București la data nr. 7, și în consecință:

Anulează Decizia de impunere nr. 100/2010, Raspunsul la contestație, din 20/07/2010 și Decizia nr. 100/2010, Raspunsul la contestație, din 20/07/2010, emise de intumescătorul obligației întinută să piâteaască contestatoarei sumă de 5.000,00 lei, în faza de judecătorească.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicarea înșiruită în sedință publică (art. 19, lit. a, pct. 1).