



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice Caraș-Severin
Serviciul Soluționare Contestații



Str. Valea Domanului II, nr.17
Localitatea Reșița
Județul Caraș-Severin
Tel : 0255/214197
Fax : 0255/220103

DECIZIA NR.

privind soluționarea contestației formulate de **dl. x**
înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr. /2010

Serviciul Soluționare Contestații, din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș-Severin, a fost sesizat de către Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice din cadrul aceleiași direcții, prin adresa nr. /2010 înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr. /2010, asupra contestației formulate prin avocat de **dl. x** cu domiciliul în

Obiectul contestației îl reprezintă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr. /2010, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. /2010, prin care s-a stabilit în sarcina **dl. X** suma totală de lei, reprezentând:

- 86.198 lei - taxa pe valoarea adăugată;
- 30.496 lei - accesorii aferente taxei pe valoare adăugată.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.207 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt îndeplinite dispozițiile art.209 (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin, prin Serviciul Soluționare Contestații, este legal investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată prin avocat, **dl. X** contestă, Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr. /2010, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. /2010.

În susținerea cauzei, contestatorul aduce următoarele argumente:

Contestatorul arată că prin raportul de inspecție fiscală, organele de inspecție fiscală au stabilit că în urma efectuării unui număr de ... tranzacții imobiliare cu locuințe proprietate personală, locuințe construite de el ca persoană fizică, din punct de vedere fiscal operațiunile au caracter de continuitate atunci când nu pot fi considerate operațiuni ocazionale, în speță o persoană fizică construiește un bloc de locuințe sau de birouri, chiar dacă va realiza vânzarea într-o singură tranzacție sunt incidente prevederile pct.66 alin.(2) din H.G nr..44/2004 dată în aplicarea art.153 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatorul arată că organele de inspecție fiscală au stabilit că persoana fizică X prin operațiunile pe care le-a desfășurat în perioada supusă controlului a avut calitatea de persoană impozabilă cu toate drepturile și obligațiile care decurg din această calitate, având ca primă obligație declararea începerii activității sale ca persoană impozabilă, drept urmare, organele de inspecție fiscală au calculat taxa pe valoarea adăugată aferentă veniturilor obținute din tranzacțiile imobiliare cu caracter de continuitate în anul 2009 în sumă de ... lei , rezutând o sumă de plată în cuantum de ... lei, prin aplicarea cotei standard de TVA de 19% asupra bazei de impozitare, în conformitate cu prevederile art.140 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare, iar pentru anul 2010 o diferență de taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei prin aplicarea cotei standard de TVA de 19% asupra bazei de impozitare în sumă de 148.486 lei, în conformitate cu prevederile art.140 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare

Contestatorul arată că organele de inspecție fiscală au stabilit și obligații fiscale accesorii în sumă de 30.496 lei în conformitate cu art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, calculate pentru perioada 2009 -.2009 prin aplicarea cotei de 0,1% până la data de 01.07.2010 și a cotei de 0,05 % de la data de 01.07.2010 conform art.120 alin.(7) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatorul arată că organele de inspecție fiscală au consemnat în raportul de inspecție fiscală și faptul că în data de2009 a fost autentificat contractul de vânzare-cumpărare, dată la care intervine exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată potrivit art.134² din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art.134¹ alin.(3) din același act normativ.

Referitor la determinarea perioadei fiscale, contestatorul arată că organul de inspecție fiscală a avut în vedere prevederile art.156¹ alin.(1) și (2) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, în speță trimestrul I 2009.

Față de cele mai sus prezentate, contestatorul susține că, constatările organelor de inspecție fiscală sunt neîntemeiate și nefondate întrucât au la bază o aplicare greșită a legii privitoare la calitatea persoanei fizice X în sensul prevederilor art.126 și art.127 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, contestatorul susține că din interpretarea juridică a prevederilor art.126 și art.127 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se poate observa că legiutorul a făcut distincție clară între persoana juridică plătitoare de TVA și persoana fizică în speță contestatorul X, care nu este plătitoare de TVA, deoarece nu desfășoară activități economice de producție, comercializare sau prestări de servicii, astfel că, modul de calcul al organelor de inspecție fiscală este total neîntemeiat, având la bază o încadrare greșită a persoanei fizice controlate și a activității desfășurate de către acesta.

Totodată, contestatorul susține că este o persoană fizică ce nu desfășoară o activitate legiferată în sensul nomenclatorului de meserii, adică nu se încadrează în sfera persoanelor fizice autorizate cu atât mai mult în sfera persoanelor juridice, situație față de care construcția unui imobil care a fost apartamentat și ulterior vândut nu reprezintă o activitate perpetuă și de continuitate care să se încadreze în dispozițiile enunțate mai sus.

Contestatorul susține că, chiar dacă în urma încheierii contractelor de vânzare-cumpărare a încasat o sumă de bani, acest fapt, nu reprezintă desfășurarea unei activități continue întinsă de-a lungul unei perioade de timp.

Mai mult de atât, contestatorul susține că, în urma încheierii contractelor și a obținerii sumelor de bani, acesta are calitatea de vânzător în cadrul acestor contracte, obținând prețul a achitat conform dispozițiilor legale impozitul datorat, prin urmare, nu poate fi supus încă o dată impozitului datorat pe tranzacțiile efectuate și mai mult nu poate fi percepută taxa pe

valoarea adăugată pentru sume încasate deoarece, nu a fost percepută taxa pe valoarea adăugată către cumpărător și nu a existat o vânzare - cumpărare anterioară.

Totodată, contestatorul susține că în lipsa aplicării taxei pe valoarea adăugată la prețul de vânzare de către vânzător și achitarea acestuia de către cumpărător nu se pot calcula obligații fiscale accesorii.

Pentru speța în cauză contestatorul susține că se află în situația clară în care o persoană fizică ce nu se încadrează în dispozițiile legii privitoare la persoană fizică autorizată sau persoană juridică, este obligată să achite taxa pe valoarea adăugată precum și obligații fiscale accesorii acestei taxe, deși persoana fizică nu desfășoară o activitate prevăzută de dispozițiile art.126 și art.127 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, activitate ce prevede obligativitatea aplicării taxei pe valoarea adăugată. Totodată, contestatorul susține că vânzarea s-a făcut în urma unei apartamentări a unui singur imobil, iar prețul menționat în contractele de vânzare-cumpărare nu este purtător de taxă pe valoarea adăugată, așa cum se poate observa din cuprinsul contractelor, în urma încasării prețului aferent vânzărilor efectuate persoana fizică a plătit impozitul aferent tranzacției, deci și-a îndeplinit obligația fiscală stabilită legal și care îi este aplicabilă.

În susținerea cauzei contestatorul anexează în copie următoarele documente:

- Raportul de inspecție fiscală nr. /2010;
- Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală la persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr. /2010;
- Contractele de vânzare-cumpărare încheiate;
- Împuternicirea avocațială în original;

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației și anularea actelor de control ca fiind netemeinice și nelegale.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. /2010 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală nr. /2010, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș-Severin – Serviciul Inspecție fiscală Persoane Fizice, au constatat următoarele:

Inspecția fiscală parțială a avut ca obiect verificarea taxei pe valoarea adăugată aferentă veniturilor obținute din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal. ale dl. X.

Perioada supusă verificării 01.01.2009 – 30.06.2010.

Organele de inspecție fiscală arată că în urma documentării efectuate la A.F.P. Caransebeș a rezultat faptul că dl X nu figurează ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată până la data începerii inspecției fiscale.

Totodată, organele de inspecție fiscală arată că potrivit aplicației "Decter imob", prin care sunt monitorizați dezvoltatorii imobiliari, listată la organul fiscal competent rezultă că dl. X a efectuat un număr de ... tranzacții imobiliare în anul 2009 în valoare totală de ... lei și o tranzacție imobiliară în anul 2010 în valoare de ... lei.

Din documentele puse la dispoziție de către dl X a rezultat că în anul 2009 în baza contractelor de vânzare-cumpărare autentificate sub nr...., .../2009, .../2009, .../2009, .../2009, .../2010, înscrise în C.F. 1... nr. top .../1/2 de către Biroul Notarilor Publici – ... din ..., a rezultat că dl X vinde imobilele conform contractelor de vânzare-cumpărare având

Încheiere de autentificare notarială, constând în vânzarea apartamentelor proprietate personală către diferite persoane fizice situate administrativ în municipiul ...

Totodată, organele de inspecție fiscală consemnează faptul că valoarea totală a tranzacțiilor efectuate în anul 2009 și 2010 este de ...lei, iar cifra de afaceri realizată în cursul anului 2009 în sumă de lei a depășit plafonul de scutire în sumă de lei (35.000 Euro x lei=.... lei) în data de ...2009. Totodată, organele de inspecție fiscală arată că dl. X în anul 2010 a mai efectuat o tranzacție în sumă de ... lei, tranzacțiile au fost efectuate în euro, iar calculul s-a făcut în parte pentru fiecare tranzacție la cursul zilei comunicat de B.N.R. la data încheierii contractelor de vânzare-cumpărare, avându-se în vedere prevederile pct.61 (1) din H.G. nr.44/2004 de aprobare a normelor metodologice de aplicare a Codului Fiscal date în aplicarea art.152 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală precizează că operațiunile desfășurate de dl.X îndeplinesc condițiile prevăzute la art.126 alin.(1) și art.127 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.3 alin.(1) din H.G. nr.44/2004 de aprobare a normelor metodologice de aplicare a Codului Fiscal date în aplicarea art.127 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, organele de inspecție fiscală arată că persoanele fizice care obțin venituri din vânzarea locuințelor proprietate personală sau alte bunuri care sunt folosite de acesta pentru scopuri personale, nu se consideră a fi desfășurat o activitate economică și pe cale de consecință nu intră în categoria persoanelor impozabile, excepție făcând situațiile în care se constată că activitatea respectivă este desfășurată în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate, în această situație, aceasta dobândind calitatea de persoană impozabilă.

De asemenea, organele de inspecție fiscală arată că începând cu data de 01.01.2008 sunt aplicabile prevederile art.141 alin.(2) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, organele de inspecție fiscală precizează că o persoană fizică care realizează în cursul unui an calendaristic operațiuni imobiliare care au caracter de continuitate, constând în vânzarea de terenuri și construcții, altele decât cele utilizate în scopuri personale, devine persoană impozabilă, indiferent dacă operațiunea este sau nu scutită de taxa pe valoarea adăugată, deci persoanele fizice care efectuează tranzacții imobiliare constând în vânzarea de bunuri imobile, devin persoane impozabile din perspectiva taxei pe valoarea adăugată, deoarece realizează fapte de comerț așa cum prevede Codul comercial.

De asemenea, organele de inspecție fiscală precizează că dl.X realizând tranzacții imobiliare cu locuințe proprietate personală în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate în sensul art.127 alin. (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, trebuia să solicite înregistrarea în scopuri de TVA înaintea începerii activității economice conform prevederilor art.153 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și să îndeplinească toate obligațiile ce decurg din această calitate la fel ca alte persoane impozabile, cu toate drepturile și obligațiile ce decurg din legislația referitoare la taxa pe valoarea adăugată, respectiv are obligația să colecteze și să plătească taxa pe valoarea adăugată aferentă livrărilor de bunuri taxabile, dar are și dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri și servicii destinate activității sale economice.

Întrucât, dl.X nu s-a înregistrat în scopuri de TVA, organele de inspecție fiscală constată că acesta nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

Totodată, organele de inspecție fiscală precizează că din punct de vedere fiscal operațiunile au caracter de continuitate atunci când nu pot considerate ocazionale, în speță o persoană fizică construiește un bloc de locuințe sau de birouri, chiar dacă va realiza vânzarea printr-o singură tranzacție sunt incidente prevederile pct.66 alin.(2) din H.G.nr.44/2004 de aprobare a normelor metodologice de aplicare a Codului Fiscal, date în aplicarea art.153 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, organele de inspecție fiscală au stabilit că persoana fizică X prin operațiunile pe care le-a desfășurat în perioada analizată a avut calitatea de persoană impozabilă cu toate drepturile și obligațiile ce decurg din această calitate și avea ca primă obligație declararea începerii activității sale ca persoană impozabilă, precum și obligația să colecteze și să plătească taxa pe valoarea adăugată aferentă livrărilor de bunuri taxabile.

Astfel, având în vedere faptul că persoana fizică X nu și-a îndeplinit obligația de a se înregistra ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, nu a colectat și nu a plătit taxa pe valoarea adăugată aferentă operațiunilor taxabile desfășurate, organele de inspecție fiscală au procedat la calcularea taxei pe valoarea adăugată aferentă veniturilor obținute din tranzacțiile imobiliare cu caracter de continuitate desfășurate în anul 2009 în sumă totală de lei, rezultând o sumă de plată în cuantum de lei, prin aplicarea cotei standard de TVA de 19% asupra bazei de impozitare, în conformitate cu prevederile art.140 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare, iar pentru anul 2010 o diferență de taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei prin aplicarea cotei standard de TVA de 19% asupra bazei de impozitare în sumă de lei, în conformitate cu prevederile art.140 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare

Totodată, la diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei (... lei + lei) stabilită de organele de inspecție fiscală, au fost calculate și obligații fiscale accesorii în sumă totală de lei în conformitate cu art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, stabilite pentru perioada2009 - ...2009 prin aplicarea cotei de 0,1% până la data de 01.07.2010 și a cotei de 0,05 % de la data de 01.07.2010 conform art.120 alin.(7) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală menționează că în data de2009 a fost autentificat contractul de vânzare-cumpărare, data la care intervine exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată potrivit art.134² din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art.134¹ alin.(3) din același act normativ.

Referitor la determinarea perioadei fiscale organele de inspecție fiscală menționează că s-au avut în vedere prevederile art.156¹ alin.(1) și (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare, în speță trimestrul I 2009.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare invocate de contestator și organele de inspecție fiscală pentru perioada verificată, se rețin următoarele:

Referitor la suma totală de lei din care: suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și suma de lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoare adăugată,

cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, în condițiile în care

organele de inspecție fiscală au înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Reșița prin adresa nr..../....2010, plângerea penală înregistrată sub nr..../...2010 asupra aspectelor consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr..../...2010 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală nr..../...2010, pentru a se stabili existența sau inexistența elementelor constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală.

În fapt, dl.X în perioada 2009-2010 a efectuat un număr de ...tranzacții cu locuințe proprietate personală în valoare totală de ... lei din care: ... tranzacții în anul 2009 în valoare totală de lei și o tranzacție imobiliară în anul 2010 în valoare de lei, fiind încheiate contracte de vânzare-cumpărare autentificate notarial cu terțe persoane fizice situate administrativ în

Dl. X, nu figurează ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată până la data declanșării inspecției fiscale.

Organele de inspecție fiscală au constatat că tranzacțiile imobiliare în valoare totală de lei, îndeplinesc condițiile prevăzute de art.126 alin.(1) și intră în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată, iar contribuabilul este persoană impozabilă potrivit prevederilor art.127 alin.(1) și (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și prevederile pct.3 alin.(1) din H.G.nr.44/2004 de aprobare a normelor metodologice de aplicare a Codului Fiscal, date în aplicarea art.127 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Totodată, organele de inspecție fiscală invocă prevederile art.141 alin.(2) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că în data de ...2009, cifra de afaceri realizată de contestator a depășit plafonul de scutire de taxă pe valoarea adăugată de euro, astfel că, dl. X avea obligația să solicite înregistrarea ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată în conformitate cu prevederile art.153 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și să îndeplinească toate obligațiile ce decurg din această calitate. În cauză, organele de inspecție fiscală precizează că sunt aplicabile și prevederile pct.66 alin.(2) din H.G.nr.44/2004 de aprobare a normelor metodologice de aplicare a Codului Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizând că persoana fizică X, prin operațiunile pe care le-a desfășurat a avut calitatea de persoană impozabilă, cu toate drepturile și obligațiile ce decurg din această calitate, având ca primă obligație declararea începerii activității sale ca persoană impozabilă.

Întrucât, persoană fizică nu s-a înregistrat în scopuri de TVA, nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată conform art.147¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, organele de inspecție fiscală menționează că au avut în vedere faptul că în data de ...2009 a fost autentificat contractul de vânzare-cumpărare, data la care intervine exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată potrivit art.134² din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art.134¹ alin.(3) din același act normativ. Referitor la determinarea perioadei fiscale organele de inspecție fiscală menționează că s-a avut în vedere prevederile art.156¹ alin.(1) și (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare, în speță trimestrul I 2009.

Prin urmare, persoana fizică avea obligația să colecteze și să plătească taxa pe valoarea adăugată aferentă livrărilor de bunuri taxabile.

Astfel, organele de inspecție fiscală au calculat taxa pe valoarea adăugată aferentă veniturilor în sumă de ... lei, realizate din tranzacțiile imobiliare în perioada 2009-2010,

rezultând suma de lei, prin aplicarea cotei standard de TVA de 19% asupra bazei de impozitare în conformitate cu prevederile art.140 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

Pentru diferența de taxa pe valoarea adăugată de plată în sumă totală de....lei, organele de inspecție fiscală au calculat accesorii aferente în sumă totală de lei, pentru perioada2009 - ...2009, în conformitate cu prevederile art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De menționat este faptul că, în cauză, organele de inspecție fiscală au formulat Plângerea penală nr..../.....2010, împotriva dl. X, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.9 alin.(1) lit.a) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale. Plângerea penală nr..../...2010 a fost transmisă Parchetului de pe lângă Judecătoria ... prin adresa nr..../...2010, pentru a se stabili dacă faptele reținute prin Raportul de inspecție fiscală nr..../...2010, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr...../...2010, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală.

D.G.F.P. ... s-a constituit parte civilă cu suma totală de lei, reprezentând prejudiciu adus bugetului consolidat de stat.

În drept, art.214 alin.(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

“Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă; [...]”

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare constatate prin Raportul de inspecție fiscală nr. .../...2010 în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr..../.....2010, contestată, și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependentă de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Această, interdependentă constă în faptul că, organele de inspecție fiscală au considerat că există elemente ale faptei de evaziune fiscală.

Având în vedere că în cauză, faptele pentru care au fost sesizate organele de cercetare penală sunt urmare a constatărilor făcute de organele de inspecție fiscală prin Raportul de inspecție fiscală nr..../...2010, care au stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr..../...2010, potrivit cărora tranzacțiile imobiliare realizate în perioada 2009-2010 de persoana fizică X sunt operațiuni taxabile din punct de vedere a taxei pe valoarea adăugată, acesta având obligația declarării începerii activității sale ca persoană impozabilă, să colecteze și să plătească taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor livrări; obligație neîndeplinită de persoana fizică care a avut drept consecință nedeclararea și plata taxei pe valoarea adăugată, la care au fost calculate accesoriile aferente.

Prin urmare, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale. În cauză, prioritate de soluționare o au organele de

cercetare penală, care se vor pronunța cu privire la existența sau inexistența săvârșirii unei infracțiuni referitoare la aspectele arătate, potrivit principiului de drept *“penalul ține în loc civilul”*.

Așadar, faptele pentru care au fost sesizate organele de cercetare penală, raportate la legislația în materie au influență directă și determinantă asupra soluției ce urmează a se da cu ocazia soluționării pe fond a contestației.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții pe latura penală, D.G.F.P. ... prin Serviciul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care se va suspenda soluționarea contestației pentru suma totală de ... lei, reprezentând:

- lei - taxa pe valoarea adăugată;
- lei - accesorii aferente taxei pe valoare adăugată,

procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:“[...] (3) *Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului pentru care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organele de soluționare competent potrivit alin.(2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.*”

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 214, alin.(1), lit.a) și alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, se:

DECIDE

Suspendarea soluționării cauzei pentru suma totală de ... lei, reprezentând:

- lei - taxa pe valoarea adăugată;
- lei - accesorii aferente taxei pe valoare adăugată,

până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspecție fiscală, urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea, acesta să fie transmis organului competent, conform legii, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția pronunțată pe latura penală.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, conform procedurii legale, în termenul de 6 luni, la Tribunalul

DIRECTOR EXECUTIV,

L.I./4ex
26.01.2011