



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Sălaj



P-ta Iuliu Maniu, nr 15
Zalău, județul Sălaj
Tel : +0260 662309
Fax: +0260 610249
e-mail:FinantePublice.Salaj@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 7 din 7 februarie 2012

Privind solutionarea contestatiei formulate de catre SC x SRL cu domiciliul fiscal în localitatea x nr. x, comuna x, judetul Salaj, înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr.x din x.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Sălaj a fost înștiințată de către Activitatea de Inspectie Fiscală, prin adresa nr. x din x cu privire la contestatia formulată de către SC x SRL, împotriva Deciziei de impunere nr. x din x emisă în baza Raportului de inspectie fiscală încheiat la data de x si înregistrat la AIF sub nr.x din x.

Contestatia a fost înregistrată la Activitatea de Inspectie Fiscală sub numarul x din x, fiind formulată în termen si semnată de către avocat conform împuternicirii avocatale nr. x din data de x existentă la dosarul cauzei.

Obiectul contestatiei îl reprezintă obligatii fiscale în sumă totală de x lei si reprezintă:

- taxa pe valoarea adăugată x lei;
- majorări de întârziere aferente x lei.

Constatand ca în spetă sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Sălaj este investită să se pronunte asupra cauzei.

I. SC x SRL formulează contestatie împotriva Deciziei de impunere nr. x din x emisă în baza Raportului de inspectie fiscală încheiat la data de x si înregistrat la AIF sub nr.x din x si împotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. x din x solicitând admiterea contestatiei si anulara acestor acte.

Prin contestatia formulată consideră că motivele retinute de către reprezentantii DGFP Sălaj nu pot fi admise deoarece nu tin cont de relatiile economice.

Referitor la factura nr. x/x de la SC x SRL societatea face următoarele precizări:

Este adevărat că în rubrica referitoare la denumirea produselor sau a serviciilor este înregistrată mențiunea „ prestări servicii” .

Din nota explicativă dată de d-na x a rezultat că aceste servicii au vizat lucrari de montare a instalatiei de exhaustare la atelierul de tâmplărie.

Acest lucru a fost retinut si în raportul de inspectie fiscală dar ceea ce au uitat reprezentantii DGFP este că la data de x iunie 2010 a fost identificat sistemul de exhaustare în hala de productie a societății, consemnat în procesul verbal încheiat la data de 21.06.2010.

Elaborat de:,Compartiment solutionare contestatii

Decizie
07.02.2012

Deși a fost identificată instalația de exhaustare reprezentanții DGFP au considerat că factura nu poate fi luată în considerare la deducerea TVA aferentă lucrărilor pentru care nu există deviz de lucrări. S-a explicat reprezentanților DGFP Sălaj care a fost starea de fapt reală și motivul pentru care nu a fost întocmit devizul.

Ceea ce nu a putut să facă SC x SRL a fost să instaleze acest sistem în mod corespunzător astfel încât să asigure calitate în funcționare instalației și să determine și eficiența acestuia.

Executantul a refuzat să continue lucrările și nu s-a mai putut lua legătura cu el.

Societatea nu a sters din contabilitate factura acest lucru fiind interzis de legislația în vigoare.

Referitor la facturile emise de către SC x SRL s-a considerat că nu pot fi acceptate pentru deducerea TVA aferentă valorii bunurilor achiziționate pentru simplul motiv că într-o bază de date această societate nu figurează ca plătitoare de TVA.

Deși s-a arătat reprezentanților DGFP Sălaj că pe toate adresele de internet unde sunt publicate informații despre societățile comerciale din România această societate apare ca fiind plătitoare de TVA societatea nu a fost luată în considerare.

Pentru aceste motive consideră că, concluziile raportului de inspecție fiscală sunt netemeinice și solicită anularea acestuia în întregime.

Referitor la Decizia de impunere nr. x din x aceasta este o consecință directă a celor reținute de către inspectorii în raportul de inspecție fiscală. Anularea raportului de inspecție fiscală are ca și consecință directă anularea deciziei contestate.

Societatea ridică aceleași concluzii și în ceea ce privește contestația împotriva deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. x din x.

II. Din Decizia de impunere nr. x/x privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală înregistrat la A.I.F. Sălaj sub nr. x/x referitor la aspectele contestate se rețin următoarele:

2.1.1 Obligații suplimentare de plată

Taxa pe valoarea adăugată x lei;

Majorări de întârziere x lei.

2.1.2 Motivul de fapt

1. Societatea a dedus TVA de pe facturi inactice sau neplătitoare de TVA.

2. Neplata în termen a obligațiilor.

2.1.3 Temeiul de drept

Legea 571/2003 art.155, 134, 151², 145, Legea 210/2005, OU 39/2010

Din Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 26.10.2010 și înregistrat la AIF sub nr. x/x în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr. x din x referitor la aspectele contestate se rețin următoarele:

La SC x SRL s-a desfășurat inspecția fiscală conform Avizului nr. x din data de 02.09.2010 și a cuprins perioada 01.07.2007-30.06.2010.

Temeiul legal al efectuării inspecției fiscale: OG nr. 92/2003/R,

Constatări fiscale

3. TVA

În urma verificărilor efectuate s-a constatat că societatea a înregistrat factura nr. x/21.12.2007 de la SC x SRL în sumă de x plus x TVA reprezentând prestări servicii.

Conform notei explicative dată de d-na Iepure Simona a rezultat că prestarea de servicii din factura de mai sus reprezintă lucrare de montare a instalației de exhaustare

Elaborat de: Compartiment soluționare contestații

Decizie

07.02.2012

la atelierul de tâmplărie si că nu există un contract încheiat între cele 2 societăți si nici situatii de lucrări.

Suma de x lei reprezintă tva nedeductibilă pentru societate.

Temei de drept: art. 155 alin.(5) lit.k din Legea 571/2003.

În perioada verificată societatea a dedus TVA de pe facturi de la SC x SRL societate care nu este plătitoare de tva, după cum urmează:

- factura x/x cu TVA în sumă de x, reprezintă achiziție scule si echipamente electrice;

- factura x/x cu TVA în sumă de x reprezintă echipamente de protecție.

Total tva = x lei.

Suma de x lei reprezintă tva nedeductibilă pentru societate.

Temei de drept: art. 151², 145, 134 din Legea 571/2003.

Total tva stabilită suplimentar = x lei.

Pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar s-au calculate majorări de întârziere în sumă de x lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere constatarile organelor de control fiscal, susținerile contestatarii precum si prevederile legale în materie au rezultat următoarele:

1. În fapt echipa de inspecție fiscală a constatat faptul, ca societatea a dedus TVA în suma totală de **x lei** în baza facturii nr x/x emisă de SC x SRL reprezentând prestări servicii.

S-a constatat deasemenea că între cele două societăți nu s-a încheiat un contract de prestări servicii si nu există situatii de lucrări pentru serviciile prestate.

În consecință s-a constatat că s-au încălcat prevederile art. 155 alin. (5) lit. k) din Legea 571/2003 republicată, cu modificările si completările ulterioare ..." potrivit carora **"Factura cuprinde în mod obligatoriu....k) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate"** si ale art. 134¹ alin. 4 **" Pentru prestările de servicii decontate pe bază de situatii de lucrări, cum sunt serviciile de constructii-montaj, consultantă, cercetare expertiză si alte servicii similare, faptul generator ia nastere la data emiterii situatiilor de lucrări sau după caz la data la care aceste lucrări sunt acceptate de către beneficiar."**

Societatea formulează contestație împotriva acestor constatari arătând ca, în ceea ce privește factura nr. x/21.12.2007 emisă de către SC x SRL este adevărat că în rubrica referitoare la denumirea produselor sau a serviciilor este înregistrată mențiunea „ prestări servicii” si că din nota explicativă dată de d-na Iepure Simona a rezultat că aceste servicii au vizat lucrări de montare a instalației de exhaustare la atelierul de tâmplărie.

De asemenea arată că acest lucru a fost reținut si în raportul de inspecție fiscală dar că reprezentanții DGFP au uitat să precizeze că la data de 21 iunie 2010 a fost identificat sistemul de exhaustare în hala de producție a societății, consemnat în procesul verbal încheiat la data de 21.06.2010.

Deși a fost identificată instalația de exhaustare reprezentanții DGFP au considerat că factura nu poate fi luată în considerare la deducerea tva aferentă lucrărilor pentru care nu există deviz de lucrări. S-a explicat reprezentanților DGFP Sălaj care a fost starea de fapt reală si motivul pentru care nu a fost întocmit devizul.

Elaborat de:, Compartiment soluționare contestații

Decizie

07.02.2012

Ceea ce nu a putut să facă SC x SRL a fost să instaleze acest sistem în mod corespunzător astfel încât să asigure calitate în funcționare instalatiei și să determine și eficiența acestuia.

Executantul a refuzat să continue lucrările și nu s-a mai putut lua legătura cu el.

Societatea nu a sters din contabilitate factura acest lucru fiind interzis de legislația în vigoare.

Prin referatul cu propuneri de soluționare al contestației referitor la acest capăt de cerere se fac următoarele precizări:

Cu adresa nr. x din data de 22.06.2010 Activitatea de Inspectie Fiscală a solicitat Serviciului Inspectie Fiscală Persoane Juridice sector 3 Bucuresti efectuarea unui control încrucișat la SC x Impex SRL cod de identificare fiscală ROx, cu sediul social în str. xi nrx, bl. x, sc.x et.x, ap.x sector 3 xi.

Cu adresa nr. x26.07.2010 (existentă în copie la dosarul cauzei) AFP sector 3 Bucuresti comunică organului de control faptul că societății comerciale x SRL i s-a trimis invitație la domiciliul fiscal al societății prin poștă cu confirmare de primire. Invitația a fost returnată cu mențiunea „ blocul x nu are apartamentul x-firmă necunoscută. Conform informațiilor oferite de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul municipiului Bucuresti, societatea are sediul expirat și se află în dizolvare judiciară în baza prevederilor art. 237 din Legea 31/ 1990 privind societățile comerciale. Nu a depus bilanțuri în perioada 2004-2007.

În drept potrivit art 145 lin Legea 571/2003 privind Codul fiscal:

“ART. 145

(1) Dreptul de deducere la naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Astfel potrivit prevederilor legale citate mai sus, dreptul de deducerea al taxei pe valoarea adăugată pentru serviciile achiziționate este condiționat de utilizarea acestora în folosul operațiunilor sale taxabile respectiv orice persoană înregistrată ca platitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă taxa aferentă preșterilor de servicii care i-au fost prestate de către persoane impozabile cu condiția de a justifica ca acele servicii sunt destinate a fi utilizate în scopul operațiunilor sale taxabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată.

Asa cum s-a reținut din raportul de inspectie fiscală societatea nu a justificat cu documente prestarea efectivă a serviciilor de către SC x Impex SRL și anume contract, situații de lucrări, sau orice alte materiale corespunzătoare care să ateste ca aceste servicii au fost efectiv realizate.

Cum taxa pe valoarea adăugată se regăsește într-o factură de achiziție pentru care societatea contestată nu poate face dovada preșterii efective de servicii în folosul operațiunilor sale taxabile nu are dreptul să-și exercite deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată aferentă acestor servicii.

Asa cum s-a reținut SC x SRL are sediul expirat, se afla în dizolvare, nu a depus bilanțuri în perioada 2004-2007 și era necunoscută la sediul indicat.

Având în vedere cele prezentate, întrucât motivele invocate de către contestatara în contestația formulată nu sunt de natură să combată constatările organelor de

Elaborat de:, Compartiment soluționare contestații

Decizie

07.02.2012

inspectie urmeaza sa se respinga ca neintemeiata contestatia petentei pentru acest capat de cerere.

2. In fapt societatea si-a exercitat dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata in suma de x aferenta unor facturi emise de catre SC x SRL societate care conform celor constatate de catre organele de inspectie fiscala nu era inregistrata ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata la data emiterii acestora.

In ceea ce priveste aceste facturi SC x SRL arata ca organul de control a considerat ca nu pot fi acceptate pentru deducerea tva aferenta valorii bunurilor achizitionate pentru simplul motiv ca intr-o baza de date aceasta societate nu figureaza ca platitoare de tva si ca desi s-a aratat reprezentantilor DGFP Salaj ca pe toate adresele de internet unde sunt publicate informatii despre societatile comerciale din Romania aceasta societate apare ca fiind platitoare de tva societatea nu a fost luata in considerare.

In drept conform prevederilor Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 145 “ **(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.**

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;”

ale art. 146

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5);”

Din textele de lege citate mai sus se retine faptul ca pentru a putea beneficia de acordarea dreptului de deducere persoana impozabila trebuie sa justifice exercitarea dreptului de deducere in baza facturilor care sa cuprinda obligatoriu informatiile prevazute la art. 155 alin.(5) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Din analiza raportului de inspectie fiscala s-a retinut faptul ca SC x SRL la data emiterii facturilor nu era platitoare de tva aspect reiesit din consultarea bazei de date a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, referitoare la starea contribuabililor.

Potrivit prevederilor art. 65 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare la data formularii contestatiei “ **(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal.”**

Potrivit art. 151² din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare “**(1) Beneficiarul este tinut raspunzator individual si in solidar pentru plata taxei, in situatia in care persoana obligata la plata taxei este furnizorul sau prestatorul, conform art. 150 alin. (1) lit. a), daca factura prevazuta la art. 155 alin. (5):**

a) nu este emisa;

b) cuprinde date incorecte/incomplete in ceea ce priveste una dintre urmatoarele informatii: denumirea/numele, adresa, codul de inregistrare in

Elaborat de:,Compartiment solutionare contestatii

Decizie

07.02.2012

scopuri de TVA al părților contractante, denumirea sau cantitatea bunurilor livrate ori serviciilor prestate, elementele necesare calculării bazei de impozitare;

c) nu menționează valoarea taxei sau o menționează incorect.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), dacă beneficiarul dovedește achitarea taxei către persoana obligată la plata taxei, nu mai este ținut răspunzător individual și în solidar pentru plata taxei.”

Având în vedere faptul că societatea contestatară nu a făcut dovada, cu documente, a faptului că SC x SRL era plătitoare de taxă pe valoarea adăugată la data emiterii facturii nr. x/x cu TVA în sumă de x lei facturii nr.x cu TVA în sumă de x sau dovada achitării taxei către persoana obligată la plata taxei se va respinge ca neîntemeiată și nesustenută cu documente contestatua formulată pentru suma de x aferentă unor facturi emise de către SC x SRL.

Referitor la majorările de întârziere, aferente taxei pe valoarea adăugată, calculate potrivit dispozițiilor art. 119 și 120 din Ordonanța Guvernului nr. 92, republicată, cu modificările și completările ulterioare și contestate de către societate se reține că stabilirea acestora reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul.

Deoarece în sarcina contestatarii a fost reținut debitul în sumă totală de x lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată iar prin contestatua formulată nu se prezintă argumente privind modul de calcul al majorărilor de întârziere, pe cale de conștință aceasta datorează și obligațiile fiscale accesorii în sumă totală de x lei aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de x lei.

Referitor la contestatua formulată de către societate împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Sălaj se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere în condițiile în care contestatara nu aduce nici un argument în susținerea acesteia.

În fapt prin contestatua formulată SC x SRL contestă și Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. 48 din data de 26.10.2010 fără a prezenta argumente de fond și temeiul legal pe care se întemeiază contestatua.

În drept, art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;”

coroborat cu pct. 11.1 din Ordinul președintelui ANAF nr. 2137 care prevede:

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;” organul de soluționare a contestației neputându-se substitui contestatarii cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. x emisă de către AIF la data de 26.10.2011.

Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare la art.109 alin.(2) prevede:

“La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de

Elaborat de:,Compartiment soluționare contestații

Decizie

07.02.2012

creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. **În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.”**

Având în vedere prevederile legale citate, faptul că societatea nu aduce în susținerea cauzei motive de fapt și de drept pentru care înțelege să conteste Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. x emisă de către AIF la data de 26.10.2011 precum și faptul că prin această decizie organele de inspecție fiscală nu au stabilit diferențe față de declarațiile contribuabilului urmează a se respinge ca nemotivată și neîntemeiată contestația pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor actelor normative enunțate și ale Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare se

DECIDE:

1. Respinge ca neîntemeiată, nemotivată și nesustinită cu documente contestația formulată pentru suma totală de x lei din care x lei taxă pe valoarea adăugată și x lei obligații fiscale accesorii aferente acesteia.

2. Prezenta decizie poate fi contestată conform legii la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

4ex.

Elaborat de:, Compartiment soluționare contestații

Decizie
07.02.2012