

DECIZIA NR. 08/2008  
privind soluționarea contestației formulate de  
SC P TG-JIU SRL,  
inregistrata la A.F.P. Tg-Jiu sub nr. .../14.01.2008

Biroul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de A.F.P.-A.I.F. Tg-Jiu prin adresa nr.../11.02.2008, inregistrata la D.G.F.P. Gorj sub nr. .../11.02.2008, asupra contestatiei formulate de SC P SRL, contestatie inregistrata la A.F.P. Tg-Jiu sub nr. .../29.01.2008 si completata cu adresa nr.../31.01.2008.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de inspectie fiscala ale A.F.P. Tg-Jiu, prin Decizia de impunere nr. .../21.12.2007, intocmita pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. .../21.12.2007, respectiv suma totala de **... lei** ce se compune din urmatoarele:

- impozit pe profit in suma de: ... lei;
- majorari de intarziere impozit pe profit in suma de: ... lei;
- taxa pe valoarea adaugata in suma de: ... lei;
- majorari de intarziere aferente TVA in suma de: ... lei.

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art. 207, alin(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art. 205 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Vazand ca in speta sunt indeplinite prevederile art. 205 si art. 207 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Gorj este investita sa se pronunte in solutionarea pe fond a contestatiei formulate de SC P SRL.

I. SC P SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Gorj sub nr. J18/851/2003, are codul unic de inregistrare fiscala RO 15936110.

Obiectul principal de activitate al societatii il reprezinta “Fabricarea altor articole de imbracaminte(exclusiv lenjeria de corp)”, cod CAEN 1822.

SC P SRL are capitalul social subscris si varsat de 1.000 lei, fiind detinut de catre:

- SC P SRL care detine 51%;
- d-nul ... care detine 49%.

SC P SRL contesta Decizia de impunere nr. .../21.12.2007, intocmita pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. 838/21.12.2007.

Prin contestația formulata, SC P SRL contesta sumele stabilite prin Decizia de impunere nr. .../21.12.2007, repectiv suma de ... lei ce se compune din urmatoarele:

- impozit pe profit in suma de: ... lei;
- majorari de intarziere impozit pe profit in suma de: ... lei;
- taxa pe valoarea adaugata in suma de: ... lei;
- majorari de intarziere aferente TVA in suma de: ... lei, considerand ca nejustificate constatarile organelor de inspectie fiscala, care nu au admis ca si cheltuieli deductibile, cheltuielile cu energia electrica, cheltuielile referitoare la combustibil, piese de schimb si asigurari auto.

II. Prin Decizia de impunere nr. .../21.12.2007, emisa pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. .../21.12.2007, organele de inspectie fiscala ale SAF-AIF Gorj, au stabilit suplimentar in sarcina societatii contestatoare impozit pe profit in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei, ca urmare a nedmiterii la deducere a cheltuielilor cu combustibili, prime de asigurare, energie electrica, reparatii auto, cheltuieli cu dobanda rata leasing, efectuate pentru mijloace fixe care nu sunt inregistrate in evidenta contabila si pentru care agentul economic nu prezinta nici contracte de inchiriere.

Pentru debitele stabilite suplimentar organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.

III. Luând în considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de societate, precum si prevederile legale in vigoare aplicabile in speta, se rețin următoarele:

Inspectia fiscala efectuata la SC P, a vizat verificarea bazelor de impunere, legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea

indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, precum si modul de respectare de catre acesta a prevederilor legislatiei fiscale si contabile.

Inspectia fiscala a cuprins perioada 25.11.2003-30.09.2007 pentru impozitul pe profit si 25.11.2003-31.10.2007 pentru taxa pe valoarea adugata.

In urma inspectiei fiscale, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ....lei, aferent unei baze impozabile in suma de ... lei, respectiv o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ... lei, aferenta unei baze impozabile in sumade ... lei.

Pentru debitele stabilite suplimentar organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.

**1) Referitor la impozitul pe profit** suplimentar in suma de ... lei, cauza supusa solutionarii este daca SC P avea dreptul sa deduca cheltuieli cu energia electrica, cheltuieli referitoare la combustibili, piese de schimb, reparatii si asigurari auto, in conditiile in care, imobilul situat in strada Victoria, bloc 13, pentru care au fost facturate cheltuieli cu energia electrica nu apartine societatii contestatoare, respectiv societatea contestatoare nu are inregistrate in patrimoniu imobilizari corporale de natura mijloacelor de transport, care sa justifice cheltuielile referitoare la combustibil, piese de schimb, reparatii si asigurari auto si totodata societatea nu prezinta nici contracte de inchiriere a spatiului de la adresa mentionata sau de mijloace de transport.

In fapt, agentul economic a inregistrat in evidenta contabila, in perioada 25.11.2003-30.09.2007, in contul 605 "cheltuieli privind energia si apa" facturi cu energia electrica, avand inscrisa la rubrica client o adresa a unui imobil ce nu apartine societatii contestatoare, contribuabilul neavand incheiat pentru aceasta locatie nici contract de inchiriere, respectiv a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli privind combustibilul, piese de schimb, reparatii si asigurari auto, fara a detine in patrimoniu imobilizari corporale de natura mijloacelor de transport sau contracte de inchiriere pentru mijloace de transport.

Organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere cheltuielile cu energia electrica, cheltuielile referitoare la combustibili, piese de schimb, reparatii si asigurari auto, intrucat societatea contestatoare nu a putut justifica inregistrarea pe cheltuieli a facturilor cu energia electrica pentru imobilul situat in strada Victoria, bloc 13, intrucat imobilul nu apartine societatii verificate, contribuabilul neavand incheiat nici contract de inchiriere pentru aceasta locatie si a cheltuielilor privind combustibilul, piese de schimb, reparatii si asigurari auto, intrucat nu detine

mijloace de transport si nici contracte de inchiriere pentru mijloace de transport, care sa justifice inregistrarea acestor cheltuieli.

In aceasta situatie, organele de inspectie fiscala au procedat la modificarea bazei impozabile si stabilirea in sarcina agentului economic de impozit pe profit suplimentar, in conformitate cu prevederile art.9 alin.(1) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit act normativ aplicabil pana la data de 31.12.2003, respectiv conform prevederilor art.21, alin. (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Societatea contestatoare, invoca in sustinere faptul ca, activitatea pe care o desfasoara nu se poate realiza fara energie electrica, dar mentioneaza faptul ca pe facturile de energie electrica, la rubrica client este in scris ca sediu str. Victoria bl.13, locatie ce nu apartine societatii, iar in ce priveste cheltuielile referitoare la combustibili, piese de schimb, reparatii si asigurari auto, acestea sunt justificate in baza unui contract de inchiriere a autoturismelor, dar nu prezinta contractul nici cu ocazia inspectiei fiscale si nici cu ocazia solutionarii contestatiei, motiv pentru care justificarile societatii nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei.

In drept, art.9 alin.(1) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, act normativ aplicabil pana la data de 31.12.2003, precizeaza:

*“(1) La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente veniturilor impozabile”, iar art.21, alin. (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:*

*“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare”*

Tinand cont de cele precizate anterior intrucat societatea contestatoare nu face dovada ca energia electrica facturata pentru un spatiu ce nu ii apartine si cheltuielile efectuate pentru intretinerea unui mijloc de transport care nu figureaza in evidentele societatii, au fost efectuate in scopul realizarii de venituri asa cum prevede legislatia in vigoare, in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile la calculul impozitului pe profit, motiv pentru care contestatia pentru acest capat de cerere, va fi respinsa in totalitate ca neintemeiata.

2) **Referitor la taxa pe valoarea adaugata** de plata suplimentara in suma de ... lei, cauza supusa solutionarii este daca SC P SRL avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata inscrisa pe facturile de energie electrica, combustibili, piese de schimb si reparatii auto, in conditiile in care, imobilul situat in strada Victoria, bloc 13, pentru care au fost facturate cheltuieli cu energia electrica nu apartine societatii contestatoare, contribuabilul neavand incheiat nici contract de inchiriere pentru aceasta locatie, respectiv societatea contestatoare nu are inregistrate in patrimoniu imobilizari corporale de natura mijloacelor de transport, care sa justifice cheltuieli referitoare la combustibil, piese de schimb, reparatii si asigurari auto si nici nu prezinta contracte de inchiriere pentru mijloace de transport.

In fapt, din analiza documentelor existente la dosarul contestatiei se constata faptul ca, agentul economic nu a putut justifica deducerea taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturile de energie electrica pentru o locatie ce nu apartine societatii contestatoare, contribuabilul neavand incheiat pentru aceasta locatie contract de inchiriere, respectiv nu a putut justifica deducerea taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturile privind , piese de schimb, combustibili, reparatii si asigurari auto, cu documente legal intocmite din care sa rezulte ca societatea detine mijloace de transport sau contracte de inchiriere pentru aceste mijloace de transport.

Urmare inspectiei fiscale organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile de energie electrica, combustibili, piese de schimb si reparatii auto, intrucat societatea contestatoare nu a putut justifica cu documente legal intocmite ca aceste achizitii sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

In aceasta situatie, organele de inspectie fiscala au procedat la modificarea bazei impozabile si stabilirea in sarcina agentului economic de taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile art.24, alin. (2) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata act normativ aplicabil pana la data de 31.12.2003, respectiv in conformitate cu prevederile art.145, alin.(3), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept, art.24, alin. (2) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata act normativ aplicabil pana la data de 31.12.2003 precizeaza:

“(2) Nu poate fi dedusa taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor referitoare la:

a) operatiuni care nu au legatura cu activitatea economica a persoanelor impozabile;” iar prevederile art.145, alin.(3), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

(3) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;

Intrucat societatea contestatoare, nu face dovada ca energia electrica facturata si cheltuielile cu piese de schimb, combustibili, reparatii auto au fost efectuate pentru realizarea de operatiuni taxabile, in mod corect organele de inspectie fiscala au procedat la neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestor operatiuni, stabilind suplimentar de plata o taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, pentru acest capat de cerere contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata.

3) In ce priveste capatul de cerere referitor la **majorari de intarziere aferente impozitului pe profit** in suma de ... lei si **majorari de intarziere aferente TVA** in suma de ... lei stabilite prin Decizia de impunere nr. .../21.12.2007, se retine ca stabilirea de majorari de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Intrucat societatea contestatoare nu contesta modul de calcul al acestora ci doar debitul in sine si avand in vedere faptul ca pentru capetele de cerere privind impozitul pe profit si taxa pe valoarea adauagata analizate anterior, solutia a fost de respingere si conform principiului “*accesoriul urmeaza principalul*” si pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

Fata de cele precizate anterior si in conformitate cu prevederile art.216 si art. 231 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. Gorj prin directorul executiv,

**DECIDE :**

1) Respingerea in totalitate ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC P SRL.

2) Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Gorj - Sectia Comerciala si Contecios Administrativ conform prevederilor legale in vigoare.

DIRECTOR EXECUTIV,