



DECIZIA NR. 367/17.09.2008

Privind solutionarea contestatiei formulata de SC X SRL Bacau impotriva deciziei de impunere nr. ... emisa de Activitatea de inspectie fiscala Bacau

Directia generala a finantelor publice a judetului Bacau a primit spre solutionare de la Activitatea de inspectie fiscala Bacau cu adresa nr...., inregistrata la institutia noastra sub nr...., contestatia formulata de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr.

Suma contestata este ... lei si reprezinta:

- ... lei- taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei-majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei-impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia poarta semnatura reprezentantului legal al societatii, respectiv a administratorului statutar N. V. D., semnatura acestuia fiind insotita de stampila societatii.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, petenta contesta partial raportul de inspectie fiscala nr...., si decizia de impunere nr...., motivat de urmatoarele:

-... **lei-** reprezinta asigurare carte verde pentru auto inchiriat de la SC Y SRL Pascani, care conform contractului de inchiriere cade in sarcina beneficiarului ;

-... **lei**- reprezinta taxa pentru transport agabaritic achitat la CNA-D N din Romania, conform fotocopie anexata dupa factura, beneficiar fiind SC X SRL cu toate datele de identificare, transportatorul fiind Z, firma specializata pentru transport agabaritic aferent unui transport de cisterne din inox realizat de SC X SRL in Moldova.Deasemeni se arata ca factura a fost achitata cu chitantele nr.... si

-... **lei**- reprezinta cheltuieli cu diurna si cazarea inregistrate in luna octombrie 2005, acordate in baza OG nr.518/1995, hotarare care nu este abrogata, pentru F.E si N.C., cheltuieli nedeductibile din punctul de vedere al organului de control pe motiv ca nu sunt salariatii ai societatii.In actiunea de import a produselor de vinificatie din Ungaria, F.E. a avut contract de translator sau traducator iar N.C. cu contract de reprezentare a societatii, a supravegheat achizitiile, a controlat, a asistat la incarcarea marfii si a insotit pana in vama romaneasca cele 43 de autocisterne, in valoare de ... euro, care s-au importat de la cei patru furnizori din Ungaria aflati in locatii diferite. La acea data societatea era nou infiintata si nu avea nici un salariat. Cheltuielile efectuate pentru F. E si N.C. sunt aferente veniturilor de ... euro realizate in trim. IV 2005.Conform contractelor incheiate cu ei s-au decontat cheltuieli cu diurna si cazarea in baza HG nr.518/1995, actualizata si nu in baza Codului de Procedura Fiscala.Conform art. 1 din HG nr.518/1995, prevederile acesteia se aplica ”personalului trimis in strainatate pentru indeplinirea unor misiuni...” si nu numai salariatilor cum sustine organul de control ca s-au incalcat prevederile art.21, alin.(2), lit.e) si alin.(3), lit. b) din Legea nr. 571/2003.

-... **lei**- reprezinta cheltuieli cu diurna si cazarea in trim.I 2006, acordate in baza HG nr.518/1995, actualizata, hotarare care nu este abrogata. Cheltuielile efectuate pentru F.E. si N.C. au fost considerate de organul de inspectie fiscala ca nedeductibile din punct de vedere fiscal, pe motiv ca nu este salariat al societatii.

-... **lei**- reprezinta cheltuieli cu diurna si cazarea in trim.I 2006, acordate in baza HG nr.518/1995, actualizata, hotarare care nu este abrogata. Cheltuielile efectuate pentru N.C. au fost considerate de organul de inspectie fiscala ca nedeductibile din punct de vedere fiscal, pe motiv ca nu este salariat al societatii.

-... **lei** - reprezinta cheltuieli inregistrate in luna aprilie 2006 din facturi pentru reparatii auto pentru care societatea are contract de comodat, comodantul P.D. avand si contract de reprezentare, persoana care a vamuit importurile din Moldova si care apare pe toate facturile primite pentru efectuarea probelor de laborator.

-... **lei**- reprezinta cheltuieli cu diurna si cazarea in luna iunie 2006, acordate in baza HG nr.518/1995, actualizata, hotarare care nu este abrogata. Cheltuielile efectuate pentru N.C. au fost considerate de organul de inspectie fiscala ca nedeductibile din punct de vedere fiscal, pe motiv ca nu este salariat al societatii.

-... lei- reprezinta cheltuieli cu diurna si cazarea in luna septembrie 2006, acordate in baza HG nr.518/1995, actualizata, hotarare care nu este abrogata. Cheltuielile efectuate pentru F.E. si N.C. au fost considerate de organul de inspectie fiscala ca nedeductibile din punct de vedere fiscal, pe motiv ca nu este salariat al societatii.

-... lei- reprezinta cheltuieli cu diurna si cazarea in luna decembrie 2006, acordate in baza HG nr.518/1995, actualizata, hotarare care nu este abrogata. Cheltuielile efectuate pentru N.C. au fost considerate de organul de inspectie fiscala ca nedeductibile din punct de vedere fiscal, pe motiv ca nu este salariat al societatii.

-... lei- reprezinta TVA(lipsa notificare)la facturi reprezentand chirie de la SC Q SRL pentru spatiul de la punctul de lucru Tecuci.

-... lei- reprezinta TVA neacceptata la deducere de organul de inspectie fiscala in luna aprilie 2006 din facturi pentru reparatii auto pentru care societatea are contract de comodat, comodantul P.D. avand si contract de reprezentare, persoana care a vamuit importurile din Moldova si care apare pe toate facturile primite pentru efectuarea probelor de laborator.

Petenta contesta si suma de ... lei reprezentand TVA colectata de organul de control pe motiv ca la DVE nr.... societatea nu a justificat scutirea prevazuta de art. 143, alin.1, lit.a) din Legea 571/2003 cu documentele precizate de OMFP 1846/2003, art.2, alin.(2), respectiv organul de control nu a vazut stampila vamii pe DVE din care rezulta liberul de vama.

Fata de motivele mai sus invocate petenta solicita admiterea contestatiei si anulara partiala a deciziei de impunere nr.....

II.Prin raportul de inspectie fiscala nr. ..., la cap. III.Constatari fiscale, subcapitolul III.1 Taxa pe valoarea adaugata, punctul 1.1 Taxa pe valoarea adaugata deductibila, cu referire la perioada 01.01.2006-31.08.2007, organul de inspectie fiscala a stabilit urmatoarele, vis-a-vis si de aspectele contestate de petenta.

Organul de inspectie fiscala a stabilit TVA deductibila in suma de ... lei, cu o diferenta de ... lei fata de cea stabilita de petenta. Din totalul acestei diferente, suma contestata de petenta este ... lei si reprezinta TVA fara drept de deducere conform art.141, alin.(2), lit.e) din Legea nr.571/2003, intrucat persoana impozabila care a inchiriat imobilul, respectiv SC Q SRL, nu a optat pentru taxare si nu a depus notificarea prevazuta de titlul VI, pct.38 din HG nr.44/2004, operatiunea de inchiriere fiind o operatiune scutita de TVA fara drept de deducere.

Pentru stabilirea situatiei de fapt organele de inspectie fiscala ale AFP Bacau –AIF au solicitat o verificare incrucisata la SC Q SRL. Prin adresa de raspuns, AFP Contribuabili Mijlocii Galati se precizeaza ca SC Q SRL nu a depus notificarea prevazuta de titlul VI, pct.38 din HG nr.44/2004.

Din nota explicativa data de administratorul societatii rezulta ca in luna decembrie 2007, in baza facturii emisa de SC Q SRL nr.... au fost stornate facturile ... si..., iar cu factura nr.... s-au repus corect.

La **punctul 1.2 Taxa pe valoarea adaugata colectata**, cu referire la **perioada 01.01.2006-31.08.2007**, organul de inspectie fiscala a stabilit urmatoarele, vis-a-vis si de aspectele contestate de petenta.

Organul de inspectie fiscala a stabilit TVA colectata in suma de ... lei, cu o diferenta in plus de ... lei fata de cea stabilita de petenta.

Din totalul acestei diferente, suma contestata de petenta este ... lei si reprezinta TVA colectata aferenta declaratiei vamale de export nr.... pentru care societatea nu a justificat scutirea prevazuta de art.143, alin.1, lit.a) din Legea nr.571/2003 si cu documentele precizate de OMFP 1846/2003, art.2, alin.(2), respectiv declaratia vamala de export din care sa rezulte ca s-a acordat liberul de vama.

Pentru diferentele satbilite la control, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata pana la data de 28.04.2008, conform art. 120 din OG 92/2003, republicata, in suma de ... lei, din care petenta contesta doar suma de ... lei.

La **subcapitolul III.2 Impozitul pe profit**, cu referire la **perioada 07.09.2005-31.12.2006**, organul de inspectie fiscala a stabilit urmatoarele, vis-a-vis si de aspectele contestate de petenta.

Pentru anul 2005 organul de inspectie fiscala a stabilit suma de ... lei ca fiind cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal, din care petenta contesta suma de ... lei, formata din:

-... lei- reprezinta asigurare carte verde pentru auto inchiriat de la SC Y SRL Pascani;

-... lei- reprezinta cheltuieli cu diurna si cazarea inregistrate in luna octombrie 2005, acordate in baza OG nr.518/1995, pentru F.E. si N.C., cheltuieli nedeductibile din punctul de vedere al organului de control pe motiv ca nu sunt salariati ai societatii.

Pentru anul 2006 organul de inspectie fiscala a stabilit suma de ... lei ca fiind cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal, din care petenta contesta suma de 187.168,63 lei, formata din:

-... lei- reprezinta taxa pentru transport agabaritic achitat la CNA-D.N. din Romania, cumparator fiind transportatorul Z, firma specializata pentru transport agabaritic.

-... lei- reprezinta cheltuieli cu diurna si cazarea acordate in baza HG nr.518/1995, actualizata, pentru F.E. si N.C. care au fost considerate de organul

de inspectie fiscala ca nedeductibile din punct de vedere fiscal, pe motiv ca cei doi nu sunt salariati ai societatii.

-... lei- reprezinta ... lei cheltuieli+... lei tva inregistrate in luna aprilie 2006 din facturi pentru reparatii auto, la rubrica cumparator fiind trecut P.D.

Pentru diferentele satbilite la control, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere aferente impozitului pe profit pana la data de 28.04.2008, conform art. 120 din OG 92/2003, republicata, in suma de ... lei, din care petenta contesta doar suma de ... lei.

Obligatiile fiscale stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr. ... au fost impuse prin decizia de impunere nr.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatările organului de control precum si actele normative aplicabile spetei in cauza retinem:

SC X SRL, are sediul social in Bacau, strada..., nr...., ap..., proprietate a persoanei fizice N.I., in calitate de asociat unic, este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J04/.../..., cod de identificare fiscala ... cu atribut fiscal R de la data de 13.09.2005, si are ca obiect principal de activitate comert cu ridicata al bauturilor, cod CAEN....

Inspectia fiscala generala s-a efectuat in vederea solutionarii adresei nr...., inregistrata la DGFP Bacau –Directia Controlului Fiscal Bacau sub nr.09.01.2007 prin care se solicita stabilirea obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat

Perioada supusa inspectiei fiscale partiale a fost 01.01.2006-31.08.2007, pentru taxa pe valoarea adaugata si 07.09.2005-31.12.2006, pentru impozitul pe profit.

1.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca S.C. X SRL datoreaza bugetului de stat suma de ... lei reprezentand:... lei- taxa pe valoarea adaugata si ... lei-majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;

In fapt,

Prin contestatia formulata petenta arata ca suma de ... lei reprezinta TVA aferenta facturilor de chirie de la SC Q SRL pentru spatiul de la punctul de lucru din Tecuci, care nu a fost acceptata la deducere de organul de inspectie fiscala datorita lipsei notificarii, fara a aduce motivatii in sustinerea acestei cauze.

Suma de ... lei reprezinta TVA neacceptata la deducere de organul de inspectie fiscala in luna aprilie 2006 din facturi pentru reparatii auto pentru care societatea are contract de comodat, comodantul P.D. avand si contract de reprezentare, persoana care a vamuit importurile din Moldova si care apare pe toate facturile primite pentru efectuarea probelor de laborator.

Suma de ... lei reprezinta TVA colectata suplimentar de organul de control pe motiv ca la DVE nr.... societatea nu a justificat scutirea prevazuta de art. 143, alin.1, lit.a) din Legea 571/2003 cu documentele precizate de OMFP 1846/2003, art.2, alin.(2), respectiv organul de control nu a vazut stampila vamii pe DVE din care rezulta liberul de vama.

In drept,

Luand in considerare punctul de vedere al petentei precum si constatările organului de inspectie fiscala prezentam urmatoarele:

Referitor la suma de **... lei**, precizam ca aceasta reprezinta taxa pe valoarea adaugata inregistrata in facturi de chirie emise de SC Q SRL Tecuci.

In vederea stabilirii legalitatii acestei operatiuni, respectiv a respectarii prevederilor art.141, alin.(2), lit.e) din Legea nr.571/2003 si a titlului VI, pct.38 din HG nr.44/2004, organul de inspectie fiscala din cadrul AFP Bacau –AIF a solicitat AFP Contribuabili Mijlocii Galati o verificare incrucisata la SC Q SRL.

Art.141, alin.(2), lit.e) din Legea nr.571/2003, prevede:

”(2) Urmatoarele operatiuni sunt, de asemenea, scutite de taxa:

e) arendarea, concesionarea, inchirierea si leasingul de bunuri imobile, cu urmatoarele exceptii:

- 1. operatiunile de cazare care sunt efectuate in cadrul sectorului hotelier sau al sectoarelor cu functie similara, inclusiv inchirierea terenurilor amenajate pentru camping;**
- 2. inchirierea de spatii sau locatii pentru parcare a autovehiculelor;**
- 3. inchirierea utilajelor si a masinilor fixate definitiv in bunuri imobile;**
- 4. inchirierea seifurilor;”**

La pct.38 din HG nr.44/2004, se prevede:

“38. (1) In sensul art. 141 alin. (3) din Codul fiscal si fara sa contravina prevederilor art. 161 din Codul fiscal, orice persoana impozabila poate opta pentru taxarea oricareia din operatiunile scutite de taxa prevazute la art. 141 alin. (2) lit. e) din Codul fiscal, in ceea ce priveste un bun imobil sau o parte a acestuia, construit, achizitionat, transformat sau modernizat la sau dupa data aderarii, in conditiile prevazute la alin. (2) - (9). Pentru bunurile imobile sau parti ale acestora, construite, achizitionate, transformate sau modernizate inainte de data aderarii se aplica prevederile tranzitorii de la art. 161 din Codul fiscal. In sensul prezentelor norme sunt luate in considerare

operatiunile de transformare sau modernizare care conduc la majorarea valorii bunului imobil.’’

Prin adresa de raspuns, nr...., inregistrata la AFP Bacau sub nr...., AFP Contribuabili Mijlocii Galati precizeaza ca SC Q SRL nu a depus notificarea prevazuta de titlul VI, pct.38 din HG nr.44/2004, operatiunea de inchiriere fiind o operatiune scutita de TVA fara drept de deducere.

In sustinerea legalitatii acestei operatiuni economice, administratorul societatii, arata in cuprinsul notei explicative data in timpul controlului, ca in luna decembrie 2007, in baza facturii emisa de SC Q SRL nr.... au fost stornate facturile ... si..., iar cu factura nr.... s-au repus corect, argument care nu sustine din punct de vedere legal aceasta cauza intrucat verificarea fiscala a avut ca termen limita data de 31.08.2007 si nu decembrie 2007, cand societatea a efectuat corectia, deci la data reprezentand finalul perioadei verificate lipseste notificarea privind taxarea operatiunii de inchiriere, fiind incalcate prevederile pct. 38, alin.(3) din HG nr.44/2004.

’’(3) Optiunea prevazuta la alin. (1) se va notifica organelor fiscale competente pe formularul prezentat in anexa 1 la prezentele norme metodologice si se va exercita de la data depunerii notificarii sau de la o alta data ulterioara inscrisa in notificare. In situatia in care optiunea se exercita numai pentru o parte din bunul imobil, aceasta parte din bunul imobil care se intentioneaza a fi utilizat pentru operatiuni taxabile, exprimata in procente, se va comunica in notificarea transmisa organului fiscal. Pentru bunurile imobile sau partile din bunurile imobile pentru care au fost incheiate contracte de leasing care sunt in derulare la data de 1 ianuarie 2007, notificarea se va depune in termen de 90 de zile de la data aderarii, in situatia in care proprietarul bunului doreste sa continue regimul de taxare pentru operatiunea de leasing cu bunuri imobile.’’

Referitor la **suma de ... lei**(anexa 3 la raportul de inspectie fiscala nr....)-precizam ca aceasta reprezinta TVA inscrisa intr-un nr. de 6 facturi fiscale de reparatii auto, respectiv nr...., ..., ..., ..., ... si nr...., care au inscris la rubrica cumparator persoana fizica P.D., cu care SC X SRL a incheiat contract de comodat.

Inregistrarea taxei pe valoarea adaugata deductibila in baza unor documente care nu apartin SC X SRL, s-a facut cu incalcarea prevederilor art. 145, alin.(8), lit.a) din Legea nr. 571/2003.

„(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana

impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.”.

Art.155, alin.(8) din Legea nr. 571/2003, prevede:

„(8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

a) seria si numarul facturii;

b) data emiterii facturii;

c) numele, adresa si codul de identificare fiscala ale persoanei care emite factura;

d) numele, adresa si codul de identificare fiscala, dupa caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;

e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;

f) pretul unitar fara taxa pe valoarea adaugata si baza de impozitare pentru fiecare cota sau scutire;

g) cota de taxa pe valoarea adaugata aplicata sau mentiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fara drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, dupa caz. Pentru operatiunile supuse taxarii inverse se mentioneaza obligatoriu ®taxare inversa`;

h) suma taxei pe valoarea adaugata de plata, pentru operatiunile taxabile, cu exceptia cazurilor in care se aplica reguli speciale prevazute prin norme metodologice.”

Pentru aceste considerente in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca SC X SRL nu poate beneficia de deducerea TVA in suma de ... lei.

Suma de ... lei reprezinta TVA colectata aferenta declaratiei vamale de export nr.... pentru care societatea nu a justificat scutirea prevazuta de art.143, alin.1, lit.a) din Legea nr.571/2003 si cu documentele precizate de OMFP 1846/2003, art.2, alin.(2), respectiv declaratia vamala de export din care sa rezulte ca s-a acordat liberul de vama.

Art. 143 din Legea nr. 571/2003, prevede:

“(1) Sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata:

a) livrarile de bunuri expediate sau transportate in afara tarii, de catre furnizor sau de alta persoana in contul sau;”

Art.2 din OMFP 1846/2003 pentru aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutirilor de taxa pe valoarea adaugata pentru exporturi si alte operatiuni similare, pentru transportul international si pentru operatiunile legate de traficul international de bunuri, prevazute la art. 143 alin. (1) si la art. 144 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

„(2) Pentru exportul efectuat in nume propriu de exportator, justificarea regimului de scutire se face cu:

a) factura fiscala si factura externa;

b) declaratia vamala de export din care sa rezulte ca s-a acordat liberul de vama conform reglementarilor vamale in vigoare.”

Fata de afirmatia petentei in sensul ca organul de control nu a vazut stampila vamii pe DVE din care rezulta liberul de vama, precizam ca din analiza declaratiei vamale nr.I ... anexata la dosarul contestatiei, ștampila aplicata pe acest exemplar apartine comisionarului SC W SA Bucuresti si nu biroului vamal Focsani, asa cum prevede legislatia in vigoare mai sus citata.

Avand in vedere argumentele mai sus prezentate, concluzionam ca in mod legal organul de inspectie fiscala a procedat la stabilirea suplimentara a TVA de plata in suma de ... lei.

Pentru diferentele stabilite la control, in mod legal organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata pana la data de 28.04.2008, conform art. 120 din OG 92/2003, republicata, in suma de ... lei.

2.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca S.C. X SRL datoreaza bugetului de stat suma de ... lei reprezentand: ... lei-impozit pe profit stabilit suplimentar si ... lei- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar.

In fapt,

Prin contestatia formulata petenta arata ca organul de inspectie fiscala a stabilit cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal in suma totala de ... lei, fara a lua in considerare toate datele care au concurat la realizarea acestora.

In drept,

Luand in considerare punctul de vedere al petentei precum si constatarile organului de inspectie fiscala prezentam urmatoarele:

Din totalul de ... lei, suma de ... lei reprezinta cheltuieli aferente anului 2005 iar ... lei sunt cheltuieli aferente anului 2006, si sunt structurate astfel :

-... lei- este cheltuiala aferenta anului 2005 si reprezinta asigurare carte verde pentru auto inchiriat de la SC Y SRL Pascani. Punctul de vedere al petentei este acela ca asa cum rezulta din contractul de inchiriere, anexat la dosarul contestatiei, aceasta cheltuiala cade in sarcina beneficiarului.

Din analiza documentelor in baza carora a fost inregistrata aceasta cheltuiala rezulta faptul ca in pofida celor sustinute de petenta, factura nr. ...si chitanta nr.... (anexa nr.3 la raportul de inspectie fiscala nr....) au drept cumparator pe SC P SRL si nu pe SC X SRL, fiind incalcate astfel prevederile art. 21, alin.(4), lit. f) din Legea nr.571/2003.

„(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;”

-... lei- este cheltuiala aferenta lunii februarie 2006(anexa nr.3 la raportul de inspectie fiscala nr....) si reprezinta taxa pentru transport agabaritic achitat la CNA-D.N. din Romania.

Conform copiilor anexate dupa factura seria B VES nr.... si chitanta nr.../25.02.2006, cumparator este transportatorul Z SRL firma specializata pentru transport agabaritic, fiind incalcate astfel prevederile art. 21, alin.(4), lit. f) din Legea nr.571/2003.

Fata de afirmatia petentei in sensul ca beneficiarul acestui transport de cisterne din inox este SC X SRL, datele de identificare ale cumparatorului in scris in aceasta factura fiind ale SC X SRL, precizam ca acest argument nu poate fi folosit in solutionarea favorabila a cauzei in conditiile in care Z SRL apare la rubrica cumparator.

-... lei- reprezinta cheltuieli cu diurna si cazarea din care ... lei au fost inregistrate in luna octombrie 2005 si ... lei in anul 2006.

Toate aceste cheltuieli au fost inregistrate de petenta ca fiind efectuate pentru deplasarile in strainatate a doua persoane fizice, respectiv N.C. si F. E., care nu au calitatea de angajati ai SC X SRL, si sunt structurate astfel:

-... lei- reprezinta cheltuieli cu diurna si cazarea inregistrate in luna octombrie 2005, pentru F.E. si N.C.;

-... lei- reprezinta cheltuieli cu diurna si cazarea in trim.I 2006, acordate efectuate pentru F.E. si N.C.;

-... lei- reprezinta cheltuieli cu diurna si cazarea in trim.I 2006, efectuate pentru N.C.;

-... lei- reprezinta cheltuieli cu diurna si cazarea in luna iunie 2006, efectuate pentru N.C.;

-... lei- reprezinta cheltuieli cu diurna si cazarea in luna septembrie 2006, efectuate pentru F.E. si N.;

-... lei- reprezinta cheltuieli cu diurna si cazarea in luna decembrie 2006, efectuate pentru N.C.;

Potrivit sustinerilor petentei, in actiunea de import a produselor de vinificatie din Ungaria, F.E. a avut contract de translator sau traducator iar N.C. cu contract de reprezentare a societatii, a supravegheat achizitiile, a controlat, a asistat la incarcarea marfii si a insotit pana in vama romaneasca cele 43 de autocisterne, in valoare de ... euro, care s-au importat de la cei patru furnizori din Ungaria aflati in locatii diferite.

Fata de afirmatia petentei in sensul ca aceste cheltuieli au fost acordate in baza art.1 din OG nr.518/1995, hotarare care nu este abrogata, conform carora;

„Prevederile prezentei hotarari se aplica personalului trimis in strainatate pentru indeplinirea unor misiuni...”, deci nu numai salariatilor societatii, iar cheltuieli cu diurna si cazarea au fost inregistrate in contabilitate in baza acestui act normativ si nu in baza Codului de Procedura Fiscala, aratam ca acest punct de vedere contravine prevederilor art.1 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, conform carora:

„(1)Prezentul cod stabileste cadrul legal pentru impozitele si taxele prevazute la art. 2, care constituie venituri la bugetul de stat si bugetele locale, precizeaza contribuabilii care trebuie sa plateasca aceste impozite si taxe, precum si modul de calcul si de plata al acestora.”

Astfel, in acest context, art. 21, alin.(2), lit.e) din Legea nr. 571/2003, prevede:

„(2) Sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri si:

e) cheltuielile de transport si cazare in tara si in strainatate efectuate de catre salariati si administratori, in cazul in care contribuabilul realizeaza profit in exercitiul curent si/sau din anii precedenti;”

Conform dictionarului explicativ al limbii romane, **salariat** inseamna persoana care, în schimbul muncii prestate, primește un salariu, ceea ce nu este cazul celor doua persoane fizice, respectiv F.E. si N.C..

In consecinta, in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca cheltuielile cu diurna si cazarea efectuate de SC X SRL in suma de ... lei sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal.

-... lei - reprezinta cheltuieli inregistrate in luna aprilie 2006 din facturi pentru reparatii auto, la rubrica cumparator fiind trecut P.D..

Asa cum am aratat la capitolul taxa pe valoarea adaugata, aceste cheltuieli sunt inscrise intr-un nr. de 6 facturi fiscale de reparatii auto, respectiv facturile fiscale nr....., ..., ..., ..., ... si nr....., care au in scris la rubrica cumparator persoana fizica P.D., cu care SC X SRL a incheiat contract de comodat.

In consecinta, concluzionam ca in mod legal organul de inspectie fiscala a apreciat ca iregistrarea de cheltuieli in baza unor documente care nu apartin SC X SRL, s-a facut cu incalcarea prevederilor art.21, alin.(4), lit.f) din Legea nr.

571/2003, deci aceste cheltuieli nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune.

Pentru diferentele stabilite la control, si contestate de petenta, concluzionam ca in mod legal organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere aferente impozitului pe profit pana la data de 28.04.2008, conform art. 120 din OG 92/2003, republicata, in suma de ... lei.

Pentru considerentele aratate, si in baza prevederilor art. art.120, art.205, art.206, art. 207, art. 208, art. 209, art. 210, art. 211, art. 212, art. 216 si art. 218 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, ale art.1, alin.(1), art.21, alin.(2), lit.e) si alin.(4), lit.f), art.141, alin(2), lit.e), art.143, alin.(1), art. 145, alin.(8), lit.a) si art.155, alin.(8) din Legea nr. 571/2003, republicata, ale pct. 38, alin.(1) si (3) din HG nr.44/2004, art.2 din OMFP 1846/2003 pentru aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutirilor de taxa pe valoarea adaugata pentru exporturi si alte operatiuni similare, pentru transportul international si pentru operatiunile legate de traficul international de bunuri, prevazute la art. 143 alin. (1) si la art. 144 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precum si ale prevederilor pct. 9.5 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea in totalitate a contestatiei formulata de SC X SRL, ca fiind neintemeiata, respectiv pentru suma totala de ... lei reprezentand:

- ... lei- taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei-majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei-impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de sase luni de la comunicare.

Director Executiv,
Mircea Muntean

Avizat
Biroul Juridic si Contencios
Nicolae Sicoe

