



## Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de  
Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a județului Cluj



Piața Avram Iancu nr. 19  
Cluj-Napoca, jud. Cluj  
Tel : 0264 591670  
Fax : 0264 592489  
e-mail : Dumitru.Han.cj@mfinante.ro

### DECIZIA nr. 54/2011

privind solutionarea contestatiei depuse de **S.C. I S.R.L.**  
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Directia Judeteana pentru Accize  
si Operatiuni Vamale Cluj si remisa spre solutionare la Directia  
Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -//...12.2010, de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. I S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca si domiciliul procesual ales la "BC Societate Civila de Avocati" cu sediul in mun. Cluj-Napoca, str. ...., nr. ... , formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. -/....10.2010, respectiv a Procesului Verbal de Control nr. -/....10.2010.

Obiectul contestatiei il reprezinta constatarile din Procesul Verbal de Control nr. - incheiat la data de ....10.2010 de catre inspectori vamali din cadrul Directiei Judeteane pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj, constatarile care au stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situatiei mentionata mai sus, prin care au fost stabilite in sarcina agentului economic obligatii de plata suplimentare la sursele taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata in suma totala de y lei, dupa cum urmeaza:

- y lei taxe vamale,
- y lei majorari de intarziere aferente taxelor vamale,
- y lei taxa pe valoarea adaugata,
- y lei maj. de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata

Contestatia formulata prin Societatea Civila de Avocati "BC", (la dosarul cauzei fiind anexata in original Imputernicirea Avocatuala nr. 48 din 15.11.2010), este depusa in termenul legal prevazut de art. 207, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007), intrucat actul administrativ fiscal atacat a fost emis la data de ...10.2010 si comunicat petentei la data de ....10.2010 (potrivit datei inscrise pe actul atacat

confirmata de semnatura reprezentantului societatii si stampila entitatii), iar contestatia a fost depusa la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj la data de .....11.2010, fiind inregistrata sub nr. -/...11.2010.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209, alin. (1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007), este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. I S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, jud. Cluj.

I. Prin contestatia formulata petenta solicita desfiintarea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. -/....10.2010 cu consecinta exonerarii de la plata sumei de y lei, anulara Procesului Verbal de Control nr. -/ ...10.2010 si suspendarea executarii silite incepute impotriva sa, invocand in sprijinul solicitarii sale urmatoarele argumente:

- in temeiul procesului verbal de control care contine erori si care pun la indoiala temeinicia si legalitatea sa, nu se poate stabili cu exactitate daca exista o datorie vamala si care ar fi suma exacta de plata, prin urmare decizia pentru regularizarea situatiei nr. - din ---.11.2010 este nelegala si netemeinica, incadrarile tarifare ale produselor fiind discutabile, inspectorii vamali impunand taxa chiar si la produse la care nu este cazul,

- incadrarea tarifara realizata de catre inspectorii vamali pentru y kg halva light, este gresita, deoarece potrivit acestora ar fi vorba de halva din seminte de susan, fara continut de zahar sau glucoza (nu este un produs zaharos) pentru care incadrarea tarifara corecta ar fi 2008199900 si taxa vamala preferentiala pentru marfurile de origine tunisiana este de 4,4%,

- dar produsul halva light contine amidon/glucoza 4,98% si zaharoza/zahar invertit/izoglucoza 0,56%, conform certificatului de analiza nr. 39 din data de ....01.2009, realizat de Laboratorul vamal central din cadrul Directiei tehnici de vamuire si tarif vamal, Autoritatea nationala a vamilor,

- pentru un produs asemanator, respectiv halva simpla din seminte de susan si halva din seminte de susan cu fructe uscate, reincadrarea s-a facut la codurile 1704909910, respectiv 1704909919, produse cu continut de zaharuri sub 45%, pentru care taxa vamala preferentiala pentru marfurile de origine tunisiana este de 0%.

- la produsul halva cu seminte si fructe uscate din declaratia vamala nr. -/....06.2010 cu incadrare tarifara declarata 1704909991, incadrare tarifara corecta este 1704909919, cod Meursing 7006, dar schimbarea incadrarii nu determina modificarea calculului taxelor vamale, intrucat daca introducem parametri amidon/glucoza, zaharoza/zahar invertit/izoglucoza, proteine din lapte, grasimi din lapte din certificatul de analiza nr. 42, rezulta aceeasi formula de calcul cu cea prezentata in procesul verbal mentionat drept varianta corecta,

- prin urmare, chiar folosind codul declarat de subscrisa prin declaratia vamala nr. -/...06.2010 pentru halva cu seminte si fructe uscate, nu reiese ca subscrisa ar avea o diferenta de taxa vamala de achitat, astfel ca diferenta de plata pretinsa de y lei nu este justificata,

- formula de calcul a taxei vamale mentionata la pagina 6 din procesul verbal de control nr. -/---10.2010, referitoare la importul a x kg bomboane (cu diferite arome) in baza declaratiilor vamale nr. -/ ....11.2009, -/... 06.2010, **este gresita**, fiind inscrisa valoarea eronata de "Max 24,20" fata de "Max 18,70" cum este corect,

- avand in vedere erorile continute in procesul verbal de control nr. -/ ....10.2010 expuse mai sus, consideram ca in baza acestui act nu se pot stabili in mod clar obligatiile vamale ale subscrisei, prin urmare acesta este nul si nu poate constitui baza pentru emiterea Deciziei pentru regularizarea situatiei nr. - din data de ...10.2010,

- de asemenea, avand in vedere cele de mai sus, consideram titlul de creanta reprezentat de Decizia pentru regularizarea situatiei nr. - din data de ....10.2010 nevalabil si solicitam suspendarea executarii silite.

**II.** Potrivit Procesului Verbal de Control nr. -/...10.2010, care a stat la baza Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. -/...10.2010, organele de control din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj au efectuat un control ulterior al operatiunilor vamale efectuate in perioada ...11.2007-.....06.2010 de catre S.C. I S.R.L. cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

Obiectivul controlului a fost verificarea modului de respectare de catre titularul regimului vamal de punere in libera circulatie (import) a obligatiilor legale, prevazute in reglementarile vamale, pentru bunurile care au facut obiectul declaratiilor vamale nr. -/...11.2008, -/..01.2009, -/ ....11.2009, - /...11.2009, -/...11.2009 -/....06.2010, -/....06.2010, control efectuat pe baza documentelor din arhiva proprie, a inregistrarilor din sistemul informativ al autoritatii vamale si a documentelor prezentate de importator.

In urma verificarii incadrarii tarifare a produselor importate, respectiv halva light, halva simpla si cu diferite fructe uscate si seminte, napolitane, bomboane si guma de mestecat, efectuata pe baza documentelor prezentate, a fiecarei declaratii vamale si a certificatelor vamale de analiza emise de Laboratorul vamal central, s-a constatat ca exista diferente intre incadrarea tarifara declarata si cea reala.

Aplicand prevederile art. 100 alin. (3), (5) si (6) din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei si ale art. 94, alin. (1) si alin. (3), lit. f), respectiv art. 119 si art. 120, alin. (1) din O.G. 92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de control au procedat la stabilirea diferentelor de drepturi vamale datorate bugetului de stat, a altor diferente de taxe si impozite, precum si a

accesoriilor aferente acestora, obligatiile suplimentare fiind in suma totala de y lei.

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor de control vamal in raport cu actele normative in vigoare referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele aspecte:

Perioada verificata: ..11.2007-.....06.2010

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca S.C. I S.R.L. cu sediul in mun. Cluj-Napoca datoreaza bugetului de stat obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr. -/....10.2010 la sursele taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata, in conditiile in care organele vamale au constatat cu ocazia controlului vamal ulterior ca incadrarea tarifara a marfurilor importate declarata in vama, este eronata.**

#### **III.a. Considerente generale.**

In fapt, organele de control din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj-Serviciul Inspectie Fiscala si Control Ulterior, au efectuat in baza Ordinului de Control nr. -/....10.2010 un control ulterior al operatiunilor vamale efectuate de S.C. I S.R.L. cu sediul in mun. Cluj-Napoca in perioada ...11.2007-.....06.2010.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca in urma verificarii efectuate, organele de control vamal au constatat ca in perioada supusa verificarii, societatea a desfasurat urmatoarele operatiuni vamale:

1. -a depus la D.J.A.O.V. Cluj 4 declaratii vamale (-/ ...11.2008, - /..01.2009, -/...11.2009 si -/...06.2010), solicitand si obtinand punerea in libera circulatie a x kg **halva light** (fara zahar), mentionand la rubrica 33 din primele 2 declaratii vamale codul 1905909000 (fara a face deosebire de restul marfii inscrise pe acestea, care contine zahar), respectiv codul 1704909991 (taxa vamala preferentiala pentru marfurile de origine tunisiana 0 %) pentru celelalte doua.

Verificand incadrarea tarifara a produselor importate, pe baza documentelor prezentate impreuna cu fiecare declaratie vamala s-a constatat ca in realitate este vorba de **halva din seminte de susan**, fara continut de zahar sau glucoza (nu este un produs zaharos), incadrarea tarifara corecta fiind 2008199900 (taxa vamala preferentiala pentru marfurile de origine tunisiana 4,4 %).

2. - a depus la D.J.A.O.V. Cluj, 4 declaratii (-/...11.2008, -/ ..01.2009, -/...11.2009 si -/...06.2010) solicitand si obtinand punerea in libera circulatie a x kg **halva** (simpla si cu diferite fructe uscate si seminte), mentionand la rubrica 33 din declaratiile vamale codurile 1901909975; 1905909000; 1901909990 si 1704909991 (taxa vamala preferentiala pentru marfurile de origine tunisiana 0 %).

Verificand incadrarea tarifara a produselor importate, pe baza documentelor prezentate impreuna cu fiecare declaratie vamala (fisele tehnice emise de producatorul tunisian Confiserie des Aghlabites Soboco) si a certificatelor de analiza emise de Laboratorul Vamal Central, s-a constatat ca in realitate este vorba de **halva din seminte de susan**, cu un continut de zahar de maximum 70 % incadrarea tarifara corecta fiind 1704909910 valabila in momentele depunerii primelor 3 declaratii vamale, respectiv 1704909919 pentru ultima.

3. - a depus la D.J.A.O.V. Cluj, 2 declaratii vamale (-/...11.2009 si -/...06.2010) solicitand si obtinand punerea in libera circulatie a x kg **napolitane** (cu alune, cu fructe de padure, cu ciocolata, cu capsuni), mentionand la rubrica 33 din declaratiile vamale codul tarifar 1905329100 (taxa vamala A 10 preferentiala pentru marfurile de origine tunisiana 0 %) si codul aditional (Meursing ) 7002.

Verificand incadrarea tarifara a produselor importate, pe baza documentelor prezentate impreuna cu fiecare declaratie vamala (fisele tehnice emise de producatorul tunisian Societe Alimentaire du Sud) si a certificatelor de analiza emise de Laboratorul Vamal Central, s-a constatat ca in realitate este vorba de **napolitane nesarate**, incadrarea tarifara corecta fiind 19053299 (taxa vamala A10 preferentiala pentru marfurile de origine tunisiana 0%).

Cu ajutorul documentelor prezentate, impreuna cu fiecare declaratie vamala si al certificatelor de analiza emise de Laboratorul Vamal Central, a fost verificata componenta A11 a taxelor vamale pe baza codurilor aditionale (Meursing), rezultate din continutul de amidon/glucoza, de zaharoza/zahar invertit/izoglucoza, de proteine din lapte si de grasimi din lapte, retinand ca pentru napolitane cu diverse umpluturi codul aditional este 7011, iar pentru napolitane cu alune codul aditional este 7007,

4. - a depus la D.J.A.O.V. Cluj, 2 declaratii vamale (-/...11.2009 si -/...06.2010) solicitand si obtinand punerea in libera circulatie a x kg **bomboane** (cu diferite arome), mentionand la rubrica 33 din declaratiile vamale codul tarifar 1704908100 (taxa vamala A10 preferentiala pentru marfurile de origine tunisiana 0%) si codul aditional (Meursing) 7758.

In urma verificarilor s-a constatat ca declararea codului aditional 7758 este eronat, corect fiind 7004.

5. - a depus la D.J.A.O.V. Cluj declaratia vamala nr. -/...11.2009 solicitand si obtinand punerea in libera circulatie a x kg **guma de mestecat**, mentionand la rubrica 33 din declaratia vamala codul tarifar 1704101090, pentru care taxa vamala preferentiala pentru marfurile de origine tunisiana este A10=0% si A11=27,10 Eur/100 kg MAX 17,90 %).

Conform documentelor prezentate impreuna cu declaratia vamala (buletin de analiza nr. BC10/131 emis de Laboratoire d'Analises Agro-Alimentaires CTM si fisele tehnice emise de producatorul tunisian



Confiserie Triki le Moulin din care rezulta un continut de zaharuri de peste 70%), incadrarea tarifara corecta este 1704109000 pentru care taxa vamala preferentiala pentru marfurile de origine tunisiana este A10=0% si A11= 30,90 Eur/100 kg MAX 18,20 %.

In baza constatarilor mentionate mai sus si care au fost consemnate in Procesul verbal de control nr. -/...10.2010, s-a emis Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. -/...10.2010 prin care sunt retinute in sarcina societatii obligatii suplimentare in suma totala de y lei, dupa cum urmeaza:

- y lei taxe vamale,
- y lei majorari de intarziere aferente taxelor vamale,
- y lei taxa pe valoarea adaugata,
- y lei maj. de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Situatia privind marfurile importate, declaratiile vamale, cantitatea, valoarea, taxa vamala declarata si stabilita, respectiv diferenta de taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar (tabel 8 din PV), se prezinta dupa cum urmeaza:

Nr. crt.	Denumirea marfii	Declaratie vamala	Cantit. kg	Val. lei	Taxa vamala			Difer. TVA	Obs.
					declarata	corecta	diferenta		
1.									
2.									
3.									
....									
13.									
	<b>TOTAL</b>								

Petenta contesta in totalitate obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin actul administrativ fiscal mentionat mai sus, solicitand anulara lor, aducand in sprijinul solicitarii sale argumentele prezentate in sinteza la pct. I al prezentei.

In ceea ce priveste contestatia formulata de catre petenta se retine ca, desi aceasta ataca in totalitate sumele retinute in sarcina sa, argumentele pe care le aduce in sustinere, vizeaza doar partial operatiunile vamale care au fost analizate de organele vamale, respectiv importurile de bomboane, halva light si partial halva simpla din seminte de susan, aspecte care vor fi analizate in cele ce urmeaza.

### **III.b. Referitor la suma de y lei reprezentand taxe vamale.**

Asa cum rezulta din continutul Procesului Verbal de Control nr. -/...10.2010, care a stat la baza emiterii actului administrativ atacat, se retine ca in perioada ... 2007-.... 2010, S.C. I S.R.L. Cluj-Napoca a efectuat 15 importuri de marfuri alimentare, respectiv halva light, halva simpla din seminte de susan, napolitane, bomboane si guma de mestecat, pentru care

a solicitat si obtinut punerea in libera circulatie, situatia privind declaratia vamala, data, denumirea marfii, cantitatea si valoarea in vama fiind prezentata in tabelul nr. 8 din procesul verbal.

In urma verificarii documentelor din arhiva proprie, a inregistrarii din sistemul informatic al autoritatii vamale si a documentelor prezentate de importator, organele vamale au constatat ca incadrarea tarifara a marfurilor importate inregistrata la rubrica 33 din declaratiile vamale nu este corect declarata.

Procedand la o reancadrarea tarifara a marfurilor importate de S.C. I S.R.L. Cluj-Napoca, avand in vedere certificatele vamale de analiza emise de Laboratorul Vamal Central si fisele tehnice ale produselor, au fost stabilite in sarcina agentului economic diferente de taxe vamale in suma totala de y lei, calculul detaliat al acestor diferente fiind prezentat in tabelele nr. 1, 3 si 5-7 din Procesul Verbal de Control incheiat la data de ...10.2010.

Din analiza aspectelor invocate de catre petenta in contestatia formulata, se retine ca acestea vizeaza importurile privind halva light, bomboane si partial halva simpla (pozitia 4 in tabelul 3 din procesul verbal), marfuri aferent carora organele vamale au stabilit suplimentar taxe vamale in suma totala de x lei (halva light=y lei, bomboane=y lei, halva simpla= y lei).

**Intrucat pentru diferenta de taxe vamale in suma de y lei (y-y lei) agentul economic nu mentioneaza nici un motiv de fapt sau de drept care sa combata constatările organelor de control vamal, contestatia formulata de petenta pentru acesta suma, urmeaza a se respinge ca nemotivata si nesustinuta cu documente.**

**Referitor la contestarea de catre petenta a sumei de y lei se retine ca aceasta priveste importurile de halva light, halva simpla din seminte de susun si bomboane, pentru care aceasta aduce unele argumente care apoi, prin extensie, le considera ca ar constitui motive pentru contestarea intregii obligatii suplimentare stabilite in sarcina sa.**

Fata de argumentele invocate de petenta in sustinerea cauzei, se impune analizarea urmatoarelor aspecte:

1. in ceea ce priveste cantitatea de x kg **halva light** care face obiectul pct. I din procesul Verbal de control atacat, se constata ca sustinerea petentei potrivit careia echipa de control a stabilit o incadrare talifara gresita, nu corespunde realitatii. Reancadrarea tarifara vamala s-a efectuat avand in vedere urmele de zahar si de amidon din una dintre probele analizate, fara a lua in seama prezenta masiva a indulcitorilor sintetici (inlocuitori ai zaharului) ISOMALT si MALTITOL care sunt mentionati in fisa tehnica nr. CH .... emisa de Confiserie des Aghlabites Soboco si Certificatul de analiza nr. -/....07.2010 emis de Laboratorul Vamal Central Bucuresti, in care se indica incadrare tarifara corecta ca fiind 20081999.

Produsul este in principal destinat diabeticilor fiind indulcit cu inlocuitori ai zaharului, incat caracterul sau de produs zaharos fiind astfel exclus, iar pe cale de consecinta este exclusa incadrarea sa la cap. 17 din Sistemul Armonizat. Prin urmare, conform notelor Explicative la Sistemul Armonizat si Notelor Explicative la Nomenclatura Combinata, produsul in cauza se incadreaza la 20081999, adaosul de amidon sau de alte substante fiind permis in conditiile precizate in aceste texte (Anexa 2C -Extras din Notele explicative).

2. In ceea ce priveste cantitatea de x kg Halva cu seminte si fructe uscate importata cu declaratia vamala nr. -/...06.2010 (art. 2), se retine ca formula de calcul a componentei A11 a taxei vamale este corecta, dar comparand rezultatul aplicarii ei (y lei) cu suma efectiv platita (y lei), rezulta diferenta de plata in suma de y lei, stabilita prin actele atacate.

Calculul diferentei de taxa vamala de plata pentru aceasta pozitie se prezinta dupa cum urmeaza:

Formula de calcul:

**EA(1) MAX 18,70%+ADSZ(1)=14,22 EUR/100 KG MAX 18,70%+10,06 EUR/100 KG**  
Cantitatea: x Kg (caseta 38 din declaratia vamala)  
Valoarea facturata: y Eur (caseta 42 din decl. vamala)  
Curs de schimb(14.06.2010): y lei/Eur (caseta 23 din decl. vamala)  
Valoarea in vama = y Eur x y lei/Eur = y lei  
Valoarea maxima a comp. EA(1) = y lei x 18,70% = y lei  
Valoarea EA(1)=y Eur/100 kgxx/100 kgx y lei/Eur= y lei  
Se alege valoarea cea mai mica dintre cele doua: EA(1) = **y lei**.  
Valoarea ADSZ(1)=y Eur/100 kgxx/100 kgx y lei/Eur= **y lei**  
A11 = EA(1) + ADSZ(1) = y lei + y LEI = **y lei**  
A11 efectiv achitat = y lei (caseta 47 din decl. vamala)  
Diferenta de achitat: y-y = **y lei**.

Prin urmare, din parcurgerea modului de calcul a diferentei de plata in suma de y lei, rezulta ca aceasta a fost corect stabilita, situatie in care sustinerea contestatoarei ca nu ar avea de achitat aceasta diferenta de taxa vamala, este nejustificata.

3. Referitor la formula de calcul a taxelor vamale pentru cantitatea de x kg bomboane din Declaratiile Vamale nr. -/...11.2009 (art.2) si nr. -/...06.2010 (art. 3), se retine ca greseala semnalata de contestatoare este reala, fiind doar rezultatul unei erori de tehnoredactare, prin inscrierea procentajului de 24,20 % ca valoare maxima pentru EA(1), in loc de 18,70 % cum este corect.

Analizand insa modul de calcul a taxelor vamale stabilite suplimentar in sarcina petentei pentru importul marfurilor din aceasta categorie (bomboane), se constata ca acestea sunt corect calculate prin folosirea procentajului de 18,70 % si pe cale de consecinta eroarea strecurata in



cuprinsul formulei nu se rasfrange asupra obligatiilor datorate de petenta, care sunt reale si corecte.

Pentru a justifica realitatea afirmatiilor mentionate, in tabelul de mai jos prezentam modul de calcul a diferentei de taxe vamale pentru aceasta categorie de bunuri importate:

Nr. rt.	Nr.	Decl.vama		Cantit. bomboane [KG]	Curs LEI/EUR	Val. in vamata LEI	Taxa achitata (A11)	Taxa corecta (A11)					Diferenta LEI	
		Data	Art.					EA(1)			ADSZ(1)			TOTAL A11
								38,99 Eur/100kg	MAX 18,70%	Val.efect aleasa	38,99 Eur/100kg			
A	B	C	D	E	F	G	H	I=38,99x E/100xF	J=Gx 18,7%	K= MIN(I;J)	L=38,99x E/100xF	M= K+L	N= M-H	
1														
2														

Asa cum rezulta din tabelul prezentat se retine ca obligatia suplimentara retinuta in sarcina petentei este corect stabilita, astfel incat argumentul invocat de aceasta nu este justificat.

In drept, la solutionarea acestei spete deduse judecatii s-a facut aplicabilitatea prevederilor art. 100, alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei:

*"Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune."*

Totodata prevederile art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, referitoare la controlul ulterior al declaratiilor vamale, arata ca:

*"1. Autoritatile vamale, din oficiu sau la cererea declarantului, pot modifica declaratia dupa acordarea liberului de vama pentru marfuri.*

*2. Autoritatile vamale, dupa acordarea liberului de vama si pentru a se convinge de acuratetea datelor cuprinse in declaratie, pot controla documentele comerciale si datele referitoare la operatiunile de import sau export, cu privire la marfurile in cauza sau la operatiunile comerciale ulterioare in legatura cu aceste marfuri. [...].*

*3. Atunci cand revizuirea unei declaratii sau un control ulterior indica faptul ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii incomplete sau incorecte, autoritatile vamale, in conformitate cu dispozitiile prevazute, trebuie sa ia masurile necesare pentru reglementarea situatiei, tinand seama de orice informatie noua de care dispun".*

De asemenea, se retine ca incadrarea marfurilor in Tariful vamal de import al Romaniei se face conform Regulilor generale pentru interpretarea Sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor, prezentate in

anexa nr. 1 la Legea nr. 98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor si in concordanta cu Notele explicative ale sistemului armonizat, asa cum se stipuleaza la art. 48, alin. (2) din Legea nr. 86/10.04.2006 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare in perioada derularii importurilor, care prevede urmatoarele:

*“(2) La clasificarea tarifara a marfurilor se utilizeaza regulile generale pentru interpretarea Sistemului armonizat din Conventia internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor, inclusiv anexa acestuia, incheiata la Bruxelles la 14 iunie 1983, ratificata prin Legea nr. 98/1996”.*

Fata de cele mai sus prezentate rezulta ca reancadrarea tarifara efectuata de organele vamale pentru importurile de marfuri reprezentand bomboane, halva light si halva simpla din seminte de susan este corecta si legala, iar pe cale de consecinta S.C. I S.R.L. Cluj-Napoca datoreaza bugetului de stat si diferenta de taxe vamale in suma **de y lei**, astfel incat contestatia societatii **urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.**

**III.c. Referitor la suma de y lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.**

In baza constatarilor din Procesului Verbal de Control nr. - incheiat la data de ...10.2010, a fost emisa Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. -/....10.2010, act administrativ fiscal prin care au fost retinute in sarcina agentului economic obligatii fiscale suplimentare in suma de y lei, reprezentand debit suplimentar la sursa taxa pe valoarea adaugata.

Din continutul Procesului Verbal de Control mentionat mai sus, se retine ca urmare a efectuarii controlului vamal ulterior s-a constatat faptul ca in cursul perioadei verificate, agentul economic a efectuat un numar de 15 importuri de marfuri (halva, napolitane, bomboane si guma de mestecat), pentru care incadrarea tarifara inscrisa in declaratiile vamale nu corespunde realitatii, fapt care a condus la stabilirea unor diferente de taxe vamale cu implicatii si asupra cuantumului taxei pe valoarea adaugata datorata bugetului de stat.

In ceea ce priveste contestarea de catre petenta a obligatiilor fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa, se retine ca aceasta nu vizeaza in mod distinct diferenta de taxa pe valoarea adaugata, ea fiind contestata doar indirect prin considerarea ca incadrarea tarifara efectuata cu ocazia controlului ulterior este gresita, iar drept consecinta fireasca este aceea ca nu datoreaza nici una din obligatiile cuprinse in Decizia de regularizare a situatiei nr. -/....10.2010.

Asa cum s-a mentionat si la pct. III.b al prezentei decizii se retine ca din analiza aspectelor invocate de catre petenta in contestatia formulata,

rezulta ca acestea vizeaza doar importurile privind halva light, bomboane si partial halva simpla (pozitia 4 in tabelul 3 din procesul verbal), marfuri aferent carora organele vamale au stabilit suplimentar taxe vamale si pe cale de consecinta si diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma totala de y lei (halva light=y lei, bomboane=y lei, halva simpla= y lei).

**Intrucat pentru diferenta de taxe vamale in suma de y lei (y-y lei) agentul economic nu mentioneaza nici un motiv de fapt sau de drept care sa combata constatarile organelor de control vamal, contestatia formulata de petenta pentru acesta suma, urmeaza a se respinge ca nemotivata si nesustinuta cu documente.**

**Referitor la TVA in suma de y lei**, se retine ca aceasta este aferenta importurilor de halva light, halva simpla din seminte de susan si bomboane, pentru care contestatoarea aduce unele argumente care apoi, prin extensie, le considera ca ar constitui motive pentru contestarea intregii obligatii suplimentare stabilite in sarcina sa.

In drept, spetei supuse analizei ii sunt aplicabile prevederile art. 126, alin. (2) si art. 131, alin. (1) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza:

*“Art. 126. [...]. (2) In sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata se cuprinde si importul de bunuri.*

*“Art. 131. (1) In intelesul prezentului titlu, se considera import de bunuri intrarea de bunuri in Romania provenind dintr-un alt stat.”*

Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata pentru un import de bunuri in Romania, este reglementata de prevederile art. 139 din Codul fiscal si este reprezentata de valoarea in vama a bunurilor, stabilita potrivit legislatiei vamale in vigoare, **la care se adauga orice taxe**, impozite, comisioane si alte taxe datorate in afara Romaniei, precum si cele datorate ca urmare a importului bunurilor in Romania, cu exceptia TVA care urmeaza a fi perceputa.

In acest sens, prevederile art. 139, alin. (1) din din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, referitoare la baza de impozitare pentru bunurile importate, arata ca:

*“(1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea in vama a bunurilor, stabilita conform legislatiei vamale in vigoare, la care se adauga orice taxe, impozite, comisioane si alte taxe datorate in afara Romaniei, precum si cele datorate ca urmare a importului bunurilor in Romania, cu exceptia taxei pe valoarea adaugata care urmeaza a fi perceputa”.*

Din analiza Procesului Verbal de Control, se constata ca obligatia fiscala de natura taxei pe valoarea adaugata retinuta in sarcina agentului economic prin actul administrativ fiscal atacat, reprezinta diferenta dintre taxa rezultata prin aplicarea procentului de 19% asupra bazei de impozitare stabilita in urma reancadrarii tarifare a bunurilor importate si taxa pe valoarea adaugata achitata cu ocazia efectuarii importurilor.

Situatia privind calculul detaliat al acestei diferente, este redat in tabelul nr. 8 al pct. VI "CALCULUL DIFERENTELOR DE TVA" din Procesul Verbal de Control nr. -/...10.2010, pe care organul insarcinat cu solutionarea contestatiei il considera corect si legal.

Dat fiind ca societatea contestatoare in calitate de titulara a operatiunilor vamale de import, a incadrat in mod gresit bunurile importate, corecte fiind incadrarile tarifare dispuse de organele vamale, acestea in mod legal au stabilit o diferenta de plata in sarcina societatii in suma de y lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Avand in vedere cele retinute, urmeaza ca pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de **y lei, contestatia sa fie respinsa ca neintemeiata.**

**III.d. Referitor la suma de y lei,** reprezentand majorari de intarziere aferente diferentelor stabilite la taxe vamale (y lei) si taxa pe valoarea adaugata (y lei).

**Cauza supusa solutionarii este daca contestatoarea datoreaza accesoriile stabilite in sarcina sa, in conditiile in care in urma solutionarii prezentei contestatii, s-a retinut ca aceasta datoreaza diferentele suplimentare de taxe vamale si TVA.**

In fapt, organele vamale au calculat asupra diferentei de drepturi vamale stabilite in urma controlului vamal ulterior accesorii in suma de y lei aferente taxelor vamale si in suma de y lei aferente taxei pe valoarea adaugata, dupa cum urmeaza:

Nr. crt.	Denumirea marfii	Cantit. kg	Val. lei	Taxa vamala			T	V	A	Obs.
				Difer.	Maj.	argumentate	Difer.	Maj.	argumentate	
1.										
2.										
...										
	<b>TOTAL</b>									

In sustinerea contestatiei societatea invoca cu privire la acest capat de cerere numai faptul ca, intrucat considera ca nu datoreaza obligatiile principale, adica diferentele de drepturi vamale stabilite in urma controlului ulterior, nu datoreaza nici accesoriile aferente acestora, fara a aduce vreun argument referitor la cuantumul majorarilor de intarziere calculate prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. -/...10.2010, data de la care au fost calculate, baza de calcul a acestora, numarul de zile de intarziere si cotele aplicate.

Referitor la calculul majorarilor de intarziere aferente diferentelor de drepturi vamale stabilite de organele vamale cu ocazia controlului vamal ul-

terior, cauza isi gaseste solutionarea in aplicarea dispozitiilor art. 255, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, unde se precizeaza:

*"(1) Daca cuantumul drepturilor nu a fost achitat in termenul stabilit: [...]. b) se percep majorari de intarziere, potrivit normelor in vigoare."*

Normele legale care reglementeaza calculul majorarilor de intarziere aferente diferentelor de drepturi vamale, sunt stipulate la art. 119, alin. (1) si art. 120, alin. (1) si (7) din O.G. nr. 92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile ulterioare, unde se arata ca:

*"Art. 119 - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor deplata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere."*

*Art. 120 - (1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv. [...]*

*(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."*

Prin urmare, aplicarea de majorari de intarziere pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale catre bugetul de stat reprezinta o masura de sancționare instituita prin legea fiscala impotriva contribuabilului care nu isi achita la termenele de scadenta obligatiile fiscale constand in impozite, taxe si contributii.

Fata de cele prezentate si avand in vedere strict motivatia contestatarei vizand acest capat de cerere, in conditiile in care in sarcina societatii s-a retinut ca datorata diferenta de drepturi vamale in suma totala de y lei, reprezentand taxe vamale (y lei) si taxa pe valoarea adaugata (y lei), precum si principiul de drept potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul, se constata ca aceasta datoreaza si majorarile de intarziere in suma de y lei, drept pentru care **contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru aceasta suma.**

**III.e Referitor la solicitarea petentei privind suspendarea executarii silite**, cauza supusa solutionarii este daca organul de solutionare a contestatiei din cadrul D.G.F.P. a jud. Cluj, se poate investi cu analiza pe fond a cauzei, in conditiile in care contestatia nu este indreapta impotriva unui act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat in procedura administrativa.

In drept, cauzei ii sunt aplicabile prevederile art. 172, alin. (1) si (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevad:

*"Art. 172 Contestatia la executare silita*

*(1) Persoanele interesate pot face contestatie impotriva oricarui act de executare efectuat cu incalcarea prevederilor prezentului cod de catre*



organele de executare, precum si in cazul in care aceste organe refuza sa indeplineasca un act de executare in conditiile legii. [...].

*(4) Contestatia se introduce la instanta judecatoreasca competenta si se judeca in procedura de urgenta."*

Se retine astfel ca intrucat petenta a solicitat suspendarea executarii silita, competenta de solutionare a acestui capat de cerere apartine instantei judecatoresti competente, asa cum se precizeaza expres la art. 172 alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea, prin pct. 5.1. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, se precizeaza:

*"Actele administrative fiscale care intra in competenta de solutionare a organelor specializate prevazute la art. 178 alin. (1) (devenit dupa republicare art. 209, alin. 1) din Codul de procedura fiscala, republicat, sunt cele prevazute expres si limitativ de lege".*

Astfel, potrivit dispozitiilor art. 209, alin. (1), lit. a) din O. G. nr. 92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se precizeaza:

*"(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiei emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, se solutioneaza de catre:*

*a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, accesorii ale acestora, precum si masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de pana la 3 milioane lei;"*

Avand in vedere considerentele de fapt mentionate si temeiurile de drept citate, se retine ca Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, nu are competenta legala si materiala de solutionare a acestui capat de cerere, competenta apartinand instantei judecatoresti.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 209, alin. (1), lit. a; art. 210; si ale art. 217, alin. (1) din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007 cu modificarile si completarile ulterioare), se

**DECIDE**

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. I S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, C.U.I. ...., pentru suma totala de **y lei**, stabilita suplimentar prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr. - /..10.2010, defalcata pe surse dupa cum urmeaza:

- y lei taxe vamale,
- y lei taxa pe valoarea adaugata.

2. Respingerea ca neargumentata si nesustinuta cu documente a contestatiei formulata de **S.C. I S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, C.U.I. ...., pentru suma totala de **y lei**, stabilita suplimentar prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr. -/....10.2010, defalcata pe surse dupa cum urmeaza:

- y lei taxe vamale,
- y lei taxa pe valoarea adaugata.

3. Respingerea ca neantemeiata, respectiv neargumentata si nesustinuta cu documente a contestatiei formulata de **S.C. I S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, C.U.I. ...., pentru suma totala de **y lei**, stabilita suplimentar prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr. -/....10.2010, defalcata pe surse dupa cum urmeaza:

- y lei majorari de intarziere aferente taxelor vamale,
- y lei maj. de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

4. Constatarea necompetentei materiale a Directiei Generale a Finantelor Publice a jud. Cluj privind solutionarea contestatiei formulate de catre **S.C. I S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, C.U.I. ... privind suspendarea executarii silite.

5. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**