

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA de ADMINISTRARE FISCALA**  
Directia generala de solutionare a contestatiilor

**DECIZIA NR...../.....2008**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C.X SRL**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice V cu privire la contestatia formulata de **S.C.X SRL prin lichidator judiciar T** impotriva deciziei de impunere nr.x/30.03.2007 a Directiei generale a finantelor publice V.

Cabinetul individual de insolventa T a fost desemnat ca lichidator judiciar al **SC X SRL** de Tribunalul V –Sectia civila prin Sentinta civila nr.xx/F/2007 pronuntata in dosar nr.xx/2003, anexata la dosarul cauzei.

Prin adresa nr.xx/28.05.2007 inregistrata la Directia generala a finantelor publice Vaslui sub nr.xxx/28.05.2007 si adresa nr.xx/20.06.2007 inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.xxx/26.06.2007 lichidatorul judiciar precizeaza ca obiectul contestatiei il constituie suma reprezentand :

- TVA
- majorari de intarziere aferente TVA
- penalitati de intarziere aferente TVA
- contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator ;
- majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate datorata de angajator ;
- penalitati de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate datorata de angajator
- contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati
- majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati
- penalitati de intarziere aferente pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati
- penalitati de intarziere pentru impozitele cu retinere la sursa

Totodata, societatea contesta si Dispozitia de masuri nr.y/30.03.2007 intocmita de Directia controlului fiscal V.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicata, in raport de data primirii Deciziei de impunere nr.x/30.03.2007, **respectiv 04.05.2007**, asa cum rezulta din semnatura reprezentatului societatii aplicata pe adresa nr.xx/30.03.2007 a Directiei controlului fiscal V si data inregistrarii contestatiei la Directia generala a finantelor publice Vaslui, respectiv **28.05.2007**, asa cum reiese din stampila registraturii acestei directii aplicata pe contestatie.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, art. 207, art. 209 alin.1 lit. c) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa solutioneze contestatia formulata de **S.C.X SRL prin lichidator judiciar T.**

In ceea ce priveste contestatia formulata de SC X SRL impotriva Deciziei de calcul accesorii nr.xx/03.05.2007 avand ca obiect accesorii in quantum de ..... lei prin adresa nr...../15.11.2007 inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.xx/15.11.2007, Administratia Finantelor Publice V a precizat ca SC X SRL a depus la aceasta institutie contestatia nr.xx/01.06.2007, referitoare la suma de .....lei reprezentand accesorii stabilite prin Decizia de calcul accesorii nr.xx/03.05.2007.

Aceasta contestatie a fost solutionata de Directia generala a finantelor publice V prin Decizia nr.xx/03.12.2007 asa cum rezulta din adresa nr.xxx/26.02.2008 emisa de aceasta directie inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.xxxx/03.03.2008, anexata la dosarul cauzei.

Prin adresa nr.xxx /04.06.2007 HD a depus in numele fostului administrator statutar al SC X SRL, HI, contestatie impotriva Deciziei de impunere nr.x/30.03.2007 emisa de Directia generala a finantelor publice V.

Aceasta contestatie are ca obiect suma reprezentand:

- impozit pe profit
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit
- TVA
- majorari de intarziere aferente TVA
- contributia pentru asigurari sociale datorata de angajator

- majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari sociale datorata de angajator
  - contributia pentru asigurari sociale retinuta de la asigurati
- majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari sociale retinuta de la asigurati
  - penalitati de intarziere aferente contributiei pentru asigurari sociale retinuta de la asigurati
- majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale pentru somaj datorata de angajator
  - majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale pentru somaj retinuta de la asigurati
  - penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale pentru somaj retinuta de la asigurati
- contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator ;
- majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate datorata de angajator ;
- penalitati de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate datorata de angajator
- contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati
- majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati
- penalitati de intarziere aferente pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati
- penalitati de intarziere pentru impozitele cu retinere la sursa

Avand in vedere faptul ca impotriva Deciziei de impunere nr.x/30.03.2007 a Directiei generale a finantelor publice V a formulat contestatie si H pentru HI, fostul administrator al SC X SRL, in calitate de intervenient, si tinand cont de dispozitiile art.213 alin.4 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prin adresa nr.xxx/29.11.2007 Directia generala de solutionare a contestatiilor a comunicat lichidatorului judiciar T contestatia formulata de acesta impotriva Deciziei de impunere nr.x/30.03.2007 a Directiei generale a finantelor publice V.

Prin adresa nr.xx/06.12.2007 inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.xxxx/11.12.2007 lichidatorul judiciar precizeaza in ceea ce priveste contestatia formulata de intervenient ca « **este admisibila avand in vedere dreptul la aparare, interesul, pozitia exprimata si dovezile aduse, care trebuie analizate si administrate de autoritatea competenta pentru stabilirea adevarului, respectiv justa solutionare a cauzei** »,solicitant « **solutionarea contestatiilor formulate**

**de lichidatorul judiciar si administratorul statutar al SC X SRL, potrivit normelor legale in materie. »**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicata, in raport de data primirii Deciziei de impunere nr.x/30.03.2007, **respectiv 04.05.2007** si data inregistrarii contestatiei la Directia generala a finantelor publice V, respectiv **04.06.2007**, asa cum reiese din stampila registraturii acestei directii aplicata pe contestatie.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, art. 207, art. 209 alin.1 lit. c) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa solutioneze contestatiile formulate de **S.C.X SRL prin lichidator judiciar T si prin fostul administrator al SC X SRL,HI prin H.**

Prin urmare, Directia generala de solutionare a contestatiilor se va investi cu solutionarea contestatiilor ce au ca obiect suma reprezentand:

- impozit pe profit
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit
- TVA
- majorari de intarziere aferente TVA
- contributia pentru asigurari sociale datorate de angajator
- majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari sociale datorate de angajator
- contributia pentru asigurari sociale retinuta de la asigurati
- majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari sociale retinuta de la asigurati
- penalitati de intarziere aferente contributiei pentru asigurari sociale retinuta de la asigurati
- majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale pentru somaj datorata de angajator
- majorari de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale pentru somaj retinuta de la asigurati
- penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale pentru somaj retinuta de la asigurati
- contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator ;
- majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate datorata de angajator ;
- penalitati de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate datorata de angajator

- contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati
- majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati
- penalitati de intarziere aferente pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati
- penalitati de intarziere pentru impozitele cu retinere la sursa

**I . Prin contestatia formulata** lichidatorul judiciar sustine ca « raportul este prematur » intrucat organele de inspectie fiscala nu au luat in calcul faptul ca prin Sentinta civila nr.xx/E/30.03.2005 a Tribunalului N, irevocabila, au fost anulate transferurile patrimoniale, desfasurate intre SC C SA si SC X SRL in ceea ce priveste active in valoarea de ..... lei provenite de la fostul SC P SA, respectiv transferurilor patrimoniale subsecvente, desfasurate intre SC X SRL si SC A SA, SC CE SA, SC MA SA, SC MAP SRL si ca partile urmeaza sa fie repuse in situatia anterioara iar bunurile sa revina in proprietatea SC CE SA .

Astfel, lichidatorul sustine ca obligatiile bugetare nu pot fi stabilite corect decat in urma inregistrarii facturilor de stornare aferente anularii transferurilor patrimoniale, dispuse de instante prin hotarari irevocabile, puse in executare in conditiile legii.

Totodata, lichidatorul contesta calculul de majorari de intarziere pentru obligatiile fiscale, dupa intrarea in faliment a societatii, respectiv dupa data de 30.01.2007, invocand incalcarea prevederilor Legii nr.85/2006 si ale Codului fiscal.

Mai mult, lichidatorul sustine ca organele de inspectie fiscala au trecut in cuantumul creantelor bugetare « in plus » si creanta reprezentand obligatii privind asigurarile sociale de sanatate in suma de .... lei, la care au fost calculate accesorii in conditiile in care aceasta creanta a fost preluata de Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului, prin Protocolul din data de 30.03.2004, in vederea incasarii si virarii acestei sume la Fondul national unic de asigurari sociale de sanatate, fiind transferata din evidenta contabila a Casei de asigurari de sanatate V, in temeiul OUG nr.95/2003.

In sustinerea celor mentionate, lichidatorul mai precizeaza :

Prin sentinta civila nr.xx/F din 20.11.2003, Tribunalul V a dispus deschiderea procedurii de reorganizare judiciara si faliment a SC X SRL iar prin sentinta civila nr.xx/F din 30.01.2007 s-a dispus « inceperea procedurii falimentului, dizolvarea societatii debitoare si ridicarea dreptului de administrare al debitorului ».

La predarea societatii in procedura de faliment ,lichidatorul judiciar a constatat ca evidenta contabila a societatii este incompleta si mai mult, potrivit mentiunii din raportul de inspectie fiscala « pentru perioada dupa

data de 01.01.2003 nu s-au gasit documente iar fostul administrator al societatii HI nu a reconstituit documentele pierdute ».

Prin rapoartele de expertiza contabila judiciara nr.xx/07.06.2004 cu supliment, solicitate de administratorul judiciar si aprobate de instanta in dosarul nr.xx/F/2003 si expertiza nr.xx/13.12.2004 dispusa de organele de cercetare, au fost determinate soldurile contabile la data deschiderii procedurii, constatate platile si operatiunile efectuate de catre debitor dupa data de 20.11.2003, au fost verificate si analizate o serie de facturi fiscale emise de SC X SRL prin fostul administrator, care nu se mai regasesc in evidenta predata.

Astfel, potrivit expertizelor, a rezultat ca din luna noiembrie 2003 si pana la data de 10.01.2004, debitorul a emis un numar de 6 facturi fiscale si a efectuat operatiuni de livrari si achizitii de ingrasamant, incasari si ridicari de numerar, prestari de servicii, prin fostul administrator cu Societatea Agricola I, SC A SRL, SC O SRL, SC AG SA, SC MAR SRL, SC PR SRL.

De asemenea lichidatorul precizeaza ca facturile constatate ca lipsa in original in capitolul III.1, pct.1 din raportul de inspectie fiscala au fost obtinute din dosarele pe rol. Lichidatorul mentioneaza ca anexeaza pentru a fi analizate si luate in considerare urmatoarele facturi :

-factura fiscala nr.xxxx/10.06.2002 emisa de SC C SA, reprezentand mijloace fixe provenite de la fostul SC PR SA si vandute catre SC X SRL, ce a fost anulata de instanta, fiind intocmita factura de stornare nr.xxx/04.12.2006 ;

-factura fiscala nr.xxx/29.11.2002 emisa de SC PR SA reprezentand « terenuri », ce nu a fost anulata de instanta.

In ceea ce priveste tranzactiile incheiate cu SC PR SRL in valoare de .... lei la care se adauga TVA in suma de ..... lei, lichidatorul judiciar sustine ca in mod eronat in anexa nr.1.1 la pct.12 si 13 au fost inserate facturile nr..... si nr..... ca fiind intocmite la data de 01.11.2004, intrucat asa cum rezulta din expertizele contabile aceste facturi sunt nedatate.

Mai mult, facturile au fost considerate anulate, inasa nu exista o hotarare irevocabila in acest sens.

Prin urmare, lichidatorul judiciar solicita efectuarea unei inspectii fiscale care sa aiba ca obiect tranzactiile anulate potrivit sentintei civile nr...../30.03.2005, irevocabila, atat la SC X SRL cat si la cumparatorii mentionati, avand in vedere valoarea tranzactiilor.

Totodata, lichidatorul judiciar solicita verificarea facturilor aferente transferurilor a caror anulare a fost dispusa de instanta, platile efectuate, intocmirea facturilor de stornare, semnarea si inregistrarea lor de catre toti partenerii implicati, stabilirea obligatiilor fiscale aferente operatiunilor si inregistrarea operatiunilor in contabilitatea fiecarei societati comerciale.

Mai mult, lichidatorul judiciar mentioneaza ca SC C SA precum si societatile beneficiare nu au raspuns solicitarilor de a prezenta copii de pe facturi si documente de plata necesare SC X SRL pentru emiterea facturilor de stornare.

De asemenea, lichidatorul judiciar precizeaza ca fostul administrator HI nu a predat lichidatorului facturile originale aferente transferurilor anulate, fiind obtinute din dosarele pe rol, numai o parte din facturi in xerocopii, facturi depuse in sustinerea cauzei pentru a fi analizate si luate in considerare, respectiv facturile nr.xxx/10.06.2002 emisa de SC CE VS SA catre SC X SRL si factura nr.xxx/07.01.2003 emisa de SC X SRL catre SC CP SRL.

Prin contestatia formulata de H pentru HI, in calitate de intervenient , se precizeaza :

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei aferenta facturii nr.xxxx/10.06.2002, se invoca faptul ca organele de inspectie fiscala au incalcat prevederile art.24 alin.1 lit.a din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si totodata nu au tinut cont nici de prevederile art.14 din acelasi act normativ.

Astfel, organele de inspectie fiscala nu au verificat la SC PR SA daca factura fiscala nr.xxxx/10.06.2002 a fost inregistrata in evidenta contabila si daca taxa pe valoarea adaugata aferenta acestei facturi a fost inregistrata in jurnalul de vanzari aferent lunii iunie 2002, in balanta de verificare aferenta lunii iunie 2002 si in decontul de TVA aferent lunii iunie 2002, incalcandu-se prevederile art.94 lit.c din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata. Mai mult, tranzactia aferenta facturii nr. ....../10.06.2002 este reala, factura nefiind anulata de catre furnizor.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei inscrisa in factura emisa SC PR SA contestatorul precizeaza ca a inregistrat aceasta taxa in luna noiembrie 2002. Totodata , contestatorul precizeaza ca desi organul de inspectie fiscala nu a precizat numarul facturii, data intocmirii acesteia si valoarea totala a facturii nu a efectuat control incrucisat la SC PR SA, incalcand prevederile art.94 lit.c din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala si ale art.55 alin.1 din acelasi act normativ care stipuleaza ca in conditiile legii organul fiscal poate efectua cercetare la fata locului. In plus, organul de inspectie fiscala nu a tinut cont nici de prevederile art.14 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei inscrisa in anexa nr.8 la raportul de inspectie fiscala, intocmita pentru perioada ianuarie 2003-ianuarie 2004 pentru facturi inregistrate de societate de la SC PR SRL, contestatorul sustine ca organul de inspectie fiscala nu a tinut cont de prevederile art.24 alin.1 lit.a din Legea

nr.345/2002. De asemenea, contestatorul mentioneaza ca pentru facturile cu o taxa pe valoarea adaugata mai mare de 50 milioane, au fost prezentate copii de pe certificatul de inregistrare al furnizorului, respectandu-se prevederile art.29 alin.B lit.b din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei aferenta facturii nr.xxxx din mai 2002 emisa de SC U SA, ce nu a fost luata in calcul de organul de inspectie fiscala pe motiv ca operatiunea de stornare aferenta acestui document nu s-a realizat, nefiind documente care sa justifice returul de marfa, contestatorul sustine ca organul de inspectie fiscala nu a efectuat un control amanuntit in sensul efectuarii unui control incrucisat, incalcannd prevederile art.94 lit.c din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata. Mai mult, in mod eronat organul de inspectie fiscala a considerat ca aceasta operatiune nu a fost efectuata, incalcannd prevederile art.18 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si ale art.29 lit. B pct.a din acelasi act normativ.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei aferenta avansului de la clienti conform anexei nr.12 din raportul de inspectie fiscala nr...../30.03.2007, contestatorul sustine ca aceasta suma nu reprezinta taxa pe valoarea adaugata colectata intrucat sumele incasate nu sunt avansuri incasate de la clienti ci reprezinta imprumuturi intre societati. Totodata, contestatorul sustine ca organele de inspectie fiscala nu au prezentat in actul de control modalitatea de calcul a diferentei de taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, respectiv baza de impozitare pentru aceasta suma, incalcanndu-se prevederile art.18 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

In ceea ce priveste suma de ..... lei aferenta soldului debitor al contului 371 « Marfuri » in suma de ..... lei, contestatorul sustine ca organul de inspectie fiscala nu a solicitat si nu a efectuat inventarierea faptica a marfurilor, calculand in mod eronat TVA in suma de ..... lei , incalcannd prevederile Legii nr.571/2003, ale Legii contabilitatii nr.82/1991, republicata si ale art.55 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Referitor la majorarile de intarziere in suma de ..... lei si penalitatile de intarziere in suma de ..... lei, contestatorul sustine ca au fost calculate in mod eronat de catre organul de inspectie fiscala deoarece conform prevederilor art.116 alin.4 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si ale Hotararii Guvernului nr.1050/2004, pentru obligatiile fiscale neachitate atat inainte cat si dupa data deschiderii procedurii de reorganizare judiciara se datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere pana la data deschiderii procedurii de faliment asa cum a fost reglementata prin Legea nr.85/2006, republicata.



In ceea ce priveste impozitul pe profit, contestatorul sustine ca organul de inspectie fiscala a recalculat in mod eronat impozitul pe profit aferent anilor 2000 si 2001, deoarece aceasta perioada fiscala a mai fost verificata de catre un alt organ de inspectie fiscala care a incheiat procesul verbal din data de 03.06.2002. Organul de inspectie fiscala nu a prezentat in timpul controlului o decizie de reverificare privind impozitul pe profit aferent anilor 2000 si 2001.

Totodata, contestatorul societatii sustine ca organul de inspectie fiscala nu au tinut cont de pierderea fiscala de recuperat din anii precedenti.

Mai mult, contestatorul sustine ca impozitul pe profit in suma de ..... lei aferent anilor 2000 si 2001, majorarile de intarziere in suma de ..... lei si penalitatile de intarziere in suma de ..... lei sunt prescrise in conformitate cu prevederile art.88 din Hotararea Guvernului nr.1050/2004.

Cu privire la contributiile de asigurari sociale de sanatate in suma de ..... lei si accesoriile aferente, contestatorul sustine ca organul de inspectie fiscala a calculat in mod eronat aceste obligatii fiscale intrucat creanta fiscala a fost preluata de AVAS prin protocolul din data de 30.03.2004.

Contestatorul sustine ca sumele reprezentand contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator, dobanzi si penalitati de intarziere aferente anului 2001, contributia de asigurari de sanatate retinuta de la asigurati, dobanzi in suma si penalitati de intarziere si penalitati aferente anului 2001, contributia de asigurari pentru somaj datorata de societate, dobanzi, penalitati de intarziere, contributia de asigurari pentru somaj 1% asigurati, dobanzi, penalitati de intarziere si penalitati calculate de organele de inspectie fiscala, sunt prescrise conform art.88 din Hotararea Guvernului nr.1050/2004.

Potrivit art.95 alin.3 din Hotararea Guvernului nr.1050/2004 inspectia fiscala se poate efectua asupra creantelor fiscale nascute in ultimii 3 ani fiscali pentru care exista obligatia depunerii declaratiei fiscale. Ca urmare, contestatorul sustine ca in mod gresit organele de inspectie fiscala au efectuat control fiscal pentru perioada anilor 2001 si 2002 intrucat « **nu au existat indicii de a verifica aceasta perioada, fiind prescrise.** »

In concluzie, contestatorul sustine ca organul de inspectie fiscala in mod gresit a stabilit TVA de plata neluand in calcul taxa pe valoarea adaugata aferenta tranzactiilor efectuate intre SC PR SA si SC X SRL, intrucat factura nr.xxx/10.06.2002 emisa de SC PR SA reprezentand mijloace fixe a fost anulata de instanta in anul 2006 moment in care s-a intocmit factura de stornare nr.xxxx/04.12.2006, de catre vanzator, aceste tranzactii fiind efectuate initial in anul 2002.

Referitor la tranzactiile comerciale incheiate intre SC PR G SRL si SC X SRL in valoare de ..... lei cu TVA in suma de ..... lei, contestatorul sustine ca in mod eronat organele de inspectie fiscala nu au

luat in calcul TVA deductibila deoarece aceste facturi nu au fost anulate, intrucat nu a existat o hotarare irevocabila a instantei in acest sens.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr.xxx/30.03.2007 care a stat la baza intocmirii Deciziei de impunere nr.xx/30.03.2007, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

SC X SRL a fost inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului avand ca asociat unic pe domnul HI si ca obiect principal de activitate « productie si prestari servicii in domeniul agricol ».

Incepand cu data de 20.11.2003 s-a deschis procedura de reorganizare si faliment a societatii prin care a fost desemnat administrator judiciar SC A SI SRL prin domnul T, iar incepand cu data de 30.01.2007 s-a dispus inceperea procedurii falimentului, prin sentinta nr.xx/30.01.2007 fiind confirmat ca lichidator domnul T, ridicandu-se dreptul de administrare domnului HI.

Principalii furnizori ai societatii au fost :SC PR G SRL, SC AG, SC PE SA iar principalii clienti ai societatii au fost :SC MA SRL, SC CR SRL, SC AG SRL, SC CO SA .

Prin raportul de inspectie fiscala nr.xxx/03.06.2002 intocmit de organe de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice V a fost verificata perioada pana la data de 28.02.2002.

***De asemenea societatea a mai fost verificata din punct de vedere fiscal prin procesul verbal nr.xxx/30.10.2006 prin care s-a stabilit in sarcina societatii obligatia reconstituirii documentelor pierdute, sarcina ce nu a fost dusa la indeplinire de societate, fapt pentru care agentul economic a fost sanctionat contraventional.***

**1) Referitor la taxa pe valoarea adaugata :**

Perioada supusa verificarii : **01.02.2002-28.02.2007.**

La momentul inspectiei fiscale fostul administrator al societatii a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala partial documentele contabile pentru perioada 01.03.2002-31.12.2002. De asemenea, pentru anul 2002 organele de inspectie fiscala nu au gasit toate documentele primare, balante de verificare, note contabile, jurnale de TVA.

Incepand cu 01.01.2003 societatea nu a mai pus la dispozitia organului de inspectie fiscala niciun document la zi.

In urma inspectiei fiscale s-au constatat neconcordante intre evidenta contabila, respectiv balante de verificare si deconturi de taxa pe valoarea adaugata, fapt ce a condus la stabilirea unei taxe pe valoarea adaugata suplimentara de ..... lei. Din aceasta suma scazandu-se, taxa pe valoarea adaugata de rambursat in suma de ..... lei a rezultat **o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ..... lei**, pentru care au fost

calculate majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

Diferenta suplimentara stabilita in urma inspectiei fiscale a rezultat din urmatoarele :

-suma de ..... lei reprezentand TVA aferenta facturii fiscale nr.xxxx/10.06.2002 de achizitie mijloace fixe de la **SC PR SA** . Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea desi a inregistrat aceasta factura nu poate justifica dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata cu factura fiscala conform prevederilor art.24 alin.1 lit.a) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, aceasta neexistand in actele contabile ale societatii.

Desi lichidatorul judiciar a prezentat organului de inspectie fiscala factura de stornare nr. nr.xxxx/04.12.2006 emisa de SC GR SRL, aceasta nu a fost luata in considerare intrucat societatea nu a justificat operatiunea cu factura initiala.

-suma de ..... lei reprezentand TVA aferenta unei facturi fiscale fara numar avand ca furnizor **SC PR SRL**, inregistrata in jurnalul de cumparari in luna noiembrie 2002. Intrucat societatea nu a prezentat factura fiscala organele de inspectie fiscala au constatat ca au fost incalcate prevederile art.24 alin.1 lit.a) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

-suma de ..... lei reprezentand conform anexei nr.8 la raportul de inspectie fiscala facturi inregistrate de societate avand ca furnizor SC PR SRL.

In urma verificarilor incrucisate efectuate la SC PR SRL , s-a constatat ca societatea furnizoare nu a putut fi identificata si ca nu a declarat TVA colectata aferenta.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei ca urmare a incalcarii prevederilor art.22 alin.1 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata colectata, organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta in suma de ..... lei fata de evidenta contabila a societatii, dupa cum urmeaza :

-In luna mai 2002 cu factura nr.xxxx/mai 2002 emisa catre SC U SA societatea a stornat venituri in suma de ..... lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, reprezentand floarea soarelui, fara a avea la baza documente care sa justifice returul de marfa. Ca urmare, organele de inspectie fiscala au constatat ca au fost incalcate prevederile art.16 alin.1 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

-In perioada martie 2002-noiembrie 2002 societatea a incasat prin banca sume inregistrate in evidenta contabila ca fiind incasari de la clienti, fara a justifica aceasta operatiune prin emiterea de facturi fiscale pentru

sumele incasate. Organul de inspectie fiscala a considerat aceste sume avansuri de la clienti pentru care a colectat TVA aferenta conform anexei nr.1.2. in suma de ..... lei, conform prevederilor art.16 alin.4 lit.c din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

-In luna august 2002 societatea nu a inregistrat taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei aferenta facturii nr.xxxx/30.08.2002. Ca urmare, organele de inspectie fiscala au constatat ca au fost incalcate prevederile art.16 alin.1 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

-In luna februarie 2007, conform ultimei balante de verificare existenta la dosarul fiscal (2005) societatea prezenta un sold debitor al contului 371 in suma de ..... lei, stoc factic ce nu mai exista , drept pentru care organele de inspectie fiscala au procedat la colectarea taxei pe valoarea adaugata in suma de .....lei conform prevederilor art.128 alin.4 lit.d din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

La stabilirea taxei pe valoarea adaugata suplimentara organele de inspectie fiscala au tinut cont si de taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei stabilita printr-un actul de control anterior.

## **2) Referitor la impozitul pe profit :**

Perioada supusa verificarii :**01.01.2002-31.12.2002**

*Organele de inspectie fiscala au verificat daca intre evidenta contabila si sumele declarate la organul fiscal exista diferente.*

Intrucat societatea nu a pus la dispozitia organului de inspectie fiscala toate actele necesare pentru a determina obligatiile fiscale la zi ale agentului economic in ceea ce priveste realitatea cheltuielilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca nu se poate determina impozitul pe profit decat pentru anul 2002 .

Conform balantei de verificare intocmita la 31.12.2002 organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat o pierdere contabila in suma de ..... lei, pierdere ce a fost influentata cu cheltuieli nedeductibile fiscal de natura cheltuielilor cu impozitul pe profit in suma de ..... lei, cheltuieli cu protocolul in suma de ..... lei precum si cu venituri neinregistrate in suma de ..... lei (asa cum a fost specificat la capitolul privind taxa pe valoarea adaugata), fiind incalcate prevederile art.7 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, rezultand o pierdere fiscala in suma de ..... lei.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea impozitului pe profit pentru anii 2000 si 2001.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2000 societatea a beneficiat ca urmare a facilitatilor prevazute in legislatia in vigoare, « conform actului anterior » de o « *deducere din profit* » in suma de

..... lei. Intrucat din actele existente a rezultat ca societatea nu mai are niciun mijloc fix pentru care a beneficiat de deducerea respectiva, organele de inspectie fiscala au constatat ca au fost incalcate prevederile art.21.2 din Hotararea Guvernului nr.244/2001. Ca urmare, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea impozitului pe profit incepand cu data de la care s-a acordat reducerea, rezultand un impozit pe profit in suma de ..... lei pentru care au fost calculate majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

Pentru anul 2001 organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a beneficiat « conform actului de inspectie fiscala anterior » de o « *deducere a profitului* » realizat in suma de ..... lei si o reducere a impozitului pe profit in suma de ..... lei.

Intrucat din actele existente a rezultat ca societatea nu mai are niciun mijloc fix pentru care a beneficiat de reducerea respectiva, organele de inspectie fiscala au constatat ca au fost incalcate prevederile art.21.2 din Hotararea Guvernului nr.244/2001. Ca urmare, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea acestuia incepand cu data de la care s-a acordat reducerea , rezultand un impozit pe profit in suma de ..... lei, pentru care au fost calculate majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca obligatie de plata in sarcina societatii suma reprezentand :

- impozit pe profit pentru anii 2000 si 2001
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit

3) Organele de inspectie fiscala au efectuat pentru perioada 01.01.2001-31.12.2003 **verificarea** modului de constituire, declarare si virare a **urmatoarelor contributii** :

- contributia angajatorului la fondul asigurarilor sociale.
- contributia angajatului la fondul asigurarilor sociale
- contributia angajatorului la fondul asigurarilor sociale de sanatate
- contributia angajatului la fondul asigurarilor sociale de sanatate

Din documentele verificate organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a achitat integral contributia constituita.

Totodata, s-a constatat ca obligatiile de plata inregistrate in evidenta contabila nu au fost declarate in declaratia inventar la sfarsitul anului 2003.

Urmare a verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala nu au stabilit diferente fata de evidenta contabila a societatii dar fata de declaratii organele de inspectie fiscala au stabilit urmatoarele diferente :

- suma de .... lei reprezentand contributia angajatorului la fondul asigurarilor sociale. Pentru aceasta diferenta organele de inspectie fiscala

au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

-suma de ..... lei reprezentand contributia angajatului la fondul asigurarilor sociale. Pentru aceasta organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei, penalitati de intarziere in suma de ..... lei si penalitati retinere la sursa in suma de ..... lei.

-suma de ..... lei reprezentand contributia angajatorului la fondul asigurarilor sociale de sanatate. Pentru aceasta organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ....lei.

-suma de ..... lei reprezentand contributia angajatului la fondul asigurarilor sociale de sanatate. Pentru aceasta organele de inspectie fiscala majorari de intarziere in suma de ..... lei, penalitati de intarziere in suma de ..... lei si penalitati retinere la sursa in suma de ..... lei.

Organele de inspectie fiscala au mai efectuat verificarea modului de constituire, declarare si virare a contributiilor la fondul asigurarilor pentru somaj datorata de angajator si retinuta de la asigurat, pentru perioada 01.01.2001-31.12.2003.

Din documentele verificate organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a constituit pentru aceasta perioada o contributie care nu a fost achitata integral .

Societatea a inregistrat in evidenta contabila obligatiile de plata constituite si a declarat in declaratia inventar la sfarsitul anului 2003 aceste sume.

Organele de inspectie fiscala au constatat societatea are obligatia platii urmatoarelor obligatii fiscale :

-majorari de intarziere in suma de ....lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei aferente contributiei angajatorului la fondul asigurarilor pentru somaj ;

-majorari de intarziere in suma de ..... lei, penalitati de intarziere in suma de ..... lei si penalitati retinere la sursa in suma de ..... lei aferente contributiei angajatului la fondul asigurarilor pentru somaj.

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate, se retin urmatoarele:

1. Referitor la exceptia de fond ridicata de societate cu privire la prescriptia dreptului organului de inspectie fiscala de a stabili obligatii fiscale cu titlu de impozit pe profit si accesorii aferente pe perioada 2000 si 2001 si reverificarea pentru aceeasi perioada si acelasi impozit :

***Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca aceste obligatii fiscale sunt datorate in conditiile in care contestatoarea precizeaza ca pentru anii 2000 si 2001 dreptul organelor de inspectie fiscala de a stabili impozite si taxe este prescris precum si faptul ca au fost incalcate dispozitiile legale privind reverificarea pentru aceeasi perioada si acelasi impozit.***

**In fapt**, prin procesul verbal nrxxx/03.06.2002 organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei controlului fiscal V au constatat ca in baza prevederilor Legii nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, societatea a dedus din profitul impozabil pentru anul 2000 suma de .... lei iar pentru anul 2001 suma de ..... lei.

Prin raportul de inspectie fiscala nr.xxx/30.03.2007 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.x/30.03.2007, contestata, organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice V au procedat la verificarea conditiilor de respectare a facilitatilor fiscale acordate SC X SRL in baza Legii nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificarile si completarile ulterioare, plecand de la raportul de inspectie fiscala nr.xxx/03.06.2002 intocmit de catre inspectori din cadrul Directiei generale a finantelor publice V, care au verificat perioada pana la data de 28.02.2002.

Din documentele verificate organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu mai detine in patrimoniu niciun mijloc fix pentru care a dedus din profitul impozabil sumele mentionate mai sus.

Prin adresa nr.xxx/26.02.2008 inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.xxx/26.02.2008, Directia generala a finantelor publice V precizeaza ca societatea si-a diminuat soldul de imobilizari corporale la finele anului 2004 prin iesirea din patrimoniu a mijloacelor fixe pentru care SC X SRL a beneficiat de facilitati fiscale.

Ca urmare, organele de inspectie fiscala au constatat ca au fost incalcate prevederile art.21.2 din Hotararea Guvernului nr.244/2001, fapt pentru care au procedat la recalcularea impozitului pe profit incepand cu data de la care s-a acordat reducerea. Astfel, pentru anul 2000 organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit in suma de ..... lei precum si majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei iar pentru anul 2001 organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit in suma de ..... lei precum si majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

Prin contestatia formulata societatea sustine ca impozitul pe profit in suma de ..... lei stabilit de organele de inspectie fiscala prin Decizia

nr.X/30.03.2007, aferent anilor 2000 si 2001 precum si majorarile de intarziere in suma de ..... lei si penalitatile de intarziere in suma de ..... lei sunt prescrise in conformitate cu prevederile art.88 din Hotararea Guvernului nr.1050/2004.

**In drept**, in conformitate cu prevederile art. 21<sup>2</sup> alin.3 din Legea nr.415/2001 privind aprobarea [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 297/2000](#) pentru completarea [Legii nr. 133/1999](#) privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii

**“ Investițiile realizate potrivit prezentului articol vor rămâne în patrimoniul întreprinderilor mici și mijlocii cel puțin o perioadă egală cu jumătate din durata de funcționare a acestora. În caz contrar impozitul se recalculează pentru perioada în care întreprinderea a beneficiat de prevederile alin. (1) și se varsă la bugetul de stat, împreună cu majorările de întârziere aferente”.**

Potrivit acestor prevederi legale verificarea respectarii conditiilor de acordare a facilitatilor fiscale prevazute prin Legea nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv interzicerea dreptului de a instraina mijloace fixe pe o perioada egala cu jumătate din durata de functionare a investitiilor, da dreptul recalcularii impozitului pe profit de la data acordarii respectivei facilitati fiscale.

In conformitate cu dispozitiile art.7 alin.3 din Decretul nr.167/1958 privitor la prescriptia extinctiva, republicat, act normativ cu caracter general in materie:

***„Dacă dreptul este sub condiție suspensivă sau cu termen suspensiv, prescripția începe să curgă de la data când s-a împlinit condiția sau a expirat termenul”.***

Avand in vedere faptul ca potrivit dispozitiilor art.21<sup>2</sup> alin.3 din Legea nr.415/2001 privind aprobarea [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 297/2000](#) pentru completarea [Legii nr. 133/1999](#) privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, ***“Investițiile realizate potrivit prezentului articol vor rămâne în patrimoniul întreprinderilor mici și mijlocii cel puțin o perioadă egală cu jumătate din durata de funcționare a acestora”***, in cauza prescriptia dreptului de a stabili obligatii fiscale incepe sa curga de la data expirarii termenului reprezentand ***cel puțin o perioadă egală cu jumătate din durata de funcționare a investitiilor***, termen pana la care societatea avea obligatia indeplinirii prevederilor legale, pentru a beneficia de facilitatea fiscala.



Art.7 alin.3 din Decretul nr.167/1958 privește ipoteza dreptului subiectiv civil afectat de modalități-termen suspensiv ori condiția suspensivă, textul citat consacrand faptul că prescripția începe să curgă numai după îndeplinirea condiției suspensive sau a expirării termenului suspensiv. Cum în ambele cazuri nu se poate vorbi de o pasivitate a titularului dreptului la acțiune, începutul prescripției extinctive înainte de împlinirea termenului sau realizarea condiției nu se justifică.

Prescripția extinctivă reprezintă un mijloc de stingere a dreptului la acțiune în sens material, prin neexercitarea dreptului de către titularul sau în termenul prevăzut de lege și constituie o sancțiune juridică pentru neglijența titularului dreptului.

Prin urmare, având în vedere cele precizate precum și prevederile art. 21<sup>2</sup> alin.3 din Legea nr.415/2001 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 297/2000 pentru completarea Legii nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, dacă nu s-ar accepta faptul că, în speță dreptul subiectiv al organului de inspecție fiscală la acțiune este afectat pe perioada în care societatea avea obligația de păstrare în patrimoniul sau investițiile pentru care a aplicat facilitățile în cauză, s-ar ajunge la situația în care s-ar aplica efectul extinctiv al prescripției, fără ca organului de inspecție fiscală să i se poată reproșa pasivitatea ori neglijența în acțiunea pentru protecția dreptului său.

Din documentele transmise de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice V cu adresa nr.xxx/14.02.2008 înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr.xxxx/19.02.2008 rezultă că în perioada 2000 și 2001 SC X SRL a achiziționat mijloace fixe reprezentând: tractor, remorcă, plug, grapa, semănătoare, cultivator, etc, care potrivit catalogului privind duratele normale de funcționare și clasificare a mijloacelor fixe, anexa la Hotărârea Guvernului nr.266/10.06.1994 pentru aprobare clasificărilor și a duratelor normale de funcționare a mijloacelor fixe, se încadrează în clasa 3.21 "Mașini, utilaje și instalații pentru agricultură" pentru care durata de funcționare variază între 8-11 ani, mijloace fixe care trebuiau să rămână în patrimoniul contestatoarei pe o perioadă cuprinsă între 4-6 ani.

Se reține faptul că, așa cum rezultă din adresa nr.xxxx/26.02.2008 a Direcției generale a finanțelor publice V, înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr.xxx/26.02.2008, societatea și-a diminuat soldul de immobilizări corporale la finele anului 2004 prin ieșirea din patrimoniu a mijloacelor fixe pentru care a beneficiat de facilități fiscale.

Având în vedere prevederile art.231 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată care precizează că: "**termenele în curs la data intrării în vigoare a prezentului cod se**

**calculează după normele legale în vigoare la data când au început să curgă” coroborat cu prevederile art.21 lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal, “*Dreptul organelor de control fiscal sau, după caz, al serviciilor de specialitate ale autorităților administrației publice locale de a stabili diferențe de impozite și majorări de întârziere pentru neplata în termen a acestora, precum și de a constata contravenții și a aplica amenzi și penalități pentru faptele ale căror constatare și sancționare sunt, potrivit legii, de competența organelor de control fiscal sau, după caz, a serviciilor de specialitate ale autorităților administrației publice locale, pentru o perioadă impozabilă, se prescrie după cum urmează:***

**a) în termen de 5 ani de la data la care a expirat termenul de depunere a declarației pentru perioada respectivă;”**

se retine faptul ca schimbarea destinatiei mijloacelor fixe, la finele anului 2004, s-a efectuat in perioada de prescriptie a dreptului material la actiune a organului de inspectie fiscala care a incheiat decizia de impunere nr.xx/30.03.2007 emisa de Directia generala a finantelor publice V.

Prin urmare, avand in vedere considerentele aratate, in sensul ca legea speciala prin care se acorda facilitatea fiscala constituie o conditie suspensiva care da dreptul organului de inspectie fiscala de a stabili diferente suplimentare pe o perioada prescrisa, precum si faptul ca respectiva constatare privind schimbarea destinatiei este efectuata in termenul de prescriptie, se retine ca in mod corect si legal, organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice V au recalculat impozitul pe profit incepand cu anul 2000, posibilitatea stabilirii unor diferente suplimentare pe o perioada intrata sub incidenta prescriptiei, fiind acordata de legea speciala OUG nr.297/2000 pentru completarea [Legii nr. 133/1999](#) privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii avand in vedere si dispozitiile generale in materie de prescriptie, respectiv de art.7 din Decretul nr.167/1958 privitor la prescriptia extinctiva care completeaza dispozitiile Ordonantei Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal, ca lege speciala in material prescriptiei dreptului la actiune a organului de inspectie fiscala, lege in vigoare pe perioada supusa verificarii.

Avand in vedere cele precizate, rezulta ca exceptia de fond ridicata de societatea privitoare la prescriptie este neintemeiata.

Referitor la argumentul societatii ca in conformitate cu prevederile art.102.6 din Hotararea Guvernului nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, reverificarea putea fi efectuata numai in

cadrul termenului de prescripție sau în baza unei decizii de reverificare pentru impozitul pe profit aferent anilor 2000 și 2001, acesta nu poate fi reținut având în vedere faptul că potrivit celor reținute mai sus rezultă că reverificarea s-a efectuat în cadrul termenului de prescripție.

Mai mult, potrivit art. 105 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

***“Inspekția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării. Prin excepție, conducătorul inspekției fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă, de la data încheierii inspekției fiscale și până la data împlinirii termenului de prescripție, apar date suplimentare necunoscute inspektorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora.”***

Potrivit pct. 102.4 din Hotărârea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, ***“datele suplimentare, necunoscute organelor de inspekție fiscală la data efectuării inspekției fiscale la un contribuabil, pe care se fundamentează decizia de reverificare a unei anumite perioade, pot rezulta în situații, cum sunt:***

***[...]***

***b) obținerea pe parcursul acțiunilor de inspekție fiscală efectuate la alți contribuabili a unor documente sau informații suplimentare referitoare la activitatea contribuabilului, într-o perioadă care a fost deja supusă inspekției fiscale;***

***[...]”.***

Se reține deci că reverificarea aceleiași perioade și aceluiași tip de impozit reprezintă o excepție de la regula care interzice această reverificare, această operand numai în cazurile expres prevăzute de lege, respectiv în situația în care de la încheierea controlului fiscal și până la împlinirea termenului de prescripție apar date suplimentare, necunoscute organului de control la data efectuării controlului care influențează sau modifică rezultatele acestuia, excepțiile fiind de strictă interpretare și aplicare.

În consecință, Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată **interzice reverificarea unui agent economic pentru aceeași perioadă și același tip de impozit, cu excepțiile prevăzute de alineatul (3) al art. 105 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată.**

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă faptul că organele de inspekție fiscală au efectuat verificarea condițiilor de

respectare a facilitatilor fiscale acordate SC X SRL in baza Legii nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificarile si completarile ulterioare pentru anul 2002.

Asa cum s-a retinut la pct.1 privitor la prescriptia dreptului organului de inspectie fiscala de a stabili obligatii fiscale pentru perioada 2000 si 2001, la data la care organul de inspectie fiscala au incheiat raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.x/30.03.2007 termenul de prescriptie nu era implinit, organele de inspectie fiscala avand dreptul sa recalculeze impozitul pe profit pentru perioada pentru care societatea a beneficiat de facilitati fiscale potrivit prevederilor art. 21<sup>2</sup> alin.3 din Legea nr.415/2001 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 297/2000 pentru completarea Legii nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii si sa verse la bugetul de stat acest impozit ***împreună cu majorările de întârziere aferente.***

Se retine ca la data efectuării primei verificari a perioadei 2000-2001 prin procesul verbal nr. xxx/03.06.2002 organele de inspectie fiscala nu puteau stabili daca investițiile realizate de SC X SRL au ramas în patrimoniul societati cel puțin o perioadă egală cu jumătate din durata de funcționare a acestora.

In speta in cauza, datele suplimentare necunoscute organelor de inspectie fiscala au constat in faptul ca din documentele societatii a rezultat ca societatea si-a diminuat soldul de imobilizari corporale la finele anului 2004, deci ulterior procesului verbal nr.xxxx/03.06.2002 .

Avand in vedere cele retinute, rezulta ca exceptia de fond ridicata de societatea privitoare la reverificare este neintemeiata, in fapt organele de inspectie fiscala neefectuand o reverificare ci o recalculare a impozitului pe profit in conformitate cu dispozitiile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.297/2000 pentru completarea Legii nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii.

Totodata , se retine faptul ca SC X SRL se indreapta cu contestatie impotriva impozitului pe profit in suma de xxxx lei stabilit de organele de inspectie fiscala prin Decizia nr.x/30.03.2007, aferent anilor 2000 si 2001 precum si majorarile de intarziere in suma de ..... lei si penalitatile de intarziere in suma de ..... lei, ***fara insa a motiva pe fond contestatia pentru acest capat de cerere***, acesta aducand argumente doar in ceea ce priveste prescriptia si reverificarea , argumente care au fost respinse ca neintemeiate.

**In drept**, potrivit art.206 lit.c) si lit.d) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat:

**“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]**

**c) motivele de fapt și de drept;**

**d)dovezile pe care se întemeiază ;”**

Aceste prevederi se coroboreaza cu cele ale pct.12.1 lit.b din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005, care precizeaza:

**“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:[...]**

**b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”**

Intrucat societatea nu prezinta motivele de fapt si de drept si nici dovezile pentru care intelege sa conteste **impozitul pe profit in suma de .....lei stabilit de organele de inspectie fiscala prin Decizia nr.x/30.03.2007, aferent anilor 2000 si 2001 precum si majorarile de intarziere in suma de ..... lei si penalitatile de intarziere in suma de ..... lei**, se va respinge contestatia societatii ca nemotivata pentru aceasta suma, organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceste diferente .

In ceea ce priveste argumentul contestatoarei ca la stabilirea impozitului pe profit organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de pierderea fiscala din anii precedenti, acesta nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat diferenta de impozit pe profit in suma de ..... lei a fost stabilita de organele de inspectie fiscala pentru anii 2000 si 2001 iar potrivit prevederilor art.8 din Ordonanta Guvernului nr.70/1994 privind impozitul pe profit, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza ca **“(1) Pierderea anuală, stabilită prin declarația de impozit pe profit, se recuperează din profiturile impozabile obținute în următorii 5 ani”**, societatea avea posibilitatea sa-si recupereze pierderea fiscala aferenta anului 2002 din profitul impozabil obtinut de societate in urmatorii 5 ani, dupa declararea pierderii, asa cum prevede actul normativ invocat.

Avand in vedere cele retinute mai sus, pentru acest capat de cerere se vor respinge contestatia formulata de SC X SRL ca neintemeiata si nemotivata.

2.Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, respectiv taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ..... lei si majorarile de intarziere in suma de ..... lei :

a) Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei – **cauza supusa solutionarii este daca societatea poate beneficia de exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in doua facturi emise in lunile iunie 2002 si noiembrie 2002, in conditiile in care aceste facturi nu au fost prezentate organului de inspectie fiscala iar ulterior controlului, lichidatorul judiciar a depus in sustinerea cauzei, in copie, factura fiscala nr.xxxx/10.06.2002.**

**In fapt**, in luna iunie 2002 societatea a dedus o taxa pe valoarea adaugata de ..... lei aferenta facturii fiscale nr.xxxx/10.06.2002 reprezentand mijloace fixe « provenind de la SC PR SA ».

De asemenea, in luna noiembrie 2002 societatea a dedus o taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei aferenta unei facturi fiscale fara numar emisa de SC PR SA .

Organele de inspectie fiscala nu au acordat societatii dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in cele doua facturi intrucat aceasta nu a justificat dreptul de deducere cu factura conform prevederilor art.24 alin.1 lit.a din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

Ca urmare, organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare nici factura fiscala nr.NT VEC xxx/04.12.2006 emisa de SC GR SRL, de stornare a facturii nr.xxx/10.06.2002.

Prin contestatia formulata lichidatorul judiciar sustine ca organele de inspectie fiscala nu au luat in calcul sentinta civila nr.xxx/F/30.03.2005, definitiva, pronuntata in dosar nr.xx/E/2003 de Tribunalul N prin care a fost anulata factura nr.xxxx/10.06.2002 precum si factura fiscala nr.NT VEC xxx/04.12.2006 emisa de SC GR, de stornare a facturii nr.xxx/10.06.2002.

Lichidatorul judiciar depune in sustinerea cauzei in copie factura fiscala nr. xxxx/10.06.2002.

Prin contestatia formulata de fostul administator, H, se precizeaza ca tranzactia aferenta facturii nr.xxxx/10.06.2002 este reala, « *efectuata faptic, factura nefiind anulata de catre furnizor* ».

**In drept**, potrivit art.24 alin.1 lit.a din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, incident cauzei :

« **(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente:**

**a) pentru deducerea prevăzută la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele său, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată;**»

Aceste prevederi se coroboreaza cu prevederile art.6 alin.1 din Legea contabilitatii nr.82/1991, care precizeaza: **“(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”**

Potrivit art.62 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.598/2002, se prevede:

**“(1) Documentele legale prevăzute la art. 24 alin. (1) lit. a) din lege, în baza cărora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adăugată, sunt: exemplarul original al facturii fiscale sau alte documente specifice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora sau prin ordine ale ministrului finanțelor publice, emise în baza Hotărârii Guvernului nr. 831/1997[...]”**

Potrivit, acestor prevederi legale justificarea dreptului de deducere se efectueaza cu facturi fiscale **in original** emise de societati platitoare de TVA.

Se retine faptul ca nici la momentul efectuării inspecției fiscale si nici la momentul solutionării contestatiei societatea/lichidatorul judiciar nu poate justifica dreptul de deducere cu factura fiscala nr. xxx/10.06.2002 si cu factura fiscala fara numar inregistrata in luna noiembrie 2002, **in original**, afirmatie care nu este contrazisa de lichidatorul judiciar care prin contestatie precizeaza ca **“fostul administrator HI, nu a predat lichidatorului facturile originale aferente transferurilor anulate, fiind obtinute din dosarele pe rol, numai o parte din facturi in xerocopii.”**

Avand in vedere ca exercitarea dreptului de deducere se face numai in baza documentului original sau a documentului reconstituit conform prevederilor legale, care nu au fost depuse la dosarul cauzei, rezulta ca societatea nu beneficiaza de dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei inscrisa in factura nr.xxxxx/10.06.2002 precum si pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de xxx lei inscrisa in factura fiscala fara numar inregistrata in luna noiembrie 2002 de SC X SRL .

Mai mult, din analiza facturii fiscale nr.xxx/10.06.2002, depusa in copie la dosarul cauzei, rezulta ca aceasta nu este completata cu datele obligatorii privind numele si sediul societatii furnizoare conform prevederilor art.29 lit.B pct.a) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, care precizeaza:

**“Persoanele impozabile care realizează operațiuni taxabile și/sau operațiuni scutite cu drept de deducere au următoarele obligații:**

**B. Cu privire la întocmirea documentelor:**

**a) să consemneze livrările de bunuri și/sau prestările de servicii în facturi fiscale sau în alte documente legal aprobate și să completeze în mod obligatoriu următoarele date: denumirea, adresa și codul fiscal ale furnizorului/prestatorului și, după caz, ale beneficiarului, data emiterii, denumirea bunurilor livrate și/sau a serviciilor prestate, cantitățile, după caz, prețul unitar, valoarea bunurilor/serviciilor fără taxă pe valoarea adăugată, suma taxei pe valoarea adăugată. Pentru livrări de bunuri sau prestări de servicii cu valoarea taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei inclusiv, la aceste documente se anexează și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată;”**

Totodata, se retine faptul ca societatea nu justifica dreptul de deducere nici cu documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului.

Ca urmare, rezulta ca societatea nu a respectat nici prevederile art.29 lit.B pct.b) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata care precizeaza:” **persoanele impozabile plătitoare de taxă pe valoarea adăugată sunt obligate să solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate și să verifice întocmirea corectă a acestora, iar pentru operațiunile cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei sunt obligate să solicite și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului.**”

Astfel, potrivit acelorasi prevederi legale” **Primirea și înregistrarea în contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu conțin datele prevăzute a fi completate în mod obligatoriu la lit. a), precum și lipsa copiei de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului în cazul cumpărărilor cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei inclusiv, determină pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente**”

Prin urmare, intrucat societatea a primit si inregistrat in contabilitate o factura fiscala care nu contine datele prevazute a fi completate in mod obligatoriu la art.29 lit.B pct.a) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, aceasta pierde dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei inscrisa in factura fiscala nr.xxxx/10.06.2002.

In ceea ce priveste faptul ca prin Sentinta civila nr.xxx/E/30.03.2005 pronuntata de Tribunalul N in dosar nr.xxx/E/2003 aceasta factura fiscala xxx/10.06.2002 a fost anulata si ca ulterior acestei sentinte la data de 04.12.2006 a fost emisa factura fiscala nr.xxxx de stornare a facturii fiscale xxxx/10.06.2002, si ca partile au fost repuse in



situatia anterioara, dovedeste faptul ca taxa pe valoarea adaugata aferenta acestei facturi nu conduce la realizarea de operatiuni taxabile.

In ceea ce priveste argumentul fostului administrator al SC X SRL, ca prin neefectuarea unui control incrucisat la SC PR SA organele de inspectie fiscala au incalcat prevederile art.94 lit.c din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata "**care stipuleaza ca in realizarea atributiilor de inspectie fiscala organul de control poate efectua control incrucisat care consta in verificarea documentelor si operatiunilor impozabile ale contribuabilului in corelatie cu cele detinute de alte persoane impozabile**", acesta nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a contestatiei avand in vedere ca organul de inspectie fiscala are posibilitatea de a efectua control incrucisat la societatea furnizoare in conditiile in care din documentele verificate nu poate stabili situatia de fapt, ceea ce nu este cazul in speta, unde organul de inspectie fiscala a analizat dreptul de deducere in raport de prevederile art.24 alin.1 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

Avand in vedere cele precizate, pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei aferenta facturii fiscale nr...../10.06.2002 si facturii fiscale fara numar inregistrata in evidenta contabila a SC X SRL in luna noiembrie 2002 contestatiei SC X SRL ca neintemeiata.

b) Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de .....lei aferenta facturilor fiscale emise de SC PR SRL - **Cauza supusa solutionarii este daca societatea are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturi fiscale emise pentru perioada ianuarie 2003-ianuarie 2004, in conditiile in care acestea nu sunt completate conform prevederilor legale cu toate datele privind sediul furnizorului si numarul de inmatriculare la Oficiul Registrului Comertului.**

**In fapt**, in perioada ianuarie 2003-ianuarie 2004 SC X SRL a dedus o taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei inscrisa in 13 facturi emise de SC PR SRL .

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata inscrisa in cele 13 facturi centralizate in anexa nr.8 la raportul de inspectie fiscala avand in vedere ca in urma verificarilor efectuate la societatea furnizoare a rezultat ca SC PR SRL "nu a putut fi indentificata si nu a declarat TVA aferenta."

Prin contestatie se precizeaza ca organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de prevederile art.24 alin.1 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata. Mai mult, la data inregistrarii facturilor in evidenta contabila societatea avea drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata inscrisa in aceste facturi intrucat a prezentat copia

certificatului de înregistrare ca platitor de TVA a prestatorului, respectând prevederile art.29 pct.B lit.b din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată.

**In drept**, începând cu data de 01.06.2002, data intrării în vigoare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, în speta sunt incidente prevederile art.25 lit.B pct.a și b, care precizează:

**“a) să consemneze livrările de bunuri și/sau prestațiile de servicii în facturi fiscale sau în alte documente legal aprobate și să completeze în mod obligatoriu următoarele date: denumirea, adresa și codul fiscal ale furnizorului/prestatorului și, după caz, ale beneficiarului, data emiterii, denumirea bunurilor livrate și/sau a serviciilor prestate, cantitățile, după caz, prețul unitar, valoarea bunurilor/serviciilor fără taxă pe valoarea adăugată, suma taxei pe valoarea adăugată. Pentru livrări de bunuri sau prestații de servicii cu valoarea taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei inclusiv, la aceste documente se anexează și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată;**

**b) Persoanele impozabile plătitoare de taxă pe valoarea adăugată sunt obligate să solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate și să verifice întocmirea corectă a acestora, iar pentru operațiunile cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei sunt obligate să solicite și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului. Primirea și înregistrarea în contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu conțin datele prevăzute a fi completate în mod obligatoriu la lit. a), precum și lipsa copiei de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului în cazul cumpărărilor cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei inclusiv, determină pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente”.**

Pentru operațiunile efectuate de persoana impozabilă plătitoare de taxa pe valoarea adăugată începând cu data de 01.01.2004, în speta sunt incidente prevederile art.145 alin.8 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, potrivit căruia orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere cu factura fiscală care cuprinde elementele prevăzute la art.155 alin.8 din același act normativ.

Potrivit art.145 alin.8 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

**“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice**

**dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:**

**a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la [art. 155](#) alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. [...];**

La art.155 alin.8 din același act normativ se precizează:

**“Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:**

- a) seria și numărul facturii;**
- b) data emiterii facturii;**
- c) numele, adresa și codul de înregistrare fiscală al persoanei care emite factura;**
- d) numele, adresa și codul de înregistrare fiscală, după caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii;**
- e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;**
- f) valoarea bunurilor sau serviciilor, exclusiv taxa pe valoarea adăugată;**
- g) cota de taxă pe valoarea adăugată sau mențiunea scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil sau neinclus în baza de impozitare, după caz;**
- h) valoarea taxei pe valoarea adăugată, pentru operațiunile taxabile.”**

Fata de prevederile legale mentionate mai sus se retine ca o prima conditie pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrise in facturile de achizitie este ca societatea sa justifice suma taxei prin documente intocmite conform legii de catre contribuabili inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata.

Totodata, se retine faptul ca pentru perioada 01.01.2003-31.12.2003 pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, societatea avea obligatia legala de a solicita furnizorului “documente legal aprobate” pentru toate bunurile achizitionate “ precum si de a verifica intocmirea corecta a acestora”, iar pentru facturile cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de “50 milioane lei” avea obligatia să solicite și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului.

Potrivit acestor prevederi legale cumparatorul avea obligatia de a inregistra in contabilitate facturi fiscale sau alte documente legal aprobate

care sa contina toate datele prevazute a fi completate in mod obligatoriu si de a verifica intocmirea corecta a acestora.

Astfel, se retine ca pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata SC X SRL avea obligatia justificarii dreptului de deducere cu factura fiscala intocmita potrivit prevederilor art.29 pct.B lit.b din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si ale prevederilor art.155 alin.8 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Prin urmare, dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata se exercita in baza facturilor fiscale completate in mod obligatoriu cu toate datele prevazute de formular, inregistrarea in evidenta contabila a unor facturi care nu contin toate datele prevazute a fi completate in mod obligatoriu, ducand la sanctionarea societatii cu pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor respective.

Din analiza raportului de inspectie fiscala rezulta ca organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru facturile inscrise in anexa nr.8 la raportul de inspectie fiscala intrucat societatea furnizoare/prestatoare nu a fost identificata si nu a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

Cu adresa nr.xxx/01.02.2008 inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.xxx/05.02.2008 Directia generala a finantelor publice V – Administratia Finantelor Publice V pentru Contribuabili Mijlocii a transmis in completarea dosarului cauzei, in copie, cele 13 facturi ce au facut obiectul raportului de inspectie fiscala nr.xxx/30.03.2007 intocmit la SC X SRL .

Din analiza facturilor depuse in copie la dosarul cauzei de organele de inspectie fiscala rezulta ca acestea nu au fost completate cu sediul complet al furnizorului, SC PR SRL, respectiv cu strada si numarul , acestea avand completate doar localitatea si judetul .

In cazul facturii nr.xxxx/10.10.2003, se retine ca nu a fost completata cu sediul complet al furnizorului, respectiv cu strada si numarul.

Din analiza facturilor nr.xxx si nr.xx se retine ca acestea nu sunt completate cu data emiterii, codul fiscal al furnizorului si cu sediul complet al furnizorului, respectiv cu strada si numarul.

Prin urmare, se retine ca facturile mai sus mentionate nu au fost completate cu toate elementele prevazute de Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata , respectiv Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Se retine faptul ca prin Decizia nr.V din 15.01.2007 Inalta Curte de Casatie si Justitie, constituita in Sectii Unite in conformitate cu dispozitiile art.25 a lit.a) din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciara, republicata, republicata, in examinarea recursului in interesul legii ***“referitor la posibilitatea deducerii taxei pe valoarea adaugata [...] in cazul in care documentele justificative cuprind mentiuni incomplete***

***sau care nu corespund realitatii” retine ca “taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa [...] in cazul in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza informatiile prevazute in dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii pentru care se solicita deducerea TVA.”***

In ceea ce priveste argumentul lichidatorului judiciar ca din luna noiembrie 2003 si pana la data de 10.01.2004, debitorul a emis un numar de 6 facturi fiscale respectiv facturile nr.xxx/12.12.2003, nr.xxx/03.11.2003, nr.xxxx/10.01.2004 si facturile nedatate nr.xxxx, nr.xxxxx si nr.xxxx si a efectuat operatiuni de livrari si achizitii de ingrasamant, incasari si ridicari de numerar, prestari de servicii, prin fostul administrator cu Societatea AIE, SC AG SRL , SC OM SRL, SC AR SA, SC MA SRL, se retine ca aceste facturi nu au facut obiectul inspectiei fiscale. Mai mult, se retine ca aceste facturi fac obiectul plangerii penale depusa de lichidatorul judiciar impotriva fostului administrator al SC X SRL, H, organele de solutionare neputandu-se pronunta asupra unei plangeri penale ce face obiectul altei judecati.

In consecinta, potrivit prevederilor legale mentionate, acceptarea de catre societatea beneficiara, in speta SC X SRL, de facturi necompletate conform prevederilor legale, conduce la sanctionarea societatii cu pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in aceste facturi, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia formulata de SC X SRL se va respinge ca neintemeiata.

***c. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei – Agentia Nationala de Admnistrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea a stornat in mod legal cu factura nr...../mai 2002 emisa catre SC U SA operatiunea de livrare “floarea soarelui” in conditiile in care societatea nu a justificat cu documente returul de marfa.***

**In fapt**, in luna mai 2002 societatea a stornat venituri in suma de ..... lei si TVA aferenta in suma de ..... lei inscrise in factura nr...../mai 2002 emisa catre SC U SA .

Intrucat societatea nu a justificat returul de marfa organele de inspectie fiscala au constatat ca au fost incalcate prevederile art.16 alin.1 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

Prin contestatie se sustine ca organul de inspectie fiscala trebuia sa solicite control incrucisat conform prevederilor art.94 lit.c din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala si ca organul de inspectie fiscala in mod eronat a considerat ca aceasta operatiune nu a fost efectuata incalcand prevederile art.18 din Legea

nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si art.29 alin.B lit.a din acelasi act normativ.

In drept, art.16 alin.(2) din Legea nr.345/202 privind taxa pe valoarea adaugata precizeaza:

**“Exigibilitatea ia naștere concomitent cu faptul generator, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.”**

Totodata, potrivit art.6 alin.1 din Legea contabilitatii nr.82/1991, care precizeaza: **“(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”**

Se retine faptul ca nici lichidatorul judiciar si nici fostul administrator al SC X SRL nu justifica cu documente returul de marfa, respectiv operatiunea de stornare.

De asemenea, se retine faptul ca prin procesul verbal nr.xxxx/30.10.2006 s-au dispus masuri de refacere a documentelor primare si de evidenta, masuri care nu au fost duse la indeplinire de societate.

In ceea ce priveste argumentul fostului administrator al SC X SRL ca organele de inspectie fiscala trebuiau sa solicite control incrucisat la SC U SA din Iasi conform prevederilor art.94 lit.c din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, acesta nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat potrivit prevederilor articolului mai sus mentionat organele de inspectie fiscala nu au obligatia de a efectua control incrucisat ci doar posibilitatea de a efectua acest control in conditiile in care din documentele prezentate de contribuabil nu rezulta situatia de fapt.

Avand in vedere cele precizate, temeiul de drept mentionat si sustinerile contestatoarei, intrucat nici lichidatorul judiciar si nici fostul administrator al SC X SRL nu prezinta motivele de fapt si de drept si nici dovezile pentru care intelege sa conteste taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceste diferente, pentru acest capat de cerere se vor respinge contestatia ca neintemeiata si nemotivata.

**d.Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei – Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita a se pronunta daca societatea avea obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata pentru sume inregistrate in evidenta contabila ca “incasari de la clienti”, in conditiile in care acestea au fost considerate de organul de inspectie**

**fiscala ca fiind “avansuri de la clienti” iar societatea sustine ca reprezinta “imprumuturi de la clienti.**

**In fapt**, in perioada martie 2002-noiembrie 2002 societatea a incasat prin banca sume inregistrate in evidenta contabila ca fiind incasari de la clienti.

Organele de inspectie fiscala au considerat aceste sume avansuri de la clienti pentru care avea obligatia emiterii de facturi fiscale si colectarii de taxa pe valoarea adaugata.

Prin contestatia formulata, fostul administrator al SC X SRL sustine ca pentru aceste sume nu avea obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata intrucat reprezinta “imprumuturi intre societati”.

**In drept**, potrivit art.16 alin.4 lit.c din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata:

**“ (4) Exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată este anticipată faptului generator atunci când:**

**c) se încasează avansuri, cu excepția avansurilor acordate pentru:**

- 1. plata importurilor și a datoriei vamale stabilite potrivit legii;**
- 2. realizarea producției destinate exportului;**
- 3. efectuarea de plăți în contul clientului;**
- 4. livrări de bunuri și prestări de servicii scutite de taxa pe valoarea adăugată.”**

Asa cum rezulta din anexa la raportul de inspectie fiscala intitulata “Situatia avansurilor incasate” SC X SRL a incasat cu ordine de plata in perioada martie 2002-noiembrie 2002 de la SC II SRL, SC VA SRL, SC PE SRL, SC AG SRL sume in valoare de .... lei, pentru care organele de inspectie fiscala au calculat o taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

Prin contestatia formulata, pentru justificarea argumentului ca sumele incasate reprezinta imprumuturi intre societati, fostul administrator al SC X SRL a depus in sustinerea contestatiei contracte de imprumut incheiate cu alte societati decat cele care au facut obiectul analizei organelor de inspectie fiscala, respectiv trei contracte de imprumut incheiate in perioada 2000-2002 cu SC BI SRL, un contract de imprumut incheiat cu SC GE SA , un contract de imprumut incheiat cu SC CO SRL, un contract de imprumut incheiat cu SC AU SRL, un contract de imprumut incheiat cu SC AG SA, un contract de imprumut incheiat cu SC RO SRL si un contract de imprumut incheiat cu SC UL SRL. Prin urmare, aceste contracte nu pot fi retinute in solutionarea cauzei.

In ceea ce priveste contractele incheiate cu SC II SRL si cu SC VA SA, anexate in copie la dosarul cauzei, nelizibile, acestea nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat societatea nu face dovada cu documente justificative ca aceste sume au fost restituite conform clauzelor contractuale sau daca aceste sume au fost compensate cu alte obligatii sumele fiind evidentiata la data inspectiei fiscale ca incasate.

Avand in vedere cele precizate mai sus, pentru acest capat de cerere se vor respinge contestatiile formulate de lichidatorul judiciar si de fostul administrator al SC X SRL ca neintemeiate.

***e) Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei –Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita a se pronunta daca societatea avea obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata pentru marfuri constatate lipsa in gestiune factic dar existente scriptic in evidenta contabila a societatii.***

***In fapt***, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea prezenta in luna februarie 2007 un sold debitor al contului 371 “Marfuri” conform balantei de verificare incheiate pentru anul 2005 in suma de ..... lei. De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu mai prezenta stoc factic.

Avand in vedere prevederile art.128 alin.4 lit.d din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

***In drept***, potrivit art.128 alin.(3) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

***“ Sunt, de asemenea, considerate livrări de bunuri efectuate cu plată, în sensul alin. (1):***

***e) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor prevăzute la alin. (9) lit. a) și c).”***

Potrivit acestor prevederi legale bunurile care sunt constatate lipsa in gestiune se asimileaza livrarilor de bunuri pentru care societatea are obligatia sa colecteze taxa pe valoarea adaugata.

Se retine faptul ca prin organul de inspectie fiscala urmare analizei ultimei balante de verificare depuse de societate la organul fiscal, aferenta anului 2005 au constatat ca societatea prezenta un sold debitor al contului 371 „Marfuri”.

Totodata, se retine faptul ca pentru acest capitol societatea nu aduce alte argumente sau documente prin care se justifice soldul debitor al contului 371 „Marfuri”.



In ceea ce priveste argumentul societatii ca organele de inspectie fiscala nu a solicitat si nu a efectuat inventarierea factica, incalcannd prevederile Legii nr.571/2003, a Legii contabilitatii nr.82/1991 republicata si ale art.55 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, acesta nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat asa cum rezulta din dosarul cauzei nu se putea pune problema efectuarii inventarierii in conditiile in care societatea nu detine documente de inregistrare a marfurilor in gestiune, respectiv fisa analitica, fisa de magazie, registru inventar, asa cum dealtfel rezulta si din plangerea penala formulata de lichidatorul judiciar impotriva fostului administrator al SC X SRL in care se precizeaza ca societatea nu justifica marfuri **„lipsa la inventariere in suma de ..... rol, neprezentate faptic in procesul verbal de inventariere a bunurilor [...] si lista de inventariere[...]”. Sunt evidentiatae scriptic in cont.371 din balanta 30.11.2004 potrivit expertizei, posibil stoc ingrasaminte lipsa.”**

Prin urmare, se retine ca societatea avea obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei motiv pentru care, pentru acest capat de cerere se vor respinge ca neintemeiate si nemotivate contestatiile formulate de lichidatorul judiciar si de fostul administrator al SC X SRL .

Avand in vedere cele retinute mai sus cu privire la diferentele suplimentare de taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei care au condus la taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ..... lei se va respinge ca neintemeiata contestatia SC X SRL.

f) **Referitor la majorarile de intarziere in suma de ..... lei aferente taxei pe valoarea adaugata** de plata in suma de ..... lei (dobanzile de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei), avand in vedere ca pentru taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ..... lei s-a dispus respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC CO SRL, potrivit principiului „accesorium sequitur principale” se va respinge ca neintemeiata si contestatia formulata SC X SRL pentru accesoriile in suma de ..... lei.

In ceea ce priveste argumentul contestatorului ca au fost calculate majorari de intarziere pentru obligatiile fiscale **„ potrivit deciziilor emise dupa intrarea in faliment, respectiv 30.01.2007, cu incalcarea prevederilor Legii nr.85/2006 si a Codului fiscal”**, acesta nu poate fi retinut in solutionare favorabila a acestui capat de cerere avand in vedere ca, asa cum rezulta din decizia de impunere nr.xxx/30.03.2007 majorarile de intarziere au fost calculate pentru perioada 25.03.2002-30.01.2007, aceeasi situatie de fapt rezultand si din anexa la raportul de inspectie fiscala intitulata „Situatie centralizatoare privind constituirea si virarea taxei pe valoarea adaugata.”

In consecinta, se va respinge contestatia formulata de SC X SRL pentru capatul de cerere privind majorarile de intarziere in suma de ..... lei aferente taxei pe valoarea adaugata de plata in suma de ..... lei.

**3. Referitor la suma de ..... lei reprezentand:**

-majorari de intarziere aferente contributiei angajatorului la fondul asigurarilor pentru somaj

-penalitati de intarziere aferente contributiei angajatorului la fondul asigurarilor pentru somaj

-majorari de intarziere aferente contributiei angajatului la fondul asigurarilor pentru somaj

-penalitati de intarziere aferente contributiei angajatului la fondul asigurarilor pentru somaj

-penalitati retinere la sursa aferente contributiei angajatului la fondul asigurarilor pentru somaj

***Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa se pronunte daca organele de inspectie fiscala au competenta de a stabili prin decizie de impunere accesorii aferente obligatiilor fiscale declarate de contribuabil si neachitate in termenul legal.***

**In fapt**, organele de inspectie fiscale au constatat ca in perioada 01.01.2001-31.12.2003 **societatea a calculat, inregistrat si declarat conform prevederilor legale** contributia la fondul asigurarilor pentru somaj datorata de angajator si retinuta de la angajat. Totodata, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea fie a achitat contributia cu intarziere fie nu a efectuat viramente in viramente in contul contributiilor mentionate mai sus.

In urma verificarilor efectuate, prin raportul de inspectie fiscala nr...../30.03.2007, organele de inspectie fiscala mentioneaza ca „**nu s-au stabilit diferente fata de evidenta contabila a societatii si nici fata de declaratii**”.

Ca urmare, pentru virarea cu intarziere/ neachitarea contributiei angajatorului si angajatului la fondul asigurarilor pentru somaj organele de inspectii fiscale au calculat accesorii.

**In drept**, in conformitate cu dispozitiile art.109 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata :

**“ (2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspectiei fiscale. [...] “**

Potrivit art.94 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

**“Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:[...]**

**e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;**

**f) stabilirea de diferențe de obligații fiscale de plată, precum și a obligațiilor fiscale accesorii aferente acestora;”**

De asemenea, potrivit art.119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat la data de 31.07.2007:” **Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”**

La alin.4 al aceluiasi articol se precizeaza:”**Majorarile de intarziere se stabilesc prin decizii intocmite in conditiile aprobate prin ordin al ministrului economiei si finantelor, [...]**”.

Prin Ordinul ministrului finantelor nr.585/2005 pentru aprobarea modelelor unor formulare utilizate în domeniul colectării creantelor fiscale, la art.1 se prevede:

**“Se aprobă modelele, precum și caracteristicile de tipărire, modul de difuzare, utilizare și de păstrare ale următoarelor formulare, cuprinse în anexa la prezentul ordin: [...]**

**4. Decizie referitoare la obligatiile de plată accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent - MFP-ANAF cod 14.13.45.99/b;”**

Avand in vedere dispozitiile art.109 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, organele de inspectie fiscala au competenta de a emite decizii de impunere numai in situatia in care **se modifica baza impozabila.**

**In consecinta, intrucat pentru obligatiile declarate si achitate cu intarziere/neachitate la bugetul de stat accesoriile se stabilesc de organul fiscal competent prin decizie referitoare la obligatiile de plata accesorii, organele de inspectie fiscala avand competenta de a emite acte administrative fiscale doar pentru diferentele in plus sau in minus fata de declaratie, ceea ce nu este cazul in speta, urmeaza sa se anuleze decizia de impunere privind suma totala de ..... lei, iar constatările din raportul de inspectie fiscala sa fie valorificate la emiterea deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii de catre organul fiscal competent, potrivit legii.**

Totodata, avand in vedere exceptia de ordine publica care s-a ridicat in cauza, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se mai investeste in solutionarea pe fond a contestatiei, conform art.213 alin.(5) din Ordonanta Guvernului

nr.92/2003, republicata, societatea avand posibilitatea exercitarii caii de atac impotriva noului act administrativ fiscal intocmit potrivit legii.

**4. Referitor la suma de ..... lei reprezentand:**

- contributia pentru asigurari sociale datorate de angajator
- majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari sociale datorate de angajator
- contributia pentru asigurari sociale retinuta de la asigurati
- majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari sociale retinuta de la asigurati
- penalitati de intarziere aferente contributiei pentru asigurari sociale retinuta de la asigurati
- contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator ;
- majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate datorata de angajator ;
- penalitati de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate datorata de angajator
- contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati
- majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati
- penalitati de intarziere aferente pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati
- penalitati de intarziere pentru impozitele cu retinere la sursa

***Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa se pronunte daca aceste sume au fost legal calculate in sarcina societatii in conditiile in care din documentele anexate la dosarul cauzei nu rezulta daca pe perioada 01.01.2001-01.01.2002 dreptul organului de inspectie fiscala de a stabili obligatii bugetare a fost intrerupt si/sau suspendat.***

***In fapt***, prin decizia de impunere nr.xxx/30.03.2007 s-au calculat in sarcina societatii obligatii fiscale reprezentand contributii pe perioada 01.01.2001-31.12.2003, majorari si penalitati de intarziere pentru perioada 20.02.2001-30.01.2007 si penalitati de intarziere pentru impozitele cu retinere la sursa pentru perioada 20.02.2001-01.09.2002.

Prin contestatie se sustine ca pentru obligatiile fiscale stabilite in sarcina SC X SRL pentru anul 2001, a intervenit prescriptia dreptului organului de inspectie fiscala de a stabili impozite si taxe.

In sustinere contestatoarea invoca prevederile art.88 din Hotararea Guvernului nr.1050/2004 si art.95 alin.3 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in sensul ca potrivit prevederilor art.95 alin.3 din actul normativ mai sus mentionat **„perioada supusa inspectiei fiscale se efectueaza asupra creantelor fiscale nascute in ultimii 3 ani fiscali pentru care exista obligatia depunerii declaratiei fiscale”**.

Astfel, contestatoarea sustine ca organele de inspectie fiscala in mod eronat au efectuat control fiscal pentru perioada anilor 2001 si 2002 intrucat nu exista indicii de a verifica aceasta perioada, fiind prescrisa.

In drept, **potrivit art.231 “Dispozitii privind termenele” din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata,**

**“ Termenele în curs la data intrarii în vigoare a prezentului cod se calculeaza dupa normele legale în vigoare la data când au început sa curga”**.

Aceste dispozitii legale sunt dispozitii cu caracter general care reglementeaza situatia termenelor care au inceput sa curga sub imperiul legilor anterioare si pentru care legiuitorul a statuat ca raman supuse legilor vechi, ca exceptie expresa de la principiul neretroactivitatii.

Se retine faptul ca in perioada verificata de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice V, respectiv 2001-2003, contributiile sociale nu se incadrau in categoria obligatiilor bugetare administrate de Ministerul Finantelor Publice, astfel incat pentru perioada 01.01.2001-31.12.2003 in speta sunt incidente prevederile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 96/21 iunie 2001 privind controlul contribuțiilor de asigurări sociale și soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control întocmite de organele de control ale Casei Naționale de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale și ale caselor teritoriale de pensii, aceasta fiind actul normativ in vigoare pentru prescriptia extinctiva a dreptului organului de control de a stabili contributii suplimentare.

Prin urmare, pentru contributiile inregistrate pentru perioada 01.01.2001-31.12.2003, termenul de prescriptie extinctiva incepe sa curga in conformitate cu dispozitiile art.20 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 96/21 iunie 2001, care precizeaza:

**„Dreptul organelor de control de a stabili diferențe de contribuții și majorări de întârziere pentru neplata în termen a acestora, precum și de a constata contravenții și de a aplica amenzi și penalități pentru faptele ale căror constatare și sancționare sunt, potrivit legii, de competența organelor de control, pentru o perioadă**

**pentru care se datorează contribuții, se prescrie în termen de 5 ani de la data la care a expirat termenul de depunere a declarației pentru perioada respectivă.**

Cu privire la suspendarea și întreruperea termenului de prescripție, art.21 și art.22 din același act normativ, precizează:

“ART. 21

**Termenul de prescripție prevăzut la art. 20 se întrerupe:**

**a) în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru întreruperea termenului de prescripție a dreptului la acțiune;**

**b) la data depunerii de către contribuabil a declarației, după expirarea termenului legal de depunere a acesteia;**

**c) la data efectuării de către contribuabil a unui act voluntar de recunoaștere a contribuției datorate, inclusiv plata integrală sau parțială a acesteia;**

**d) la data comunicării către contribuabil a unor diferențe de contribuție stabilite de organele de control ca urmare a acțiunilor de control.”**

ART. 22

“**Termenul de prescripție prevăzut la art. 20 se suspendă:**

**a) în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru suspendarea termenului de prescripție a dreptului la acțiune;**

**b) pe timpul cât contribuabilul se sustrage cu rea-credință de la efectuarea controlului;**

**c) cât timp contribuabilul, ca urmare a dispozițiilor organelor de control, remediază deficiențele sau îndepărtează cauzele care împiedică desfășurarea controlului.”**

Se reține că atât organele de inspecție fiscală cât și contestatoarea nu au avut în vedere prevederile legale mai sus enunțate, apreciind că sunt aplicabile dispozițiile O.G. nr.92/2003, republicată, privitoare la prescripție, acest act normativ fiind în vigoare la data defășurării acțiunii de inspecție fiscală însă reglementările existente în momentul nasterii raportului juridic de drept fiscal, respectiv perioada 01.12.2001 - 31.12.2003, erau cele conținute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96 din 21 iunie 2001 privind controlul contribuțiilor de asigurări sociale și soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control întocmite de organele de control ale Casei Naționale de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale și ale caselor teritoriale de pensii, sens în care sunt și normele tranzitorii cu privire la termene prevăzute la art.231 din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală coroborate cu dispozițiile art.23 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, privind nasterea creanțelor și obligațiilor fiscale.

Prin raportul de inspectie fiscala ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr.x/30.03.2007 au fost constatate diferente de contributii sociale ca urmare a faptului ca obligatiile de plata inregistrate in evidenta contabila in perioada 01.01.2001-31.12.2003 nu au fost declarate in declaratia inventar aferenta anului 2003, fara ca organul de inspectie fiscala sa analizeze daca a intervenit prescriptia privind dreptul acestora de a stabili diferente sau daca termenul de prescriptie au fost intrerupt si/sau suspendat intrucat termenele de prescriptie s-au nascut sub imperiul legii vechi, anterior intrarii in vigoare a dispozitiilor O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, respectiv sub imperiul dispozitiilor Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 96/21 iunie 2001 privind controlul contribuțiilor de asigurări sociale și soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control întocmite de organele de control ale Casei Naționale de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale și ale caselor teritoriale de pensii.

Avand in vedere cele de mai sus, faptul ca organele de inspectie fiscala nu au analizat daca exista cauze de intrerupere si/sau suspendare potrivit dispozitiilor legale incidente, precum si faptul ca din totalul sumelor stabilite pentru perioada 2001-2003 nu se pot defalca sumele datorate de societate pentru anul 2001, se va desfiinta Decizia de impunere nr.x/30.03.2007 urmand ca organele abilitate ale Directiei generale a finantelor publice V sa reanalizeze situatia de fapt printr-o alta echipa decat cea care a efectuat inspectia fiscala analizata, pentru aceeasi taxa si aceeasi perioada, in functie de retinerile prezentei decizii.

Ca urmare se va desfiinta decizia de impunere contestata pentru suma de suma reprezentand:

- contributia pentru asigurari sociale datorate de angajator
- majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari sociale datorate de angajator
- contributia pentru asigurari sociale retinuta de la asigurati
- majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari sociale retinuta de la asigurati
- penalitati de intarziere aferente contributiei pentru asigurari sociale retinuta de la asigurati
- contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator ;
- majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate datorata de angajator ;
- penalitati de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate datorata de angajator
- contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati

- majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati
- penalitati de intarziere aferente pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati
- penalitati de intarziere pentru impozitele cu retinere la sursa urmand ca organele de inspectie fiscala sa faca aplicarea dispozitiilor legale mentionate si sa emita o noua decizie de impunere, dupa caz.

Totodata, organele de inspectie fiscala vor tine cont si de argumentele societatii privind reverificarea pentru aceeasi perioada si aceleasi contributii.

**5. In ceea ce priveste contestatia formulata impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. xxxx/30.03.2007, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor are competenta de a solutiona acest capat de cerere in conditiile in care dispozitia privind masurile nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii, datorie vamala precum si accesorii ale acestora, ci la masuri in sarcina contribuabilului, neavand caracterul unui titlu de creanta fiscala.**

**In fapt**, prin Dispozitia nr. xxxx/30.03.2007 organele de inspectie fiscala au dispus ca **SC X SRL** sa inregistreze in evidenta contabila diferentele de obligatii fiscale si accesoriile aferente, stabilite prin Decizia de impunere nr.x/30.03.2007.

**In drept**, potrivit art.209 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor este competenta sa solutioneze **"Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală [...]."**

Ordinul ministrului finantelor publice nr.1939/2004 pentru aprobarea formularului "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala", cod 14.13.27.18, la pct. 1 din Anexa 2 Instructiunile de completare a formularului "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala", cod 14.13.27.18, prevede:

**"1. Formularul "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala" reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala în aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a îndeplini masurile stabilite.**



**Nu va cuprinde masuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datoreaza bugetului general consolidat al statului.”**

Intrucat masurile stabilite in sarcina **SC X SRL** prin Dispozitia nr. x/30.03.2007 nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale contestatoarei, fapt pentru care Dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta, se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, Directia generala de solutionare a contestatiilor neavand competenta de solutionare a dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, potrivit art. 209 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

**“(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”**

Prin urmare, pentru acest capat de cerere, dosarul va fi transmis spre solutionare Directiei generale a finantelor publice V, Activitatea de control fiscal in calitate de organ emitent al dispozitiei de masuri.

Fata de cele precizate si avand in vedere prevederile art.7 alin.3 din Decretul nr.167/1958 coroborat cu art.231 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si cu prevederile art.21 lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal, art. 21<sup>2</sup> alin.3 din Legea nr.415/2001, art.206 lit.c) si lit.d) si art. 209 alin. (2), art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, art.94 si art.109 alin.2 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art.16 alin.2, art.16 alin.4 lit.c din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, art.24 lin.1 lit.a coroborat cu art.62 din HG nr.598/2002 si art.29 lit.B pct.b din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, art.155 alin.8 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.20, art.21 si art.22 din OUG nr.96/2001, se

## **DECIDE**

**1.**Respingerea ca neintemeiata si nemotivata a contestatiei formulata de **SC X SRL** , pentru suma reprezentand:

- impozit pe profit
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit

**2.**Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **SC X SRL** , pentru suma reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata

-majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata

3. Anularea partiala a deciziei de impunere nr.x/30.03.2007 intocmita de Directia generala a finantelor publice Vaslui pentru suma de **reprezentand**:

-majorari de intarziere aferente contributiei angajatorului la fondul asigurarilor pentru somaj

-penalitati de intarziere aferente contributiei angajatorului la fondul asigurarilor pentru somaj

-majorari de intarziere aferente contributiei angajatului la fondul asigurarilor pentru somaj

-penalitati de intarziere aferente contributiei angajatului la fondul asigurarilor pentru somaj

-penalitati retinere la sursa aferente contributiei angajatului la fondul asigurarilor pentru somaj

urmand ca la emiterea deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii, organele fiscale competente sa valorifice constatările din raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.x/30.03.2007.

4.Desfiintarea Deciziei de impunere nr.x/30.03.2007 intocmita de Directia generala a finantelor publice V pentru suma reprezentand:

–contributia pentru asigurari sociale datorate de angajator

- majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari sociale datorate de angajator

– contributia pentru asigurari sociale retinuta de la asigurati

- majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari sociale retinuta de la asigurati

-penalitati de intarziere aferente contributiei pentru asigurari sociale retinuta de la asigurati

-contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator ;

-majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate datorata de angajator ;

-penalitati de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate datorata de angajator

-contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati

-majorari de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati

-penalitati de intarziere aferente pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati

-penalitati de intarziere pentru impozitele cu retinere la sursa

urmand ca organele de inspectie fiscala sa faca aplicarea dispozitiilor legale mentionate si sa emita o noua decizie de impunere, dupa caz.

**5.** Transmiterea contestatiei formulata de **SC X SRL** impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. **x/30.03.2007**, Directiei generale a finantelor publice V, Activitatea de control fiscal spre competenta solutionare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel I sau la Curtea de Apel B in termen de 6 luni de la data comunicarii, potrivit prevederilor legale.