

D E C I Z I A nr.4671 din 2018
privind soluționarea contestației formulate de
domnul X din Hunedoara
înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub
nr.TMR_DGR .../13.09.2018

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată cu adresa nr.../06.09.2018 de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara - Inspecție Fiscală asupra contestației formulate de **domnul X**, CNP ..., cu domiciliul în localitatea ..., județul Hunedoara.

Contestația a fost înregistrată la A.J.F.P. Hunedoara sub nr. nr.HDG_REG .../29.08.2018, respectiv nr.HDG_AIF .../29.08.2018 și la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr.TMR_DGR .../13.09.2018.

Contestația este formulată împotriva **DECIZIEI DE IMPUNERE nr.HDG-AIF .../27.10.2017** privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice și a **DECIZIEI DE IMPUNERE nr.HDG-AIF .../27.10.2017** privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice, acte administrative fiscale emise în baza Raportului de inspecție fiscală parțială nr.HDG-AIF .../27.10.2017 de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara - Inspecție Fiscală, cu privire la suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei - taxă pe valoarea adăugată
- ... lei - impozit pe venit
- ... lei - contribuții de asigurări sociale de sănătate.

De asemenea, petentul înțelege să conteste și Raportul de inspecție fiscală parțială nr.HDG-AIF .../27.10.2017 emis de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara - Inspecție Fiscală.

Contestația îndeplinește cerința care privește semnătura contestatarului, în conformitate cu prevederile art.269 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la contestația formulată împotriva Raportului de inspecție fiscală parțială nr.HDG-AIF .../27.10.2017, se reține că raportul de inspecție fiscală reprezintă un act premergător, rezultatele inspecției fiscale, respectiv constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal consemnate în raport fiind valorificate prin emiterea deciziei de impunere, care constituie titlu de creanță și care este actul administrativ fiscal susceptibil a fi contestat în cauză, în conformitate cu prevederile în conformitate cu prevederile art.131

din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările, potrivit cărora:

“Rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspecție fiscală, în care se prezintă constatările organului de inspecție fiscală din punctul de vedere faptic și legal și consecințele lor fiscale.

(2) Raportul de inspecție fiscală se întocmește la finalizarea inspecției fiscale și cuprinde toate constatările în legătură cu perioadele și obligațiile fiscale verificate, precum și în legătură cu alte obligații prevăzute de legislația fiscală și contabilă ce au făcut obiectul verificării.(...)

(4) Raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii:

a) deciziei de impunere, pentru diferențe în plus sau în minus de obligații fiscale principale aferente diferențelor de baze de impozitare;

b) deciziei de nemodificare a bazelor de impozitare, dacă nu se constată diferențe ale bazelor de impozitare și respectiv de obligații fiscale principale;

c) deciziei de modificare a bazelor de impozitare dacă se constată diferențe ale bazelor de impozitare, dar fără stabilirea de diferențe de obligații fiscale principale. (...).”

coroborate cu prevederile art.93 alin.(1) și alin.(2) din același act normativ, care stipulează:

“Sfera și actele de stabilire a creanțelor fiscale

(1) Stabilirea creanțelor fiscale reprezintă activitatea de determinare a materiei impozabile, de calculare a bazei de impozitare și a creanțelor fiscale.

(2) Creanțele fiscale se stabilesc astfel:

a) prin declarație de impunere, în condițiile art.95 alin.(4) și art.102 alin.(2);

b) prin **decizie de impunere emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”**

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține faptul că raportul de inspecție fiscală este un act premergător emiterii titlului de creanță și nu reprezintă act administrativ fiscal, conform Legii nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, susceptibil de a fi contestat. În această situație, obiectul contestației îl reprezintă Deciziile de impunere nr.HDG-AIF .../27.10.2017 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice și respectiv nr.HDG-AIF .../27.10.2017 privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice, emise de către A.J.F.P. Hunedoara - Inspecție Fiscală.

Referitor la impozitul pe venit în sumă de ... lei, diferența dintre impozitul pe venit determinat de către petent în sumă de ... lei și impozitul pe venit stabilit suplimentar de către organele de inspecție fiscală în sumă de ... lei, precum și CASS în sumă de ... lei, diferența

dintre CASS determinată de către petent în sumă de ... lei și CASS stabilită suplimentar de către organele de inspecție fiscală în sumă de ... lei.

În fapt, prin Decizia de impunere nr.HDG-AIF .../27.10.2017 privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice, emisă de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara - Inspecție Fiscală, au fost determinate obligații fiscale principale în sumă totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei - impozit pe venit
- ... lei - contribuții de asigurări sociale de sănătate.

Petentul înțelege să solicite anularea parțială și modificarea deciziei de impunere nr.HDG-AIF .../27.10.2017 respectiv, recalcularea obligațiilor fiscale determinate suplimentar - impozit pe venit și CASS - *pornind de la determinarea TVA suplimentar de plată prin aplicarea regimul special de scutire prevăzut de art.152² din Legea nr.571/...3 privind Cod fiscal*, arătând că obligațiile fiscale datorate sunt în sumă de ... lei, determinate astfel:

- impozit pe venit în sumă de ... lei
- contribuții de asigurări sociale de sănătate în sumă de ... lei.

În drept, în conformitate cu prevederile art.269 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare: *“Forma și conținutul contestației*

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde: (...)

b) obiectul contestației; (...)

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat.”

Potrivit prevederilor pct.11.1. din Ordinul președintelui ANAF nr.3.741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

“11. Instrucțiuni pentru aplicarea art.279 din Codul de procedură fiscală - Soluții asupra contestației

11.1. Contestația poate fi respinsă ca: (...)

c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat; (...).”

Din cele ce preced și în condițiile în care, prin Decizia de impunere nr.HDG-AIF .../27.10.2017 privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice, nu s-a stabilit impozitul pe venit suplimentar în sumă de ... lei și CASS suplimentară în sumă de ... lei, rezultă că, pentru impozitul pe venit în

sumă de ... lei, precum și pentru CASS în sumă de ... lei, contestația formulată urmează a fi *respinsă ca fără obiect*, în baza prevederilor art.279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu prevederile pct.11.1 lit.c) din Ordinul președintelui ANAF nr.3.741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Referitor la contestația formulată împotriva DECIZIEI DE IMPUNERE nr.HDG-AIF .../27.10.2017 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice, cu privire la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

În ceea ce privește respectarea termenului legal de depunere a contestației, s-au reținut următoarele aspecte:

În fapt, din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că, **domnul X** a depus contestația formulată împotriva DECIZIEI DE IMPUNERE nr.HDG-AIF .../27.10.2017 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice, la data de 29.08.2018, fiind înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara sub nr.HDG_REG .../29.08.2018, așa cum reiese din ștampila Serviciului registratură aplicată pe contestația aflată în original la dosarul cauzei.

Prin contestația formulată, petentul susține că prezenta contestație este formulată în termenul legal prevăzut de lege, actul administrativ fiscal atacat fiindu-i comunicat la data de 16.07.2017, **direct în urma solicitării sale**.

Se reține faptul că, prin contestația formulată, dintr-o eroare materială petentul susține că actul administrativ fiscal atacat i-a fost comunicat la data de 16.07.2017 față de data de 16.07.2018, direct în urma solicitării sale.

Referitor la susținerea petentului potrivit căreia la data de 16.07.2018, organele de inspecție fiscală au comunicat Decizia de impunere nr.HDG-AIF .../27.10.2017, aceasta nu poate fi reținută întrucât nu este vorba despre o repunere în termen, ci despre comunicarea, la cererea sa, a unui exemplar din titlul de creanță, în condițiile în care, așa cum se va demonstra în cele ce urmează, în speța, s-a constatat că decizia de impunere a fost comunicată contestatarului în mod legal, actul de procedură îndeplinind toate cerințele legale de validitate.

De asemenea, petentul înțelege să solicite anularea parțială și modificarea Deciziei de impunere nr.HDG-AIF .../27.10.2017 respectiv, recalcularea TVA determinată suplimentar, *pornind în determinarea TVA suplimentar de plată de la aplicarea regimul special de scutire prevăzut de art.152² din Legea nr.571/...3 privind Cod fiscal*, arătând că TVA datorată

este în sumă de ... lei față de TVA stabilită suplimentar de către organele de inspecție fiscală în sumă de ... lei.

Prin Decizia de impunere nr.HDG-AIF .../27.10.2017 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice, emisă de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara - Inspecție Fiscală, a fost determinată ca obligație fiscală principală o TVA în sumă totală de ... lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei a rezultat că petentul nu a respectat prevederile art.270 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în sensul că nu a respectat termenul de 45 zile pentru depunerea contestației.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara se poate investi cu analiza pe fond a contestației formulată împotriva Deciziei de impunere nr.HDG-AIF .../27.10.2017 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice, în condițiile în care, contestatarul nu a respectat termenul legal de exercitare a căii administrative de atac.

În fapt, DECIZIA DE IMPUNERE nr.HDG-AIF .../27.10.2017 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice, a fost transmisă petentului, la domiciliul acestuia, prin poștă, cu scrisoarea recomandată cu confirmare de primire, la data de 06.11.2017, dar a fost returnată de oficiul poștal în data de 20.11.2017 cu mențiunea “avizat, reavizat, expirat termen de păstrare”.

În aceste condiții, organul fiscal a procedat la comunicarea deciziei de impunere prin publicitate, prin intermediul anunțului individual nr.HDG_AIF .../19.12.2017, care s-a afișat la data de 19.12.2017, concomitent la sediul organului fiscal emitent și pe pagina de internet www.anaf.ro.

Domnul X a formulat contestația introdusă împotriva DECIZIEI DE IMPUNERE nr.HDG-AIF .../27.10.2017 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice, la data de 29.08.2018, fiind înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara sub nr.HDG_REG .../29.08.2018, așa cum reiese din ștampila Serviciului registratură aplicată pe contestația aflată în original la dosarul cauzei.

În drept, sunt incidente prevederile **art.270 alin.(1)** din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“Termenul de depunere a contestației

*(1) **Contestația se depune în termen de 45 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.**”*

Potrivit **art.75** din același act normativ:

“Calcularea termenelor

Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Codul fiscal, de prezentul cod, precum și de alte dispoziții legale aplicabile în materie, dacă legislația fiscală nu dispune altfel, se calculează potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă, republicat.”

Totodată, în conformitate cu prevederile din Codul de procedură civilă:

Art.180 *“Stabilirea termenelor*

*(1) **Termenele procedurale sunt stabilite de lege ori de instanță și reprezintă intervalul de timp în care poate fi îndeplinit un act de procedură sau în care este interzis să se îndeplinească un act de procedură.***

(2) În cazurile prevăzute de lege, termenul este reprezentat de data la care se îndeplinește un anumit act de procedură.(...)”

Art.184 *“Curgerea termenului. Prelungirea acestuia*

*(1) **Termenele încep să curgă de la data comunicării actelor de procedură, dacă legea nu dispune altfel. (...).**”*

Art.185 *“Nerespectarea termenului. Sancțiuni*

*(1) **Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.***

(2) În cazul în care legea oprește îndeplinirea unui act de procedură înăuntrul unui termen, actul făcut înaintea împlinirii termenului poate fi anulat la cererea celui interesat.”

Referitor la comunicarea actului administrativ fiscal, **art.47** din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

“(1) Actul administrativ fiscal trebuie comunicat contribuabilului/plătitorului căruia îi este destinat. În situația contribuabilului/plătitorului fără domiciliu fiscal în România, care și-a desemnat împuternicit potrivit art.18 alin.(4), precum și în situația numirii unui curator fiscal, în condițiile art.19, actul administrativ fiscal se comunică împuternicitului sau curatorului, după caz.

(2) Actul administrativ fiscal emis pe suport hârtie poate fi comunicat fie prin poștă potrivit alin.(3)-(7), fie prin remitere la domiciliul fiscal al contribuabilului/plătitorului ori împuternicitului sau curatorului acestuia potrivit alin.(8)-(12), fie prin remitere la sediul organului fiscal potrivit alin.(13), iar actul administrativ fiscal emis în formă electronică se comunică prin mijloace electronice de transmitere la distanță potrivit alin.(15)-(17).

*(3) **Actul administrativ fiscal emis pe suport hârtie se comunică***

contribuabilului/plătitorului ori împuternicitului sau curatorului acestora, la domiciliul fiscal, prin poștă, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire.

(4) În cazul în care comunicarea potrivit alin.(3) nu a fost posibilă, aceasta se realizează prin publicitate potrivit alin.(5)-(7).

(5) Comunicarea prin publicitate se efectuează prin afișarea unui anunț în care se menționează că a fost emis actul administrativ fiscal pe numele contribuabilului/plătitorului, după cum urmează:

a) în cazul actelor administrative fiscale emise de organul fiscal central prin afișarea anunțului, concomitent, la sediul organului fiscal emitent și pe pagina de internet a A.N.A.F.;

b) în cazul actelor administrative fiscale emise de organul fiscal local prin afișarea anunțului, concomitent, la sediul organului fiscal emitent și pe pagina de internet a autorității administrației publice locale respective.

(6) Anunțul prevăzut la alin.(5) se menține afișat cel puțin 60 de zile de la data publicării acestuia și conține următoarele elemente:

- a) numele și prenumele sau denumirea contribuabilului/ plătitorului;
- b) domiciliul fiscal al contribuabilului/plătitorului;
- c) denumirea, numărul și data emiterii actului administrativ fiscal.

(7) În cazul în care actul administrativ fiscal se comunică prin publicitate, acesta se consideră comunicat în termen de 15 zile de la data afișării anunțului.

(...)

(14) Ori de câte ori comunicarea se realizează prin publicitate, potrivit alin. (5) sau prin afișare potrivit alin.(9), organul fiscal întocmește un proces-verbal. Procesul-verbal se întocmește și în situația în care contribuabilul/ plătitorul ori împuternicitul sau curatorul acestora primește actul administrativ fiscal, dar refuză să semneze dovada de înmănare ori, din motive întemeiate, nu o poate semna.

(15) Actul administrativ fiscal emis în formă electronică se comunică prin mijloace electronice de transmitere la distanță ori de câte ori contribuabilul/plătitorul a optat pentru această modalitate de emiterie și de comunicare, iar acesta se consideră comunicat în termen de 15 zile de la data transmiterii actului către contribuabil/plătitor ori împuternicitul sau curatorul acestora.(...)"

Astfel, potrivit prevederilor legale invocate, DECIZIA DE IMPUNERE nr.HDG-AIF .../27.10.2017 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice, se consideră comunicată în termen de 15 zile de la data afișării anunțului individual pe pagina de internet a ANAF, și anume:

- anunțul individual nr.HDG_AIF .../19.12.2017 - afișat în data de 19.12.2017.

Se reține că **termenul de depunere a contestației** prevăzut de Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, **are caracter imperativ și începe să curgă de la data comunicării** actului administrativ fiscale atacat, respectiv de la data de **04.01.2018**, dată la care decizia de impunere a fost comunicată, așa cum s-a reținut prin anunțul individual nr.HDG_AIF .../19.12.2017, respectiv procesul-verbal privind îndeplinirea procedurii de comunicare prin publicitate nr.HDG_AIF .../05.01.2018.

În DECIZIA DE IMPUNERE nr.HDG-AIF .../27.10.2017 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice, se precizează:

“În conformitate cu prevederile art.268 și 270 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, împotriva prezentului act administrativ-fiscal se poate formula contestație, care se depune, în termen de 45 de zile de la comunicare, la organul fiscal emitent, sub sancțiunea decăderii.”

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că petentul a depus contestația formulată împotriva DECIZIEI DE IMPUNERE nr.HDG-AIF .../27.10.2017 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice, la data de **29.08.2018**, așa cum reiese din ștampila Serviciului registratură aplicată pe contestația aflată în original la dosarul cauzei, depășind termenul de 45 de zile prevăzut de art.270 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, încălcându-se astfel dispozițiile imperative referitoare la termenul de depunere.

În raport cu prevederile legale citate mai sus, rezultă că petentul avea posibilitatea respectării termenului de depunere a contestației la organul care a întocmit Decizia de impunere nr.HDG-AIF .../27.10.2017, respectiv Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara, înregistrând-o până la data de **19.02.2018 inclusiv**.

Întrucât contestatarul nu a respectat condițiile procedurale impuse de Codul de procedură fiscală, cu privire la termenul de depunere a contestației, depășind termenul legal de depunere al acesteia, se reține că a decăzut din dreptul de a-i fi soluționată pe fond, contestația formulată.

Sanctiunea decăderii contestatarului de la exercitarea dreptului de a-i fi soluționată pe fond contestația, este una firească și legală, decurgând din normele legale precitate, respectiv art.270 din Codul de procedură fiscală.

Decăderea este o sancțiune de drept procesual pentru lipsa de diligență a contestatarului, care nu a exercitat în termenul legal dreptul de contestare a deciziei de impunere. Prin urmare, raportat la neexercitarea dreptului de contestare în termenul legal prevăzut de art.270 din Codul de procedură

fiscală, sancțiunea decăderii contestatarului din dreptul de a-i fi soluționată pe fond contestația, este una proporțională și justă.

În speța, s-a constatat că decizia de impunere a fost comunicată contestatarului în mod legal. Actul de procedură menționat îndeplinește toate cerințele legale de validitate, astfel că, de la data comunicării deciziei de impunere, contestatarul avea posibilitatea ca în termen legal să procedeze la declararea căii de atac.

Din cele ce preced, se reține că Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, așa după cum prevede **art.276** din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

“ Soluționarea contestației (...)

(6) Organul de soluționare competent se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei. (...)”

În speța, sunt incidente și prevederile **art.280** din același act normativ:

“ Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația se respinge fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei. (...)”

coroborate cu prevederile pct.9.4 și pct.12.1 din Ordinul președintelui ANAF nr.3.741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

Pct.9.4. *“În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, excepția reverificării aceleiași perioade și aceluiasi tip de obligație bugetară, prescripția, puterea de lucru judecat etc.”*

Pct.12.1. *“ Contestația poate fi respinsă ca:*

a) nedepusă în termen, în situația în care aceasta a fost depusă peste termenul prevăzut de lege; (...)”

Urmare faptului că, DECIZIA DE IMPUNERE nr.HDG-AIF .../27.10.2017 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice, a fost comunicată în data de **04.01.2018**, așa cum rezultă din cele descrise mai sus, iar contestația a fost înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara la data de **29.08.2018**, rezultă că petentul a depus contestația cu întârziere

față de termenul prevăzut la art.270 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă ca nedepusă în termen, organul de soluționare a contestației nemaiprocedând la analiza pe fond a cauzei, în conformitate cu dispozițiile art.280 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Cu privire la solicitările petentului din contestația formulată referitoare la fondul cauzei, apar ca lipsite de suport legal, în condițiile în care, așa cum s-a demonstrat în cele ce preced, prin neformularea în termen a contestației a decăzut din dreptul de a-i fi soluționate pe fond solicitările.

Având în vedere cele arătate și în temeiul prevederilor art.279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.11.1 lit.c) și pct.12.1 lit.a) din Ordinul președintelui ANAF nr.3.741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

1. Respingerea ca fără obiect a contestației pentru suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei - impozit pe venit

- ... lei - contribuții de asigurări sociale de sănătate,

care nu au făcut obiectul Deciziei de impunere nr.HDG-AIF .../27.10.2017 privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice, emisă de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara - Inspecție Fiscală.

2. Respingerea ca nedepusă în termen a contestației formulată împotriva Deciziei de impunere nr.HDG-AIF .../27.10.2017 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice emisă de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara - Inspecție Fiscală, cu privire la suma de ... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

Prezenta decizie se comunică la:

- domnul X

- A.J.F.P. Hunedoara - Inspecție Fiscală, cu respectarea prevederilor pct.7.6. din Ordinul președintelui ANAF nr.3.741/2015.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

Director General