

04/2009

TRIBUNALUL BIHOR
SECȚIA COMERCIALĂ

SENTINȚA Nr. 188/CA/2009

Ședința publică de la

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Grefier

Pe rol fiind pentru astăzi pronunțarea sentinței în soluționarea acțiunii formulate de reclamanta cu sediul în str. Decembrie, nr. 3 județul Bihor, în contradictoriu cu pârâtul MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR- DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE BIHOR cu sediul în Oradea, str. Dimitrie Cantemir, nr.2-4, județul Bihor, având ca obiect anulare act emis de autorități publice locale.

La apelul nominal făcut în cauză nu se prezintă nimeni.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei învederându-se instanței că dezbaterile a avut loc în ședința publică din 05 martie 2009 când s-a întocmit încheierea de ședință care face parte integrantă din prezenta sentință prin care instanța având nevoie de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea cauzei pentru data de 12 martie 2009, când :

TRIBUNALUL
DELIBERAND:

Constată că prin cererea înregistrată la data de 17.01.2008 pe rolul acestei instanțe, legal timbrată, reclamanta în contradictoriu cu pârâtul MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR- DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE BIHOR a solicitat instanței anularea Deciziei nr. 4177/2007 emisă de către pârâtă și pe cale de consecință admiterea contestației formulate și anularea actului constatator nr. 416/2007 privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului și a procesului verbal de majorări nr. 23/2007, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii se relevă că prin actul constatator nr. 417/2007 s-a reținut în sarcina reclamantei că ar fi introdus în țară la data de 05.1.96 un autoturism marca Citroen sens în care s-a depus declarație vamală de tranzit

nr.4565, act administrativ în care semnatarul a arătat că reprezintă Direcția
Vamală Oradea.

În realitate, însă, prin sentința civilă nr.37/2002 pronunțată în dos.
nr.1772/2002 al Judecătorei Beiuș s-a stabilit în mod irevocabil că persoana
care a introdus autoturismul în țară nu avea nici o calitate în cadrul bisericii, că
autoturismul nu a fost niciodată înregistrat în evidențele reclamantei și că
ștampila aplicată nu aparținea acesteia.

Totodată, prin aceeași hotărâre, Judecătorei Beiuș a constatat nulitatea
actului de donație, cu consecințele legale corespunzătoare.

Se relevă, în continuare că nu pot fi reținute afirmațiile pârâtei, în sensul
că reclamanta a nu s-a preocupat de rezolvarea situației ivite, întrucât a formulat
contestație împotriva actelor administrativ fiscale încă din anul 2001, contestație
care a fost trimisă spre soluționare pârâtei, de către Curtea de Apel Oradea, la
data de 18.11.2004; nu este culpa sa că timp de trei ani dosarul nu a fost trimis
administrativ la instituția pârâtă.

În drept au fost invocate dispozițiile art.218 al.2 din O.G.92/2003, art.1
al.1 și art.2 al.1 lit.e din L.554/2004.

Pârâta, pe cale de întâmpinare s-a opus aditerii cererii reclamantei, cu
argumentul că reclamanta, în calitate de beneficiar al autoturismului conform
declarației vamale de tranzit nr.340/27.05.1996 și a actului de donație,
respectiv acceptului de donație, avea obligația ca în termen de 10 zile stabilit
prin declarația vamală de tranzit să se prezinte la biroul Vamal Oradea în
vederea încheierii regimului vamal de tranzit, fapt nerealizat de reclamanta.

În opinia pârâtei, faptul că prin hotărârile judecătorești de care se
prevalează reclamanta s-a anulat actul de donație și s-a constatat că persoana
care a introdus autoturismul în țară nu avea nici o calitate în cadrul bisericii, că
autoturismul nu a fost niciodată înregistrat în evidențele reclamantei și că
ștampila aplicată nu aparținea acesteia, nu sunt în măsură să atragă nulitatea
actului constatator nr.17/15.05.2001 și procesului verbal de calcul al majorărilor
nr.23/2001.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține că prin Decizia
nr.17/23.05.2007 emisă de pârâtă s-a soluționat contestația formulată de
reclamantă împotriva actului constatator nr.17/15.05.2001 și procesului verbal
de calcul al majorărilor nr.23/20.05.2001, pârâta fiind investită cu soluționarea
acesteia prin Decizia nr.17/04.06.2007.

Prin actul constatator nr.17/2001 s-a reținut în sarcina reclamantei că ar fi
introdus în țară la data de 27.05.1996 un autoturism marca Citroen sens în care
s-a depus declarație vamală de tranzit nr.4565, act administrativ în care
semnatarul a arătat că reprezintă Direcția Vamală Oradea.

Din cuprinsul DVI nr.4565 din 27.05.1996 rezultă că introducerea
autoturismului marca Citroen în țară s-a realizat în temeiul actului de donație și
a acceptului de donație nr.17/15.05.1996.

Însă, prin sentința civilă nr. [redacted] pronunțată în dos. nr. [redacted] Judecătorei [redacted] a constatat, în mod irevocabil, nulitatea actului de donație, cu consecințele legale corespunzătoare, reținând în considerente că persoana care a introdus autoturismul în țară nu avea nici o calitate în cadrul bisericii, că autoturismul nu a fost niciodată înregistrat în evidențele reclamantei și că ștampila aplicată nu aparținea acesteia.

Ignorând efectele nulității actului juridic, mai cu seamă principiul retroactivității și cel al anulării actului subsecvent ca urmare a anulării actului inițial, precum și efectul puterii de lucru judecat conferit de lege unei hotărâri judecătorești irevocabile, pârâta, prin Decizia nr. [redacted], menține ca legale și temeinice actele administrative atacate, apreciind, neîntemeiat, că aspectele invocate de reclamantă nu au relevanță.

Per a contrario, tocmai în considerarea principiilor de drept enunțate, instanța, în temeiul dispozițiilor art.1, 8 și 18 L.554/2004 coroborate cu dispozițiile art.218 din O.G.92/2003, va admite cererea reclamantei și va dispune anularea Deciziei nr. [redacted] emisă de către pârâtă și, pe cale de consecință, va dispune anularea actului constatator nr. [redacted] și procesului verbal de calcul al majorărilor nr. [redacted].

Fiind în culpă procesuală, în temeiul art.274 al.1 C.pr.civ, pârâta va fi obligată, în favoarea reclamantei la plata sumei de 4,3 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite cererea formulată de reclamanta [redacted], în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor și în consecință :

Dispune anularea Deciziei nr. [redacted] emisă de către pârâtă precum și a actului constatator [redacted] și a procesului verbal nr. [redacted].

Obligă pârâta în favoarea reclamantei la plata sumei de 4,3 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din [redacted].

PREȘEDINTE,

GREFIER,