



DECIZIA NR. 105/18.09.2008

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C. "X" S.A. Iasi

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi
sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala prin adresa nr. , inregistrata la institutia noastra sub nr. cu privire la contestatia formulata de **S.C. "X" S.A.**, fosta **S.C. "X" S.A. Iasi**, cu sediul social in Iasi, str., jud. Iasi, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Iasi sub nr. si avand cod unic de inregistrare RO

Contestatia este formulata impotriva *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, intocmita in baza Procesului - verbal de control nr., emisa de organul vamal din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala.

Suma contestata, in valoare totala de S lei, reprezinta:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in data de 14.08.2008, fiind inregistrata la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi sub nr..... in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, tinand cont de data comunicarii actului atacat, respectiv 18.07.2008, conform stampilei aplicata de Serviciul registratura al societatii contestatoare.

Contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii contestatoare, in persoana d-lui Ioan Parau - Director general si poarta amprenta stampilei in original.

Contestatia este insotita de referatul cu propuneri de solutionare nr., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, prin care propune respingerea contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Iasi**, ca neintemeiata.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 si art. 209 alin. (1) lit. (a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "X" S.A. Iasi contesta datoria vamala in suma totala de S lei stabilita prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* intocmita in baza Procesului - verbal de control nr., emisa de organul vamal din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

In perioada 27.11.2007 - 30.01.2008, Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi a efectuat controlul ulterior inopinat al operatiunilor vamale de import derulate cu declaratiile vamale de import nr. si nr., prin care societatea a importat un strung cu comanda numerica tip Muratec MT25MCY si un centru de prelucrare tip OKK HM63, precum si CD-uri inregistrate cu diverse instructiuni ce reprezinta tehnologie si know-how, constatand ca societatea contestatoare a achitat drepturi de import pentru valoarea utilajelor propriu-zise si pentru valoarea suporturilor magnetice pe care erau inregistrate informatiile necesare functionarii utilajelor respective, dar a omis sa achite taxa pe valoarea adaugata aferenta valorii datelor informatice stocate pe suporturile informatice(C.D. -uri).

Organele vamale, apreciind ca datele informatice stocate pe suporturile informatice constituie in fapt un program informatic sub forma unui ansamblu de instructiuni destinate unitatii de comanda a utilajelor, au stabilit in sarcina societatii prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....*, datoria vamala in suma totala de S lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente.

Societatea a formulat contestatie impotriva *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, acesta fiind solutionata de Directia Generala a Finantelor

Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii prin emiterea Deciziei nr..... prin care s-a dispus desfiintarea actului administrativ fiscal contestat, urmand ca Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala sa procedeze la analiza drepturilor vamale aferente operatiunilor vamale de import derulate cu declaratiile vamale de import nr. si nr. in conformitate cu prevederile legale in vigoare la acea data.

In temeiul Deciziei nr....., organele vamale au efectuat reverificarea, stabilind in sarcina societatii prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* o suma mult mai mare decat cea stabilita prin prima decizie, respectiv suma de S lei. Obligatia de plata stabilita prin acest act administrativ fiscal a fost contestata de catre societate, iar solutionarea contestatiei s-a efectuat prin Decizia nr..... prin care s-a dispus desfiintarea *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, urmand sa fie aplicate dispozitiile Deciziei nr.....

Ca urmare, organele vamale au refacut controlul, emitand *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* prin care au fost stabilite diferente de plata in suma de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente, plecand de la premisa ca valoarea datelor inscriptionate pe CD-uri trebuia inclusa in valoarea in vama a marfurilor importate conform prevederilor art.1 si art.8 din Acordul pentru aplicarea art.VII al G.A.T.T., ratificat prin Legea nr.133/1994, precum si ale prevederilor art.1, art.6, art.19 si art.15 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

Referitor la constatările efectuate de organele de control societatea motiveaza ca se urmareste de fapt incadrarea fortata in dispozitiile art.1 si art.8 din Acordul pentru aplicarea art.VII al G.A.T.T., ratificat prin Legea nr.133/1994, fara a tine cont de faptul ca, in cazul datelor si instructiunilor inregistrate pe suporturile informatice destinate echipamentelor de tratare a datelor este aplicabil un tratament specific din punct de vedere vamal care este clar prevazut de Decizia nr..... din 16.06.1998 privind evaluarea suporturilor informatice pentru achipamentele de tratare a datelor, continand date sau instructiuni prin care se aproba Decizia nr.4.1. a Comitetului tehnic de evaluare in vama, constituit pe baza Acordului privind art.VII din Acordul General pentru Tarife si Comert, ratificat prin Legea nr.133/1994, conform careia: *"[...] pentru determinarea valorii in vama a suporturilor informatice importate, continand date sau instructiuni, se va tine seama numai de costul sau de valoarea suportului informatic propriu-zis. Valoarea in vama nu va cuprinde costul ori valoarea datelor sau a instructiunilor pe care le contine, in conditiile in care acest*

cost ori aceasta valoare este distincta de costul ori de valoarea suportului informatic.”

Ca urmare, contestatoarea considera ca la data importului era obligata la plata datoriei vamale doar pentru valoarea suportului informatic, adica valoarea CD-urilor, nu si pentru informatiile pe care aceste suporturi informatice le contineau (know-how-ul). Acest tratament vamal corespunde tratamentului fiscal, din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, aplicabil la acea data, prevazut de Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, cu modificarile si completarile ulterioare, Hotararii Guvernului nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

Societatea invoca prevederile art. 1 alin. (4) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora, in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata se cuprind livrarile de bunuri si prestarile de servicii, efectuate cu plata de o persoana impozabila, precum si importul de bunuri, ale art. 3 alin.(1) din acelasi act normativ, care specifica ce se intelege prin bunuri si livrare de bunuri, ale art. 4, alin. (1), lit. h) unde se precizeaza ca prestari de servicii pot fi cesiuni si concesiuni ale drepturilor de autor, brevete, licente, marci de fabrica si de comert, titluri de participare si alte drepturi similare, precum si prevederile art. 5 unde se defineste importul de bunuri, considerand ca din coroborarea acestor prevederi legale in vigoare la momentul efectuarii importului - luna septembrie 2003 - se poate concluziona ca informatiile inscriptionate pe suporturile informatice achizitionate nu puteau fi incadrate in categoria bunurilor si astfel nu puteau face obiectul unui import de bunuri pentru a fi supuse datoriei vamale.

Pentru aceste motive, societatea contestatoare solicita admiterea contestatiei si anulara in totalitate a *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* pentru suma totala de S lei.

II. Organele de control din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala au efectuat controlul ulterior al operatiunilor vamale de import derulate in baza declaratiilor vamale de import nr. si nr....., in baza Deciziei nr....., emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, prin care s-a dispus desfiintarea *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....*, urmand ca Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala sa procedeze la aplicarea Deciziei nr..... emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi prin care s-a despus “*analizarea drepturilor vamale aferente operatiunilor vamale de import*

derulate cu declaratiile vamale de import sus mentionate, in conformitate cu prevederile legale in vigoare la acea data.”

Organele vamale au constatat ca **S.C. “X” S.A. Iasi** a omis sa includa in valoarea in vama declarata cu ocazia depunerii la Biroul vamal Iasi a declaratiilor vamale de import nr. nr. I pentru utilajele Muratec MT25MCY, respectiv OKK HM63, valoarea de S euro reprezentand pretul tehnologiei si know-how-ului si sa achite drepturile de import aferente.

Ca urmare, prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, emisa in baza Procesului verbal de control nr., au stabilit in sarcina societatii obligatia de plata a datoriei vamale in suma totala de S lei, reprezentand:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Ca temei de drept, organele vamale au invocat prevederile art.100 alin.(1), alin.(3), alin.(5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art.3 lit.i), art.64 alin.(2), art.67 alin.(1), art.76, art. 77 alin.(1), art.78 art.141 alin.(1) si art.148 alin.(1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art.1 lit.a), art.6 pct.(4), art.15 si art.19 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, art.115 si art.116 din Ordonanta Guvernului nr.92/2006 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art.1 si art.8 din Acordul pentru aplicarea art.VII al Acordului General pentru Tarife si Comert 1994 (G.A.T.T.), ratificat prin Legea nr.133/1994, art.7, art.47 si art.72 alin.(1) din Legea nr.8/1996 privind dreptul de autor si drepturile conexe.

III. Luand in considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatarile organelor vamale, sustinerile contestatoarei si prevederile legale in vigoare pe perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca S.C. “X” S.A. Iasi datoreaza taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente, in suma totala de S lei, stabilite prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, in conditiile in care la stabilirea valorii in vama ce a stat la baza calcularii drepturilor vamale de import, societatea nu a declarat contravaloarea tehnologiei si know-how-ului achizitionate in baza contractului de vanzare-cumparare nr.....

10.07.2003 si a facturilor externe nr..... si nr....., emise de GIBAS NUMERIEK BV din Olanda.

In fapt, prin Decizia nr..... emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, s-a dispus desfiintarea *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, pentru datoria vamala in suma totala de S lei, reprezentand:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- S lei - comision vamal;
- S lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

urmand ca, prin alta echipa de control, Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala sa puna in aplicare Decizia nr..... emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin care dispune "*analizarea drepturilor vamale aferente operatiunilor vamale de import derulate cu declaratiile vamale de import sus mentionate, in conformitate cu prevederile legale in vigoare la acea data.*"

Ca urmare, organele vamale au efectuat reverificarea prin care s-au constatat urmatoarele:

S.C. "X" S.A. Iasi a importat in luna septembrie 2003 un strung cu doua axuri in linie tip Muratec MT25MCY si un centru de prelucrare orizontal tip OKK HM63 in baza contractului de vanzare-cumparare nr. incheiat cu S.C. GIBAS NUMERIEK B.V. Olanda. Conform Anexei 2 - Lista de pret la contract, valoarea totala a strungului cu doua axuri in linie tip Muratec MT25MCY este de **S euro**, compusa din valoarea echipamentului in suma de S Euro si valoarea know-how-ului si tehnologiei aferente in suma de S euro, iar valoarea centrului de prelucrare orizontal tip OKK HM63 este in suma totala de **S euro**, compusa din valoarea echipamentului de S Euro si valoarea know-how-ului si tehnologiei aferente de S euro, fapt ce rezulta si din facturile emise de S.C. GIBAS NUMERIEK B.V. Olanda, nr.20030069 si nr.....

Urmarea adresei fara numar emisa de S.C. GIBAS NUMERIEK B.V. Olanda, inregistrata la societatea cumparatoare sub nr.C1646 din 08.09.2003, prezentata autoritatilor vamale, prin care se precizeaza ca valoarea suportului informatic este inclus in pretul tehnologiei si a Know - how-lui si este in valoare de S euro, contestatoarea a depus declaratiile de valoare in vama nr..... in care a declarat la rubrica A "baza de calcul"

doar valoarea utilajelor de S euro, respectiv de S euro si valoarea suporturilor informatice in suma de S euro fiecare. Astfel, la declaratiile vamale de import nr.I..... si nr.I..... nu a fost inclusa in valoarea in vama declarata pretul tehnologiei si a Know - how-lui in valoare de S euro si respectiv de S euro.

Organele vamale, urmare a controlului ulterior, au constatat ca societatea a omis sa achite drepturile de import constand in taxa pe valoarea adaugata pentru suma de **S Euro** pentru pretul tehnologiei si a know-how-lui importate cu declaratia vamala nr., respectiv pentru suma de **S Euro**, reprezentand pretul tehnologiei si a know-how-lui importate cu declaratia vamala nr..... si, prin noul act administrativ fiscal, respectiv *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, vizand aceeasi perioada si aceleasi operatiuni de import, organele vamale au stabilit in sarcina societatii datoria vamala in suma totala de S lei, reprezentand:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Societatea contesta obligatiile de plata stabilite in sarcina sa motivand ca la data importului era obligata la plata datoriei vamale doar pentru valoarea suportului informatic, adica valoarea CD-urilor, nu si pentru informatiile pe care aceste suporturi informatice le contineau (know-how-ul) sustinand ca organele vamale nu au tinut cont de faptul ca, in cazul datelor si instructiunilor inregistrate pe suporturile informatice destinate echipamentelor de tratare a datelor este aplicabil un tratament specific din punct de vedere vamal care este clar prevazut de Decizia nr..... privind evaluarea suporturilor informatice pentru achipamentele de tratare a datelor continand date sau instructiuni prin care se aproba Decizia nr.4.1. a Comitetului tehnic de evaluare in vama, constituit pe baza Acordului privind art.VII din Acordul G.A.T.T. ratificat prin Legea nr.133/1994.

De asemenea, societatea sustine, prin raspunsul formulat la intrebarea organului vamal nr.3, prin adresa nr....., inregistrata la Directia Regionala Vamala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi sub nr....., **S.C. "X" S.A. Iasi** faptul ca, *"Tehnologia si know-how-ul achizitionat reprezinta transmiterea unei sume de cunostinte tehnice detinute de GIBAS NUMERIC BV aferente procedeelor de fabricatie in care se folosesc centre de prelucrare si strunguri. Cunostintele si instructiunile specifice transmise de furnizor se refera la modul in care se pot folosi cele doua categorii de utilaje pentru a putea obtine, in conditii optime, o varietate insemnata de piese (peste 500 de tipo-dimensiuni la acea data)."*

In drept, in speta sunt aplicabile prevederile art.1 alin.(4) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, in vigoare la data importului, care precizeaza:

“Se cuprind, de asemenea, in sfera taxei pe valoarea adaugata importurile de bunuri.”, precum si ale art. 19 alin.(1) din acelasi act normativ care, referitor la stabilirea taxei pe valoarea adaugata aferenta bunurilor importate, precizeaza:

“(1) Pentru bunurile importate baza de impozitare este constituita din valoarea in vama, determinata potrivit legii, la care se adauga taxele vamale, comisionul vamal, accizele si alte taxe datorate potrivit legii.”

Pentru determinarea valorii in vama, Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la data efectuarii operatiunii de import, stipuleaza:

“ART. 77

(1) Procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.), incheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care Romania este parte.

[...].

ART. 78

(1) Valoarea in vama se determina si se declara de catre importator, care este obligat sa depuna la biroul vamal o declaratie pentru valoarea in vama, insotita de facturi sau de alte documente de plata a marfii si a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia.”

Regulile de evaluare in vama sunt prevazute la art.1 si art.8 din Acordul pentru aplicarea Articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert 1994 (G.A.T.T.) ratificat prin Legea nr.133/1994, care stipuleaza:

“ART. 1

1. Valoarea in vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie, adica pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri cind acestea sint vindute pentru export cu destinatia tarii de import, dupa o ajustare conform dispozitiilor art. 8, in masura in care:[...]”

“ART. 8

1. Pentru determinarea valorii in vama conform dispozitiilor art. 1, se va adauga pretului efectiv platit sau de platit pentru marfurile importate:

[...]

c) redeventele si drepturile de licenta relativ la marfurile de evaluat pe care cumparatorul este tinut sa le achite, fie direct, fie indirect, ca o conditie a vnzarii marfurilor de evaluat, in masura in care aceste redevente si drepturi de licenta nu au fost incluse in pretul efectiv platit:[...].”

Potrivit prevederilor legale redade mai sus, societatea datoreaza taxa pe valoarea adaugata pentru bunurile importate, iar baza de calcul pentru stabilirea taxei pe valoarea adaugata datorate o reprezinta **valoarea in vama** determinata in baza declaratiei pentru valoarea in vama depusa de importator, insotita de facturi sau alte documente de plata a marfii si reprezinta **pretul efectiv platit sau de platit** pentru marfurile importate.

Asa cum rezulta din Contractul de vanzare-cumparare nr., incheiat intre S.C. GIBAS NUMERIEK B.V. Olanda, in calitate de vanzator si **S.C. "X" S.A. Iasi**, in calitate de cumparator, in acesta se stipuleaza la pct.2.2. faptul ca *"Valoarea contractului este de 1S E, exclusiv T.V.A.-ul si taxele vamale aferente - care sunt suportate de cumparator, conform listei de pret precizate in anexa nr.2 care face parte integranta din prezentul contract."*

Potrivit Anexei nr. 2 la contract, valoarea totala a utilajelor, de S euro, cuprinde valoarea echipamentelor de S euro si valoarea know-how-ului si tehnologiei, de S euro.

Societatea contestatoare a prezentat la vamuirea bunurilor importate urmatoarele facturi:

- factura nr....., in valoare de S euro pentru centru de prelucrare orizontal, complet echipat, model OKK HM63 in valoare de S euro si tehnologie si know-how OKK HM63 in valoare de S euro;

- factura nr....., in valoare de S euro, pentru echipament Muratec MT25MCY in valoare de S euro si tehnologie si know-how Muratec MT25MCY in valoare de S euro.

- adresa fara numar, inregistrata la **S.C. "X" S.A. Iasi**, sub nr.....2003, S.C. GIBAS NUMERIEK B.V. Olanda precizeaza urmatoarele:

Referitor la factura nr....., valoarea tehnologiei si know-how-ului de S euro contine:

S euro - valoare suport magnetic

S euro - valoare date(informatii) stocate.

Referitor la factura nr....., valoarea tehnologiei si know-how-ului de S euro contine:

S euro - valoare suport magnetic

S euro - valoare date(informatii) stocate.

-Declaratiile de valoare in vama nr..... si nr..... in care a declarat la rubrica A "baza de calcul" doar valoarea utilajelor de S euro,

respectiv de S euro si valoarea suporturilor informatice in suma de S euro fiecare.

Din verificarea evidentelor financiar-contabile efectuate de organele vamale rezulta faptul ca, *“valoarea de inventar a mijloacelor fixe, echipament Muratec MT25MCY, respectiv OKK HM63, include nemijlocit si contravaloarea tehnologiei si know-how-ului, acestea fiind legate in mod indisolubil de buna functionare a utilajelor importate [...]”* si asa, cum rezulta din fisa analitica a contului 404 “Furnizori de imobilizari”, societatea a achitat furnizorului extern contravaloarea celor doua facturi in suma totala de S euro astfel:

DPVE din 02.09.2004 - S euro;
DPVE din 19.09.2003 - S euro;
DPVE din 10.08.2003 - S euro;
DPVE din 07.07.2005 - S euro.

Astfel, rezulta ca pretul efectiv platit furnizorului extern pentru cele doua utilaje achizitionate de S euro, difera de valoarea in vama declarata de societate, unde, la baza de calcul, a declarat numai valoarea utilajelor si a suporturilor magnetice, omitand sa declare si valoarea tehnologiei si know-how-ului aferente.

Societatea sustine ca a declarat corect valoarea in vama, deoarece, in acest caz sunt aplicabile prevederile Deciziei Directiei Generale a Vamilor nr. privind evaluarea suporturilor informatice pentru echipamentele de tratare a datelor, continand date sau instructiuni, pentru determinarea valorii in vama a suporturilor informatice importate ce contin date sau instructiuni, se va tine seama numai de costul sau de valoarea suportului informatic propriu-zis. Valoarea in vama nu va cuprinde costul ori valoarea datelor sau a instructiunilor pe care le contine, in conditiile in care acest cost ori aceasta valoare este distincta de costul ori de valoarea suportului informatic.

Se retine faptul ca, in cazul importurilor efectuate cu declaratia vamala nr. si cu declaratia vamala nr., potrivit adresei fara numar transmisa de furnizorul extern si inregistrata la cumparator, **S.C. “X” S.A. Iasi**, sub nr....., valoarea tehnologiei si know-how-ului a fost evidentiata distinct fata de valoarea suportului informatic, dar acesta nu inseamna ca tehnologia si know-how-ul achizitionate, avand o valoare distincta de cea a suporturilor magnetice, nu au valoare in vama si ca nu urmeaza sa li se calculeze drepturi de import, asa cum eronat s-a interpretat la intocmirea declaratiilor vamale.

Mai mult de atat, din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, **importul de software pe suporturi informatice se considera import de bunuri**, potrivit prevederilor Deciziei nr. privind taxa pe

valoarea adaugata si evaluarea suporturilor informatice pentru echipamentele de tratare a datelor, aprobată prin Ordinul Comisiei Centrale Fiscale nr. 2.189 din 19 decembrie 2006, prin care se precizeaza:

“1. "Atat in sensul art. 2 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, pct. 1.3 din Normele de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/2000, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 401/2000, art. 4 alin. (1) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, republicata, cat si in intelesul art. 128 alin. (1), art. 129 alin. (1) si art. 131 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si avand in vedere Decizia directorului general al Directiei Generale a Vamilor nr. 368/1998 privind evaluarea suporturilor informatice pentru echipamentele de tratare a datelor, continand date sau instructiuni, si Ordinul Autoritatii Nationale a Vamilor nr. 5.720/2006 pentru abrogarea Deciziei directorului general al Directiei Generale a Vamilor nr. 368/1998 privind evaluarea suporturilor informatice pentru echipamentele de tratare a datelor, continand date sau instructiuni, importul de software pe suporturi informatice se considera import de bunuri, din punctul de vedere al taxei pe valoarea adaugata."

Avand in vedere faptul ca decizia Comisiei Centrale Fiscale, fiind data in explicitarea unui text de lege, face corp comun cu legea in baza careia a fost data, neavand caracter de sine statator se aplica de la data legii fara a se putea presupune ca are caracter retroactiv. In acest sens sunt dispozitiile art. 10 alin.(1) din Ordinul ministrului finantelor publice nr. privind constituirea si atributiile Comisiei fiscale centrale, care precizeaza:

“Solutiile unitare adoptate prin decizii ale comisiei si aprobate prin ordin al ministrului finantelor publice sunt aplicabile de la data intrarii in vigoare a actului normativ in baza caruia au fost date.”

Avand in vedere situatia de fapt si de drept prezentata, se retine faptul ca tehnologia si know-how-ul, fiind achizitionate impreuna cu utilajele, formeaza un ansamblu in vederea folosirii celor doua categorii de utilaje pentru a putea obtine, in conditii optime, o varietate insemnata de piese. In aceste conditii, pentru stabilirea taxei pe valoarea adaugata aferenta importului utilajelor se adauga si valoarea tehnologiei si know-how-ului, ori **S.C. “X” S.A. Iasi** a depus la autoritatea vamala declaratii vamale incomplete, omitand sa includa la valoarea in vama declarata pentru utilajele Muratec MT25MCY si OKK HM63, valoarea totala de S euro reprezentand pretul tehnologiei si know-how-ului si sa achite drepturile de import aferente.

Astfel, in mod legal organele vamale au calculat taxa pe valoarea adaugata aferenta importului tehnologiei si know-how-ului prin aplicarea prevederilor referitoare la baza de impozitare in cazul importului de bunuri, respectiv art.19 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, potrivit carora, “(1) Pentru bunurile importate baza de impozitare este constituita din valoarea in vama, determinata potrivit legii, la care se adauga taxele vamale, comisionul vamal, accizele si alte taxe datorate potrivit legii.”, urmand a se repinge contestatia societatii pentru suma de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, ca neintemeiata.

Referitor la majorarile de intarziere in suma totala de S lei stabilite prin *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.*, acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul in suma de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, **S.C. “X” S.A. Iasi** datoreaza si majorarile de intarziere aferente in suma totala de S lei, conform principiului de drept **”accesoriul urmeaza principalul”**, drept pentru care va fi respinsa contestatia si pentru aceasta suma, ca neintemeiata.

Pentru considerentele prezentate mai sus si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 210 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE:

Art. 1 Respingerea contestatiei formulate de **S.C. “X” S.A. Iasi**, ca neintemeiata, pentru suma totala de S lei, reprezentand:

- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Art. 2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, spre spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii contestatorul poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.

Potrivit prevederilor art.4 alin.(1) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata **“(1) Se considera prestare de servicii orice activitate care nu constituie livrare de bunuri in sensul art. 3.**

Astfel de operatiuni pot fi:

[...]

h) cesiuni si concesiuni ale drepturilor de autor, brevete, licente, marci de fabrica si de comert, titluri de participare si alte drepturi similare;

[...]”

ART. 15 din acelasi act normativ precizeaza: