



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Solutionarea Contestatiilor



Decizia nr.257 din **28.05.2012** privind solutionarea contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in loc. U., str. P. D., nr..., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub nr...../26.04.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr...../26.04.2012, inregistrata sub nr...../26.04.2012, asupra contestatiei depuse de SC X SRL formulata impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../28.02.2012 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 28.02.2012.

Contestatia are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei - impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti persoane fizice.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.207 si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I.SC X SRL contesta in parte raportul de inspectie fiscala , motivand urmatoarele:

Facturile nr...../15.03.2009 si nr...../16.03.2009 au fost emise legal, deoarece a verificat la emitentul facturilor si a constatat ca exista situatie justificativa.

Referitor la stocul de materiale ramas , contestatoarea precizeaza ca a declarat ca o parte s-au depreciat si o parte au ramas si faptul ca unde erau stocate (sala) a fost inchiriata unei alte societati, care la randul ei a renuntat la sala, dupa care a fost vandut spatiul comercial unei alte societati, in acest fel multe din materiale sunt disparute.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 28.02.2012, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2008 – 30.09.2011.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Lucrari de constructii a cladirilor rezidentiale si nerezidentiale, cod CAEN 4120.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata contestata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In luna martie 2009, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila doua facturi fiscale emise de SC Z. SRL din U., respectiv nr...../15.03.2009 in valoare de lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ... lei si nr...../16.03.2009 in valoare de lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, reprezentand " materiale instalatii".

Facturile nu indeplinesc calitatea de documente justificative pentru a sta la baza inregistrarii in evidenta contabila, intrucat nu sunt completate cu toate datele, respectiv denumirea produselor, unitatea de masura, cantitatea si pretul unitar.

Au fost incalcate prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede ca pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei persoana impozabila trebuie sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art.155 .

Avand in vedere cele de mai sus, organele de inspectie fiscala au constatat ca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei provenind din cele doua facturi a fost dedusa in mod nejustificat, motiv pentru care au stabilit suplimentar aceasta suma.

Conform balantei de verificare incheiata la data de 30.09.2011, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL inregistreaza in contul " 214" un stoc de mijloace fixe in suma de lei, si materiale de natura obiectelor de inventar in suma de lei. Cu ocazia efectuarii unui control al comisarilor Garzii Financiare-sectia M. se constata lipsa din gestiune a acestora, acest lucru fiind declarat si de administratorul societatii in nota explicativa.

Conform art.128 alin.(4) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata, bunurile constatate lipsa din gestiune.

Din Raportul VIES, editat de inspectorii din cadrul Biroului schimb de informatii se constata ca SC X SRL a efectuat in perioada 01.01.2008 – 31.12.2009 achizitii intracomunitare de mijloace fixe, materiale, materiale de natura obiectelor de inventar si marfuri in suma totala de lei.

Din aceste achizitii sunt inregistrate in evidenta contabila doar achizitii in valoare de lei, restul de lei, nefiind inregistrate si declarate prin declaratiile recapitulative 390 " privind achizitiile/livrarile de bunuri si servicii intracomunitare".

Avand in vedere ca administratorul SC X SRL, la solicitarea organelor de inspectie fiscala si a comisarilor Garzii Financiare-sectia M., nu a prezentat stocul factic ramas, se considera ca si aceste mijloace fixe sunt constatate lipsa din gestiune, fapt pentru care, conform art.128 alin.(4) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, suma de lei reprezinta baza impozabila pentru taxa pe valoarea adaugata.

In concluzie, organele de inspectie fiscala au calculat taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei prin aplicarea procentului de 24% la valoarea de lei.

Astfel, pentru perioada verificata organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara, contestata de SC X SRL, in suma totala de lei.

Referitor la impozitul pe alte venituri ale persoanelor fizice nerezidente, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

SC X SRL achita in luna iunie 2011 printr-un numar de .. Dispozitii de plata catre caserie suma de lei catre persoana fizica V. S. din S. in baza contractului incheiat in data de 12.05.2011, cu incheiere de data certa nr../16.02.2012, iar in luna septembrie 2012 suma de lei, in baza a .. dispozitii de plata.

Din verificarile efectuate asupra documentelor puse la dispozitie, organele de inspectie fiscala au constatat ca atat contractul cat si dispozitiile de plata catre caserie prezinta deficiente privind modul de intocmire, intrucat nu contin datele de identificare ale persoanei V. S., respectiv (buletin, pasaport, document de rezidenta).Totodata se constata ca semnatura de pe contractul de vanzare-cumparare nu corespunde cu cea de pe dispozitiile de plata.

Incepand cu data de 16.02.2011 SC X SRL se afla in stare de insolventa, fapt ce duce la incertitudinea realitatii obiectului contractului " Vanzarea, respectiv cumpararea de utilaje pentru constructii drumuri si poduri, conform stas-urilor acceptate de ambele parti", incheiat intre SC X SRL si V. S., la data de 12.05.2011.

Totodata la clauza " Pretul si modalitati de plata" in contract este specificat ca " Neachitarea sumei integrale pana la scadenta, duce la pierderea platilor facute pana la 31.01.2012, lucru care nu se poate lua in considerare intrucat la data prezenta societatea este in incapacitate de plata, neputand sa onoreze contractul incheiat.

In concluzie, se considera platile facute ca fiind plati catre persoane fizice straine nerezidente, astfel, conform art.89 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru luna iunie 2011 un impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti persoane fizice in suma de lei si pentru luna septembrie 2011 in suma de lei.

SC X SRL avea obligatia de a calcula, retine si plati acest impozit cu retinere la sursa, ceea ce nu a facut, motiv pentru care au fost sesizate organele de urmasire penala, pentru savarsirea infractiunii prevazute de art.6 coroborat cu art.9 alin.(1) lit.a) din Legea nr.241/2005, actualizata.

Au fost incalcate prevederile art.22 lit.e) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 28.02.2012 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr......./28.02.2012 privind obligatiile fiscale contestate de SC X SRL in suma totala de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si impozit pe veniturile obtinute din Romania de nerezidenti persoane fizice, in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatariile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative invocate de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata contestata in suma de lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr......./28.02.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, in luna martie 2009, SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei provenind din facturile fiscale nr...../15.03.2009 in suma de ... lei si nr...../16.03.2009 in suma de lei, emise de SC Z. SRL din U., reprezentand "materiale instalatii".

Facturile in cauza nu indeplinesc calitatea de document justificativ pentru a sta la baza inregistrarilor in evidenta contabila, deoarece nu sunt completate cu toate datele, respectiv denumirea produselor, unitatea de masura, cantitatea si pretul unitar, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei.

Intrucat prin contestatia formulata de SC X SRL, nu a precizat obiectul si motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza aceasta, Activitatea de Inspectie Fiscala a solicitat cu adresa nr...../04.04.2012 , ca in termen de .. zile de la primirea acesteia, sa indeplineasca cerintele procedurale prevazute de art.206 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin adresa inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr.../19.04.2012, SC X SRL a precizat obiectul contestatiei, dar nu si motivele de drept pe care se intemeiaza contestatia.

In drept, art.146 din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, precizeaza:

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5)”;

Art.155 alin.(5) lit.k) si m) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, precizeaza:

Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:

“k) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate...”;

“ m) baza de impozitare a bunurilor si serviciilor, pentru fiecare cota, scutire sau operatiune netaxabila, pretul unitar, exclusiv taxa,...”;

Pct.2 din O.M.F.P. nr.3512/2008 privind documentele financiar-contabile, in vigoare de la data de 01.01.2009, precizeaza:

“2. Documentele justificative trebuie sa cuprindă următoarele elemente principale:

- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate, după caz;

- alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operațiunilor efectuate.

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

Luând în considerare prevederile legale citate, se reține că, SC X SRL nu are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată în suma de lei provenind din cele două facturi fiscale emise de SC Z. SRL, deoarece facturile fiscale în speta nu îndeplinesc calitatea de documente justificative potrivit legii, întrucât nu au fost completate cu denumirea produselor, unitatea de măsură, cantitatea și prețul unitar.

În concluzie, SC X SRL datorează taxa pe valoarea adăugată în suma de lei.

Conform balanței de verificare încheiată la data de 30.09.2011, SC X SRL înregistrează în contul 214 " Mobilier, aparatura birotică echipamente de protecție a valorilor umane și materiale și alte active corporale" un stoc scriptic în suma de lei.

Din Procesul verbal nr...../17.11.2011 întocmit de Garda Financiară-sectia M., rezultă că administratorul SC X SRL recunoaște că la data controlului marfa era degradată și probabil nu mai există fizic.

Din Raportul VIES, editat de inspectorii din cadrul Biroului schimb de informații rezultă că SC X SRL a efectuat în perioada 01.01.2008 – 31.12.2009 achiziții intracomunitare de mijloace fixe, materiale, materiale de natură obiectelor de inventar și marfuri în suma totală de lei, din care societatea a înregistrat în evidența contabilă doar achiziții în valoare de lei, restul de lei, nefiind înregistrate și declarate prin declarațiile recapitulative 390 " privind achizițiile/livrările de bunuri și servicii intracomunitare".

Având în vedere că la solicitarea organelor de inspecție fiscală și a comisarilor Garzii Financiare-sectia M., administratorul SC X SRL, nu a prezentat stocul faptic, au considerat și aceste mijloace fixe lipsă din gestiune.

Astfel, pentru bunurile în valoare de lei, constatate lipsă în gestiune, organele de inspecție fiscală au calculat taxa pe valoarea adăugată suplimentară în suma de lei.

Art.128 alin.(4) lit.d) și alin.(8) lit.a)-c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

"(4) Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata următoarele operațiuni:

d) bunurile constatate lipsa in gestiune, cu exceptia celor la care se face referire la alin.(8) lit.a)-c).”

“(8) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):

a) bunurile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a unor cauze de forță majoră, precum și bunurile pierdute ori furate, dovedite legal, astfel cum sunt prevăzute prin norme;

b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum și activele corporale fixe casate, în condițiile stabilite prin norme;

c) perisabilitățile, în limitele prevăzute prin lege”.

Luand in considerare predeverile legale citate se retine ca, intrucat bunurile constatate lipsa din gestiune sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata, pentru suma de lei, SC X SRL avea obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, motiv pentru care societatea datoreaza aceasta suma.

Sustinerea contestatoarei potrivit careia datorita conditiilor de depozitare o parte din marfuri este degradata si probabil nu mai exista fizic, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat, pentru a nu se considera livrare de bunuri cu plata a bunurilor de natura stocurilor degradate calitativ, acestea trebuie sa nu mai poata fi valorificate si sa indeplinesca in mod cumulativ urmatoarele conditii: bunurile sa nu fie imputabile, degradarea calitativa sa se datoreze unor cauze obiective dovedite cu documente si sa se faca dovada ca s-au distrus bunurile si nu mai intra in circuitul economic, ori contestatoarea nu a prezentat nici un fel de documente in acest sens, ba chiar afirma ca " marfa probabil nu mai exista fizic".

In concluzie, SC X SRL, datoreaza taxa pe valoarea adaugata contestata in suma de lei, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca, SC X SRL datoreaza suma contestata de lei, reprezentand impozit pe veniturile obtinute de persoane fizice nerezidente din Romania, stabilita prin decizia de impunere nr......./28.02.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala M..

In fapt, SC X SRL achita in luna iunie 2011 in baza a .. dispozitii de plata catre caserie suma de lei si in septembrie 2012 in baza a .. dispozitii de

plata catre caserie suma de lei catre persoana fizica V. S. din S., in baza contractului din data de 12.05.2011, cu incheiere de data certa nr.../16.02.2012.

Dispozitiile de plata catre caserie nu au fost completate cu datele suplimentare privind beneficiarul sumei, respectiv actul de identitate, seria si numarul, semnatura casierului si nu sunt vizate de control financiar preventiv si de compartimentul financiar contabil, de asemenea acestea nu au fost completate cu numere de ordine.

De asemenea semnatura beneficiarului sumei V. S., de pe dispozitiile de plata nu corespunde cu cea de pe contractul de vanzare-cumparare.

Conform Sentintei civile nr...../16.02.2011 pronuntata in dosarul nr..../.../2010, Tribunalul M. –Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal, dispune deschiderea procedurii generale de insolventa impotriva debitoarei SC X SRL si desemneaza administrator judiciar pe Cabinet Individual de insolventa B. I. S..

SC X SRL era in stare de insolventa la data incheierii contractului, respectiv la 12.05.2011, astfel ca din punct de vedere financiar nu avea posibilitatea achizitionarii utilajelor, iar in ceea ce priveste activitatea societatii, in aceasta situatie nu avea motiv sa achizitioneze aceste utilaje, toate acestea ducand la concluzia ca tranzactiile economice dintre cele doua parti nu au avut loc.

Organele de inspectie fiscala au considerat platile facute ca fiind plati catre persoane fizice straine nerezidente, motiv pentru care au calculat un impozit pe venit in suma de lei, pe care societatea avea obligatia de a-l calcula, retine si vira bugetului de stat, fiind un impozit cu retinere la sursa.

In drept, art.89 alin.(1) si (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede;

“(1) Persoanele fizice nerezidente, care obtin alte venituri decât cele prevăzute la art. 87, 88 și la titlul V, datorează impozit potrivit reglementărilor prezentului titlu”.

Art.93 alin.(1) si (2) din acelasi act normativ, precizeaza:

“(1) Platitorii de venituri, cu regim de retinere la sursa a impozitelor, sunt obligate sa calculeze, sa retina, sa vireze si sa declare impozitul retinut la sursa, pana la termenul de virare a acestuia inclusiv, cu exceptiile prevazute de prezentul titlu.”

“(2) Platitorii de venituri, cu regim de retinere la sursa a impozitelor, au obligatia sa depuna o declaratie privind calcularea si retinerea impozitului pentru fiecare beneficiar de venit, la organul fiscal

competent, pana la data de 30 iunie a anului fiscal curent pentru anul expirat.”

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca pentru veniturile obtinute de persoana fizica nerezidenta V. S. din S., SC X SRL are obligatia de a calcula, retine, vira si declara impozitul cu retinere la sursa.

Astfel, SC X SRL datoreaza impozitul pe veniturile obtinute din Romania de V. S. in suma de lei, stabilit de organele de inspectie fiscala.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. U. , str. P. D., nr....

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV