



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Directia Generala a Finantelor
Publice a Judetului Mehedinti



Str. Piata Radu Negru nr. 1
Drobeta Turnu Severin
Tel : +0252 315774
Fax: +0252 316225

DECIZIA Nr. din 10.12.2009

privind solutionarea contestatiei formulata

de S.C. X S.R.L. Drobeta Tr. Severin

înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../2009

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L.**, înregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J/25/191/2004, Cod unic de înregistrare, având domiciliul fiscal în Drobeta Tr. Severin, jud. Mehedinti cu contestatia înregistrata sub nr./30.10.2009.

Contestatia a fost formulata împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../30.09.2009, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, în baza Raportului de inspectie fiscala partiala nr...../01.10.2009 si are ca obiect suma de lei, reprezentând T.V.A. de plata stabilita suplimentar pentru perioada 01.07.2009 - 31.07.2009.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **S.C. X S.R.L. Drobeta Tr. Severin** contesta partial Decizia de impunere nr./30.09.2009, emisa în baza Raportului de inspectie fiscala partiala încheiat în data de 24.09.2009 si înregistrat la DGFP Mehedinti – Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr...../01.10.2009, pentru suma de lei, reprezentand T.V.A. respins la rambursare aferent facturii/30.06.2009, în valoare totala de lei, din care T.V.A. dedusa necuvenit lei si facturii seria/31.07.2009, în valoare totala de lei din care T.V.A. dedusa necuvenit lei.

În susținere, contestatoarea motiveaza ca prestarile de servicii din facturile al caror T.V.A. a fost respins la deducere au fost justificate cu documentele prevazute la art.146, alin.1, lit.a) din Codul fiscal si la art.48 din

Normele de aplicare a Codului Fiscal si care constau din comenzi care tin loc de contract, rapoarte de activitate care confirma faptul ca serviciul a fost contractat si a fost executat, iar facturile au fost intocmite corect potrivit art.155, alin.5 din Legea 571/2003 si, prin urmare, este eronata constatarea organelor de inspectie fiscala cum ca nu au fost respectate prevederile art.21, alin.4, lit.m) din Legea 571/2003.

De asemenea, sustine ca pontajele lunare reprezinta o alta dovada a efectuarii serviciului de catre furnizor, iar activitatea desfasurata nu a fost corect inteleasa de inspectorii fiscali in sensul ca prestarea de serviciu consta in verificarea sudurilor si a sudurilor, teste, actiuni corective asupra sudurilor si nu in oferirea de consultanta in domeniu. Lucrarile contractate de firma nu se definitiveaza intr-o perioada de timp mai mica de cateva luni, iar valoarea lucrarilor efectuate este specificata in comenzile catre firma prestatoare.

SC X SRL sustine ca prin refuzarea la rambursare a sumei de lei, organele de inspectie fiscala incalca principiul neutralitatii fiscale si a dublei impozitari in materie de T.V.A. intrucat cand se incaseaza T.V.A. de la prestatorul de servicii, in urma colectarii, documentele sunt considerate a fi justificative, insa cand se solicita deductibilitatea T.V.A.-ului se refuza acordarea dreptului de deducere, aceleasi documente fiind considerate ca atesta operatiuni care nu sunt reale si care nu dau drept de deducere.

In ceea ce priveste analiza balantei de verificare, contestatoare afirma ca rationamentul organelor de inspectie fiscala este incorect in sensul ca societatea a cerut la rambursare o suma mai mica decat cea reiesita din aplicarea procentului de 19 % la valoarea rezultata din insumarea conturilor de venituri obtinute in anul 2009 (701, 704) si contul de productie in curs de executie (345) la data de 31.07.2009 si mai precizeaza ca nu au fost solicitate alte documente justificative.

Se subliniaza faptul ca ideea sustinuta in „*Punctul de vedere divergent al S.C X S.R.L.*” este ca ansamblu activitatilor accesorii celei de sudura au fost executate de titularul firmei SC Y SRL, in colaborare cu ceilalti angajati ai sai si nu de angajatii societatii.

Avand in vedere cele precizate care conduc la concluzia ca sunt indeplinite conditiile de exercitare a dreptului de deducere conform art.145, alin.2, lit.c), art.146 alin.1, lit.a) din Codul fiscal, art.46 alin.1 din HG 44/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal se solicita admiterea contestatiei si desfiintarea actelor administrative atacate, respectiv decizia de impunere nr...../30.09.2009 si a obligatiilor accesorii aferente acestora si emiterea unei noi decizii de impunere cu valoarea corectata a TVA – ului aprobat la rambursare.

In drept se invoca dispozitiile art.43, art.84 – art.88, art.175 – art.188 din Codul de procedura fiscala republicat cu modificarile si completarile ulterioare art.145, alin.2, lit.c) din Codul fiscal, art.46, alin.1 din HG 44/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Codului Fiscal.

II. Prin Decizia de impunere nr...../30.09.2009, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../01.10.2009, organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere suma de lei aferenta facturilor de prestari servicii

seria/30.06.2009, in valoare totala de lei, din care TVA in suma de lei si factura/31.07.2009, in valoare totala de lei, din care TVA in suma de lei, emise de catre S.C. X S.R.L.

Justificarea prestarii efective a serviciilor inscrise in facturile mai sus mentionate s-a efectuat de catre societate prin urmatoarele documente: comenzile societatii SC X SRL nr...../25.05.2009 si nr....., rapoartele de activitate pentru luna iunie 2009, respectiv luna iulie 2009 si filele de pontaj pentru 7 respectiv 5 salariatii, intocmite de firma prestatoare.

In urma solicitarii DGFP Mehedinti, Activitatea de Inspecție fiscala, Inspectoratul Teritorial de Munca Mehedinti a comunicat prin adresa nr.,..../23.09.2009, inregistrata la DGFP Mehedinti sub.nr...../24.09.2009 lista salariatilor angajati cu contract de munca la S.C. X S.R.L. – firma prestatoare de servicii, la data de 31.07.2009 (anexa nr.2) din care rezulta ca un singur salariat este sudor, 5 angajati sunt muncitori necalificati si o persoana este angajata ca economist.

Organele de inspectie fiscala au retinut astfel ca prestarea serviciilor constand in realizarea de actiuni corective, de suduri finale, verificarea si corectarea acestora nu puteau fi executate de angajatii S.C. X S.R.L. intrucat acestia nu au pregatirea necesara si prin urmare prestarile facturate nu au fost reale si destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile asa cum prevede art.145, alin.(2) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea, in rapoartele de activitate aferente celor doua facturi nu se precizeaza cat reprezinta consultanta si cat operatiuni de sudura sau activitati asimilate acesteia.

Din analiza balantei de verificare, intocmita la data de 31.07.2009, inspectia fiscala a retinut ca soldul sumei negative de TVA provine in principal din TVA deductibila aferenta cheltuielilor cu serviciile necesare desfasurarii activitatii curente, inregistrate in contul 628 „*Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti*“, nu au fost inregistrate produse in curs de executie (contul 331 „*Produse in curs de executie*”) si nici semifabricate (contul 341 „*Semifabricate*”) conform prevederilor art.53, alin.(1), lit.b si art.55, alin.(2) din O.M.F.P. nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu Directivele europene ceea ce conduce la concluzia ca prestarile facturate nu au fost reale si destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, iar TVA in suma totala de lei a fost dedusa necuvenit de catre societate.

III. Luând în considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice este daca debitul stabilit de inspectorii din cadrul Activitatii de Inspecție Fiscala Mehedinti prin decizia de impunere nr...../30.09.2009, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.9390/01.10.2009 în suma de lei, reprezentand T.V.A. respins la rambursare pentru perioada 01.07.2009 – 31.07.2009 este

datorat de catre **S.C. X S.R.L., Drobeta Tr. Severin** bugetului general consolidat al statului.

In fapt, in urma inspectiei fiscale desfasurate, ce a avut ca obiect solutionarea decontului de T.V.A. nr...../25.08.2009, aferent lunii iulie 2009, s-a constatat ca societatea a dedus in mod eronat T.V.A. in suma de lei, aferenta facturilor de prestari servicii/30.06.2009, in valoare totala de lei, din care T.V.A. in suma de lei si factura/31.07.2009, in valoare totala de lei din care T.V.A. in suma de lei.

Societatea contestatoare a considerat ca este indreptatita la deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor mai sus mentionate si justifica prestarea serviciilor facturate prin comenzile adresate firmei prestatoare care tin loc de contract, rapoartele de activitate care confirma faptul ca serviciul a fost contractat si executat, pontajele lunare care reprezinta dovada efectuarii serviciului.

In timpul controlului organul de inspectie fiscala a solicitat Inspectoratului Teritorial de Munca Mehedinti, prin adresa nr...../23.09.2009, lista salariatilor angajati cu contract de munca la S.C. X S.R.L, firma care sustine ca a prestat serviciile catre societatea S.C. X S.R.L. Prin adresa nr...../23.09.2009, inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr...../24.09.2009 s-a comunicat ca firma figureaza in evidentele lor cu un numar de 7 angajati cu contract individual de munca din care 5 sunt muncitori necalificati, 1 este economist si doar **o singura persoana are calificarea de sudor.**

In drept, sunt aplicabile prevederile art.145, alin.(2), lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza urmatoarele:

„Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a)operatiuni taxabile;...”

Conform art.125¹ alin.(1), pct.1 din acelasi act normativ:

Art.125¹ ”Semnificatia unor termeni si expresii” - (1),”In sensul prezentului titlu, termenii si expresiile de mai jos au urmatoarele semnificatii:

pct.1 „achizitie reprezinta bunurile si serviciile obtinute sau care urmeaza a fi obtinute de o persoana impozabila, prin urmatoarele operatiuni: livrari de bunuri si/sau prestari de servicii, efectuate sau care urmeaza a fi efectuate de alta persoana catre aceasta persoana impozabila, ...”.

Fata de textele de lege mai sus invocate, se retine ca legiuitorul a conditionat deducerea taxei pe valoarea adaugata de prestarea efectiva a serviciilor destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Din analiza comenzilor in baza carora se sustine ca s-au prestat serviciile facturate si a celor doua rapoarte de activitate (anexele nr.3), aferente lunilor iunie si iulie 2009, reiese ca prestatorul **urma sa efectueze** servicii de tehnologie de sudura cat si activitati de verificare, de supraveghere lucrari, instruire, indrumare si supraveghere sudori fara sa se specifice cat reprezinta consultanta si cat operatiunile de sudura executate,

care sunt tarifele practicate pentru fiecare tip de lucrare executata in conditiile in care in comanda se specifica acelasi lucru respectiv: „furnizare de servicii de tehnologie de sudura, indrumare a personalului nostru, verificarea activitatilor de sudura necesare proceselor speciale pentru constructia cazanelor de abur”, iar pretul este diferit luna iunie 2009 = EUR/luna, iar luna iulie 2009 = EUR/luna.

In situatia in care in contestatie se precizeaza ca: „ansamblul activitatilor desfasurate de S.C. X S.R.L se efectueaza de catre titularul acesteia,, in colaborare cu ceilalti angajati ai sai care au rolul de a inlesni aceasta activitate si in acelasi timp de a se pregati pentru a deveni sudori calificati daca doresc acest lucru”, organele de inspectie fiscala au retinut in mod corect faptul ca nu mai este necesara activitatea de verificare a activitatilor de sudura prevazuta in comanda si in raportul de activitate care sta la baza intocmirii facturii de prestari servicii.

De asemenea, se retine ca prestarea de serviciu efectuata de S.C. X S.R.L., mentionata in comanda de catre SC X SRL, constand in: „indrumarea si supravegherea personalului nostru” care reprezinta de fapt consultanta in domeniu, furnizarea de servicii de sudura, realizarea sudurilor, verificarea activitatilor de sudura **nu au fost executate de angajatii firmei prestatoare intrucat acestia nu au expertiza necesara, societatea nu dispune de personal specializat necesar pentru realizarea unor asemenea servicii**, care presupun pregatire de specialitate, aparatura specifica, iar in unele cazuri chiar persoane autorizate in domeniu, serviciile nu au fost reale si destinate utilizarii in folosul operatiunilor scutite, iar TVA aferenta in suma de lei a fost dedusa necuvenit.

Totodata se retine ca emiterea si inregistrarea in contabilitate a unor facturi in baza unor comenzi, care tin loc de contracte nu este suficienta intrucat societatea trebuie sa prezinte in sustinere documente doveditoare, documente care sa ateste punerea in executare a contractelor si care sa defineasca concret in ce au constat serviciile prestate, termenele la care s-au realizat, tarifele negociate intre parti astfel incat sa se poata stabili in ce masura quantumul acestora se inscrie in valoarea de piata a serviciilor similare, avand in vedere ca prestatorii sunt persoane implicate atat in societatea beneficiara cat si in societatea prestatoare.

Referitor la afirmatia societatii enuntata in contestatie, precum ca aceasta taxa a fost achitata bugetului de catre emitentul facturii de prestari servicii nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat fiecare persoana impozabila are personalitate juridica distincta si poarta raspunderea pentru realitatea si corectitudinea datelor inregistrate, iar in situatia in care se solicita T.V.A., persoana impozabila este obligata sa justifice indeplinirea conditiilor legale pentru acordarea dreptului de deducere in conformitate cu prevederile Codului fiscal.

Mai mult, de la data aderarii la Comunitatea Europeana, legislatia romana a fost armonizata cu Directiva a - 6 - a CEE, iar prin Tratatul de Aderare, tara noastra s-a obligat sa respecte aquis-ul comunitar, inclusiv deciziile Curtii de Justitie Europene.

Prin urmare, potrivit deciziei Curtii de Justitie, paragraful 23, se face trimitere la paragraful 24 din Cazul, unde Curtea a statuat ca este obligatia persoanei care solicita deducerea taxei pe valoarea adaugata sa demonstreze ca sunt indeplinite toate conditiile legale pentru acordarea deducerii.

Prin prisma temeiului legal sus citat si a documentelor existente la dosarul cauzei, se retine ca taxa pe valoarea adaugata inregistrata in facturile fiscale emise de SC X S.R.L. catre SC Y SRL pentru prestarile servicii ce nu s-au realizat, nu poate fi dedusa, astfel ca urmeaza a se respinge contestatia ca fiind neintemeiata pentru suma de lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, coroborate cu art. 209, art. 210, si art. 216, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**, cu domiciliul fiscal în Drobeta Tr. Severin, împotriva Deciziei nr./30.09.2009 pentru suma de lei, reprezentând T.V.A. suplimentara de plata .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Mehedinti în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director Coordonator,