

## **D E C I Z I E nr. 216/03.10.2008**

privind solutionarea contestatiei formulate de SC  
SRL inregistrata la DGFP- sub nr.

**I.** Prin contestatia formulata SC srl solicita urmatoarele:

1. Admiterea contestatiei,  
2. Anularea in parte a Raportului de inspectie fiscala, referitor la respingerea la rambursare a sumei de lei reprezentind TVA solicitat la rambursare.

3. Anularea in parte a Raportului de inspectie fiscala referitor la calculul majorarilor de intirziere in suma de lei aferente TVA respins la rambursare.

4. Anularea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. in ceea ce priveste respingerea la rambursare a sumei de lei reprezentind TVA solicitat la rambursare.

5. Anularea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. in ceea ce priveste majorarile de intirziere in suma de lei.

6. Anularea masurilor dispuse prin Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala privitoare la aspectele amintite.

In fapt, in perioada 13.05.2008-11.07.2008, ca urmare a cererilor lunare de rambursare a TVA a fost efectuata inspectia fiscala in urma careia s-a intocmit Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.

Inspectia fiscala a vizat verificarea modului de determinare, evidentiere si virare a taxei pe valoarea adaugata pe perioada 01.11.2007-30.04.2008.

SC SRL efectueaza in principal livrari de bunuri in spatiul intracomunitar, pentru care beneficiaza de scutire cu drept de deducere a TVA conform art. 143 alin. 2 lit. a din Legea nr. 571/2003.

Justificarea scutirii de TVA a livrarilor intracomunitare se realizeaza conform prevederilor art. 10 din OMF nr. 2222/2006 si art. 10 din OMF nr. 1503/2007.

In timpul controlului societatea a prezentat documente care atesta ca bunurile au fost transportate din Romania in alt stat membru, respectiv CRM-uri semnate de clientul primitor al bunurilor.

Nu toate CRM-urile puse la dispozitia organului de inspectie fiscala au avut stampila clientului motiv pentru care ulterior petenta a transmis aceste documente spre a fi stampilate, desi nu toate statele membre UE folosesc mijloace de stampilare in activitatea curenta.

In unele cazuri, livrarile operate de catre SC SRL se realizeaza in sistem complex de coletarie grupata, astfel ca bunurile sub forma de colete sunt transportate din Romania catre un centru operational situat in afara tarii fiind insotite in timpul transportului de un document CRM.

Pentru a demonstra livrarea bunurilor catre client, la dosarul contestatiei s-au depus documentele utilizate de societate, de confirmare de primire a bunurilor livrate, documente ce cuprind numarul facturii de livrare a bunurilor, descrierea bunurilor, cantitatea livrata precum si data receptionarii de catre client, fiind confirmate de catre acesta cu semnatura de primire a bunurilor.

Ca urmare a argumentelor prezentate si a documentelor prezentate solicita admiterea contestatiei si anulara prevederilor Raportului de inspectie fiscala si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.

**II.** SC SRL contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala, privitor la TVA suplimentara in suma de lei.

In timpul inspectiei fiscale petenta a prezentat documente de transport a bunurilor in spatiul intracomunitar respectiv CRM -uri asa cum sunt centralizate in anexa nr. 15 la Raportul de inspectie fiscala, unde se mentioneaza la fiecare document motivele pentru care societatea nu justifica faptul ca bunurile au fost transferate din Romania in alt stat membru pentru a beneficia de scutire cu drept de deducere.

Organul fiscal a avut in vedere documentele prezentate efectiv cu ocazia controlului iar societatea motiveaza faptul ca ar fi putut prezenta si alte documente prin care sa justifice faptul ca bunurile au fost transportate in alt stat membru pentru a beneficia de scutire cu drept de deducere inasa pina la finalizarea controlului aceste documente nu au fost prezentate.

Constatarile organului fiscal se bazeaza pe prevederile art. 143 alin. 2 lit. a din Legea nr. 571/2003 si art. 10 alin. 1 din OMEF nr. 2222/2006.

**III.** Avind in vedere sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatoare si de catre organele de inspectie fiscala, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca in urma inspectiei fiscale a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de ei reprezentind TVA cu majorarile aferente in suma de lei.

Obligatiile fiscale suplimentare reprezentind TVA au fost stabilite de organul fiscal pe motivul ca petenta nu a putut prezenta documente care sa ateste ca bunurile au fost transportate din Romania in alt stat membru, aceste livrari fiind asimilate livrarilor in interiorul Romaniei, taxabile din punct de vedere al TVA cu cota de 19%.

Ulterior, impreuna cu contestatia inregistrata la DGFP , SC pentru justificarea scutirii cu drept de deducere a depus si alte documente invocind faptul ca aceste documente atesta ca bunurile au fost transportate din Romania in alt stat membru.

Aceste documente se regasesc in anexa nr. 15 la Raportul de inspectie fiscala, iar din analiza acestora s-a constatat faptul ca unele contin confirmarea de primire din partea beneficiarului iar altele nu atesta faptul ca bunurile au fost transportate in alt stat membru.

Drept urmare livrarile respective beneficiaza de scutire de TVA cu drept de deducere conform prevederilor art. 143 alin. 2 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal :

*“(2) Sunt, de asemenea, scutite de taxa urmatoarele:*

*a) livrarile intracomunitare de bunuri catre o persoana care ii comunica furnizorului un cod valabil de inregistrare in scopuri de TVA, atribuit de autoritatile fiscale din alt stat membru, ....”*

coroborat cu art. 10 alin. 1 din OMF nr. 2222/2006:

*“(1) Scutirea de taxa pentru livrarile intracomunitare de bunuri prevazute la art. 143 alin. (2) ht. a) din Codul fiscal, cu exceptiile de la pct. 1 si 2 ale aceluiasi alineat, din Codul fiscal se justifica cu:*

*a) factura care trebuie sa contina informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, si in care sa fie mentionat codul de inregistrare in scopuri de TVA atribuit cumparatorului in alt stat membru;*

*b) documentul care atesta ca bunurile au fost transportate din Romania in alt stat membru, si dupa caz,*

*c) orice alte documente, cum ar fi: contractul/comanda de vanzare/cumparare, documentele de asigurare.”*

S-a stabilit ca pentru aceste livrari SC SRL beneficiaza de scutire de TVA cu drept de deducere si ca atare se impune diminuarea TVA colectata prin Raportul de inspectie fiscala nr. si recalcularea majorarilor de intirziere.

In urma recalcularii s-a diminuat TVA colectata stabilita prin Raportul de inspectie fiscala cu suma de lei si a majorarilor de intirziere cu suma de 8.064 lei.

Prin diminuarea TVA colectata cu suam de mai sus ramine legal stabilita TVA colectata in suma de lei si majorari de intirziere aferente in suma de lei.

Avind in vedere cele precizate se impune :

1. Admiterea contestatiei pentru suma de lei reprezentind:

- TVA = lei
- majorari de intirziere TVA = lei

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de lei reprezentind:

- TVA = lei
- majorari TVA = lei

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul Legii nr. 571/2003, art. 143, coroborat cu art. 205, art. 206 si art. 216 din OG.92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

## **D E C I D E :**

1. Admiterea contestatiei pentru suma de lei reprezentind:

- TVA = lei
- majorari de intirziere TVA = lei

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de lei reprezentind:

- TVA = lei
- majorari TVA = lei

- prezenta decizie se comunica la :

Prezenta decizie este definitiva in sistemul  
cailor administrative de atac si pentru pct. 2 din decizie poate fi atacata potrivit  
prevederilor legale la Tribunalul

## **D E C I Z I E nr. 233/17.10.2008**

privind solutionarea contestatiei formulate de dl.  
inregistrata la DGFP- sub nr..

**I.** Prin contestatia formulata dl. contesta Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. prin care s-au stabilit in sarcina petentului obligatii fiscale in suma de lei reprezentind:

- majorari si penalitati taxe vamale = lei
- majorari si penalitati TVA = lei

Decizia cu numarul de mai sus a fost emisa de catre organul vamal avind in vedere cele stabilite prin Sentinta penala nr. din data de 19.03.2004 data de Judecatoria .

Prin Sentinta penala nr. s-a stabilit, printre altele, ca Directia Regionala Vamala nu s-a constituit parte civila in cauza.

A fost stabilita calitatea de parte civila a Ministerului Finantelor-Directia generala a a vamilor pentru suma de lei cu titlu de daune materiale cu majorari de intirziere.

In aceasta situatie, neretinindu-se calitatea de parte civila a Directiei vamale aceasta nu are calitatea de a emite pretentii fata de petent, prin urmare s-a emis un titlu fiscal fara sa fie respectat dispozitiile unei hotariri judecatoresti.

Mai mult in conditiile in care obligatia initiala stabilita prin hotarire judecatoreasca a fost stabilita in solidar cu Parohia Ortodoxa Romana obligatiile impuse prin Decizia contestata au fost stabilite fara a se stabili obligatia solidara nerespectindu-se astfel cele stabilite prin hotarirea judecatoreasca.

Sentinta penala nr. data de Judecatoria nu i-a fost comunicata petentului, nerespectindu-se astfel, dispozitiile legale privitoare la comunicarea titlurilor executorii, emitindu-se un alt titlu respectiv decizia de calcul a accesoriilor care solicita sa fie anulata.

**II.** Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale a emis Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. prin care s-au stabilit in sarcina petentului obligatii fiscale in suma de lei reprezentind majorari de intirziere stabilite de plata in solidar cu Parohia Ortodoxa Romana din loc.

Majorarile de intirziere au fost calculate in baza Sentintei penale nr. ramasa definitiva si irevocabila prin Decizia penala nr. in dosar nr. .

Referitor la faptul ca Directia Regionala pentru Operatiuni Vamale nu ar fi parte civila in cauza, asa cum reiese si din continutul sentintei penale nr. pag. 11 inculpatul este obligat la plata sumei de lei daune materiale catre Directia Generala a Vamilor. Directia Regionala Vamala a fost si este o structura din cadrul Directiei Generale a Vamilor in subordinea acesteia, reprezentind interesele acesteia in teritoriu.

In ceea ce priveste necomunicarea Sentintei penale nr. obligatia comunicarii sentintei tuturor partilor a fost in sarcina instantei care a emis decizia.

Asa cum reiese si din continutul Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. debitul este stabilit in solidar cu Parohia Ortodoxa Romana din loc. care la rindul ei a fost instiintata de obligatiile de plata stabilite in solidar cu petentul .

**III.** Avand in vedere constatările organului vamal, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre organele vamale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca DRAOV prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. a stabilit in sarcina petentului majorari si penalitati de intirziere in suma de lei aferente obligatiilor fiscale individualizate prin Sentinta penala nr. ramasa definitiva si irevocabila.

In dispozitivul Sentintei penale nr. 722/19.03.2004 se precizeaza clar ca *“obliga inculpatul Melesi Mihai, in solidar cu partea responsabila civilmente- Parohia Ortodoxa Romana Margina, la plata sumei de 57.956 lei reprezentind taxe vamale datorate prin neachitare catre Ministerul Finantelor- Directia*

*Generală a Vamilor București, cu majorări de întârziere pînă la data executării.*

Referitor la titlul fiscal emis de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara și anume Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. , emisă în baza Sentinței penale nr. , aceasta este legală, legalitate izvorită tocmai din dispozitivul sentinței menționat mai sus și din prerogativele Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale ca instituție subordonată Autorității Naționale a Vamilor.

Cu ocazia emiterii Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. care a fost comunicată petentului cu adresa nr. , cu confirmare de primire, debitorul a fost instiintat de obligațiile de plată datorate bugetului de stat în suma de lei reprezentînd taxe vamale și lei reprezentînd majorări și penalități de întârziere.

Asa cum rezulta și din conținutul deciziei nr. debitul este stabilit în solidar cu Parohia Ortodoxă Română din loc. , care la rîndul ei a fost instiintată de obligațiile de plată stabilite în solidar cu .

În ceea ce privește necomunicarea Sentinței penale nr. , facem precizarea că obligația comunicării acesteia tuturor părților este în sarcina instanței care a emis sentința.

Avînd în vedere cele relatate rezulta că organul vamal din cadrul DRAOV prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. în mod legal a stabilit obligația fiscală în suma de lei reprezentînd :

- taxe vamale = lei
- majorări și penalități = lei

motiv pentru care se impune respingerea ca neîntemeiată a contestației.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 205, art. 206 și art. 216 din OG.92/2003, republicată, titlul IX, privind soluționarea contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele administrative fiscale, în baza referatului nr. se

#### **D E C I D E :**

- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de dl. împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. prin care s-a stabilit că și obligație de plată suma de lei reprezentînd :

- taxe vamale = lei
- majorări și penalități = lei

Prezenta decizie este definitivă în sistemul cailor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timiș.

**D E C I Z I E nr. 234/20.10.2008**  
privind solutionarea contestatiei formulate de dna  
inregistrata la DGFP- sub nr.

**I.** Obiectul contestatiei il constituie suma de lei stabilita prin Decizia de impunere nr. reprezentind:

- diferenta impozit venit global pe anii 2000-2003 in suma de lei
- majorari de intirziere in suma de lei aferente diferentelor de impozit pe venit
- penalitati de intirziere in suma de lei aferente impozitului pe venit.

Petenta sustine ca veniturile stabilite prin estimarea efectuata de catre organele de control nu sunt reale, deoarece nu s-au luat in considerare si cheltuielile ocazionate de transport, taxele vamale aferente si reparatiile efectuate anterior comercializarii autoturismelor.

Solicita anularea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. si recalcularea impozitului pe venit .

**II.** Raportul privind rezultatele inspectiei fiscale din data de 14.11.2006 a fost incheiat ca urmare a adresei nr. emisa de Inspectoratul de Politie al Judetului - serv. de investigare a fraudelor, inregistrata la AFPM sub nr..

In baza documentelor puse la dispozitie de catre organul de politie, s-a calculat impozitul pe venit din activitatea de comert cu autoturisme efectuat de petenta in perioada 2000-2003, fara a avea autorizatie si fara a declara la organul fiscal veniturile realizate.

Conform OG nr. 73/1999 art.63 coroborat cu art. 88 din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, contribuabilii care realizeaza venituri din diferite activitati sunt obligati sa efectueze in cursul anului plati anticipate cu titlu de impozit, in patru rate egale, pina la data de 15 a ultimei luni din fiecare trimestru.

Avind in vedere prevederile art. 66 din OG nr. 92/2003 organul fiscal a procedat la estimarea pretului de vnzare la cele trei autovehicole prin stabilirea adaosului comercial mediu practicat la cele sapte autovehicule, adaosul mediu rezultat fiind de 37%.

La stabilirea cuantumului cheltuielilor s-au avut in vedere pretul de achizitie a autoturismelor si chitantele de plata de la vama cum rezulta din anexa nr. 4 la Raportul de inspectie fiscala.

Pe baza acestor documente s-a stabilit diferenta de IVG pentru anii 2000-2003 in suma de lei si accesorii in suma de lei.

**III.** Avind in vedere constatarile organului fiscal, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatoare si de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca dna in perioada 2000-2003 a introdus in tara un numar de 7 autoturisme din pe carea le-a comercializat la diverse persoane fara sa declare veniturile realizate la organul fiscal si fara a avea autorizatie de comercializare.

Deoarece a facut obiectul unui dosar penal, prin adresa nr. 39080/08.12.2006 AFPM la solicitarea IPJ a comunicat prejudiciul creat de petenta ca urmare a efectuarii actelor de comert fara autorizatie.

Prin Rezolutia din 19.03.2007 organele de cercetare penala au dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitei pentru savirsirea infractiunii de evaziune fiscala

prevazuta de art. 12 din Legea nr. 87/1994 intrucit desi faptele au fost savirsite nu intrunesc toate elementele constitutive ale unei infractiuni.

Scoaterea de sub urmarire penala a invinuitei s-a facut in baza art. 10, lit.d din Codul de procedura penala :

*“Actiunea penala poate fi pusa in miscare, iar cand a fost pusa in miscare nu mai poate fi exercitata daca : (...)*

*d) faptei ii lipseste unul din elementele constitutive ale infractiunii”.*

Lipsa caracterului infractional al faptelor savirsite de catre petent nu inlatura obligatiile fiscale stabilite de organul fiscal in sarcina acesteia, petenta desfasurind activitate comeciala in scopul obtinerii de venituri pe care nu le-a declarat la organul fiscal in vederea impozitarii.

Stabilirea obligatiilor fiscale s-a facut in concordanta cu prevederile art. 4, din Legea nr. 511/2004:

*“Inspectia fiscala pentru stabilirea debitelor suplimentare aferente anilor precedenti, in vederea urmaririi si incasarii acestora, in limita perioadei de prescriptie, se efectueaza potrivit prevederilor cuprinse in actele normative in vigoare la data operatiunilor supuse inspectiei fiscale.”*

In baza documentelor puse la dispozitie de catre organele de politie, si anume: chitante emise de catre Directia Generala a Vamilor pentru achitarea accizelor si a TVA-ului, contracte de vinzare a autoturismelor, declaratii ale cumparatorilor si avindu-se in vedere prevederile pct. 4 din HG nr. 54 din 16.01.2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.7/2001 art. 15 privind impozitul pe venit:

*“(4) Sunt considerate venituri comerciale veniturile realizate din fapte de comert de catre persoane fizice sau asociatii fara personalitate juridica , din prestari de servicii, altele decat cele realizate din profesii libere, precum si cele obtinute din practicarea unei meserii. Principalele activitati care constituie fapte de comert sunt :*

*- activitati de productie*

*- activitati de cumparare efectuate in scopul revinzarii”.*

organul de control a procedat la stabilirea urmatoarelor obligatii fiscale:

- diferenta IVG pe anii 2000-2003 = lei

- majorari de intirziere = lei

- penalitati = lei

TOTAL lei

Avind in vedere ca cele 7 autoturisme au fost aduse in tara in scopul revinzarii, rezulta ca petenta a efectuat fapte de comert, ca urmare a comercializarii acestora si a realizat venituri pe care avea obligatia sa le declare la organul fiscal in vederea impozitarii.

Din analiza documentelor aflate la dosarul contestatiei rezulta ca organul fiscal a efectuat impunerea contribuabilei pe baza documentelor prezentate de organul de politie si a prevederilor legale mai sus citate, emitindu-se in mod legal pe numele acesteia decizii de impunere anuala, avind in vedere veniturile realizate din vinzarea autoturismelor.

Afirmatia petentei ca organul fiscal nu a acceptat la deducere unele cheltuieli efectuate de catre aceasta cu ocazia transportului de autoturisme din Germania nu are suport real deoarece petenta nu a pus la dispozitia organului fiscal documente care sa justifice efectuarea

unor cheltuieli asa cum prevede HG nr. 54/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.7/2001 privind impozitul pe venit art.16, pct.2:

*“Conditiiile generale pe care trebuie sa le andeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:*

*a) sa fie efectuate an interesul direct al activitatii;*

*b) sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente;*

*c) sa fie cuprinse an cheltuielile exercitiului financiar al anului an cursul caruia au fost platite.”*

Avind in vedere cele relatate rezulta ca organul fiscal din cadrul AFPM Timisoara a stabilit legal prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. 35866/06.12.2006, obligatia fiscala in suma de 88.803 lei ce reprezinta diferenta impozit pe venitul global plus accesoriile aferente, motiv pentru care se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata .

Pentru considerentele aratate in cuprinsul prezentei decizii si in temeiul art. 16 din OG nr. 7/2001 coroborat cu art.205, art.206 si art.216 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, in baza referatului nr. se

### **D E C I D E :**

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dna impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind impozit pe venitul global plus accesoriile aferente

- prezenta decizie se comunica la : - dna

- AFPM

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul .

### **D E C I Z I E nr. 238/22.10.2008**

privind solutionarea contestatiei formulate de SC SRL  
inregistrata la DGFP- sub nr. .

**I.** Prin contestatia formulata SC SRL contesta Decizia de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind taxa pe poluare pentru autovehicule.

Petenta sollicita:

- anulara actului administrativ fiscal prin care s-a stabilit taxa de poluare in suma de lei achitata cu chitanta seria pentru auto marca BMW tip X5, nr. identificare si seria cartii de identitate

- restituirea sumei de lei reprezentind taxa de poluare pentru autovehicule.

In fapt, petenta in cursul lunii iulie 2008 a achizitionat din Germania un autoturism marca BMV tip X5 , an de fabricatie 2005.

Pentru a putea inmatricula acest autoturism in Romania a fost obligat sa achite suma de lei reprezentind taxa de poluare perceputa in temeiul OUG nr. 50/2008 art. 4.

Solicita restituirea acestei taxe deoarece este perceputa ilegal in raport cu art. 90 par.1 din Tratatul CE, potrivit caruia Curtea de Justitie Europeana a pus bazele pricipiului prioritar al dreptului comunitar fata de dreptul national.

Conform aceluiasi tratat se interzice discriminarea fiscala intre produsele importate si cele provenite de pe piata interna, ceea ce duce la ideea ca aceasta taxa este perceputa in mod ilegal. Considera ca taxa de poluare instituita prin OUG nr. 50/2008 este o masura fiscala discriminatorie, menita sa ascunda o veritabila taxa vamala, care nu mai poate fi insa perceputa dupa aderarea Romaniei la Uniunea Europeana.

Prin Legea nr. 157/2005, Romania a ratificat tratatul privind aderarea Romaniei la Uniunea Europeanaefectele acestei ratificari fiind reglementate de art. 148 alin. 2 si 4 din Constitutia Romaniei.

In raport cu dispozitiile mentionate din Constitutia Romaniei, aplicarea dispozitiilor din legile interneale statului roman se va face in conformitate cu dispozitiile obligatorii din dreptul Uniunii Europene, respectiv dreptul comunitar, ce are prioritate fata de dispozitiile contrare din legile interne.

Pentru aceste motive solicita admiterea contestatiei, anulara deciziei de calcul a taxei de poluare nr. prin care s-a stabilit taxa in suma de lei si restituirea acesteia.

**II.** In cursul lunii iulie 2008 petentul a achizitionat din Germania un autoturism marca BMW tip X5 avind nr. identificare si seria cartii de identitate

Pentru ca autoturismul sa poata fi inmatriculat petentul a solicitat stabilirea taxei pe poluare conform prevederilor art. 5 din OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule si a depus documentele prevazute la art. III.3. Alin. 2 din Normele Metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 50/2008 aprobate prin HG nr. 686/2008.

Taxa pe poluare a fost calculata pe baza elementelor prevazute in anexele nr. 1,2 si 4 la OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, conform prevederilor art. 6 alin. 1 lit. a din ordonanta rezultind o taxa pe poluare in suma de lei.

**III.** Avind in vedere sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate

de catre contestatoare si de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

- SC SRL, a achizitionat din strainatate in anul 2008 un autoturism marca BMW SERIA X5, an de fabricatie 2005, avind nr. identificare si seria cartii de identitate .

- pentru utilizarea autoturismului pe teritoriul Romaniei, acesta trebuia inmatriculat asa cum prevede art. 11 din OUG nr. 195/2002 privind circulatia pe drumurile publice:

*“(1) Proprietarii de vehicule sau detinatorii mandatasi ai acestora sunt obligati sa le inmatriculeze sau sa le inregistreze, dupa caz, inainte de a le pune in circulatie, conform prevederilor legale.”*

- pentru finalizarea procedurii de inmatriculare petenta a achitat taxa pe poluare pentru autovehicule, la Trezoreria cu chitanta seria nr. in suma de lei, taxa contestata de catre petent.

- taxa pe poluare pentru autovehicule a fost stabilita avindu-se in vedere prevederile art. 4 si art. 5 din OUG nr.50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule:

*ART. 4*

*“Obligatia de plata a taxei intervine:*

*a) cu ocazia primei inmatriculari a unui autovehicul in Romania;*

*b) la repunerea in circulatie a unui autovehicul dupa incetarea unei exceptari sau scutiri dintre cele la care se face referire la art. 3 si 9.*

*ART. 5*

*(1) Taxa se calculeaza de autoritatea fiscala competenta.*

*(2) Pentru stabilirea taxei, persoana fizica sau persoana juridica, denumite in continuare contribuabil, care intentioneaza sa efectueze inmatricularea autovehiculului va depune documentele din care rezulta elementele de calcul al taxei, prevazute in normele metodologice de aplicare a prezentei ordonante de urgenta.”*

Potrivit reglementarilor legale de mai sus se retin urmatoarele:

- autoturismul s-a inmatriculat pentru prima oara in Romania  
- taxa speciala s-a achitat de societatea care si-a inmatriculat autoturismul  
- autoturismul achizitionat nu intra in categoria scutite de plata taxelor speciale cum ar fi : vehicule istorice, autovehicule apartinand misiunilor diplomatice, autovehicule apartinand persoanelor cu handicap etc. asa cum sunt prevazute de art. 3 din OUG nr. 50/2008.

Avind in vedere cele precizate mai sus rezulta ca organul fiscal din cadrul AFPM , in mod legal a stabilit obligatia de plata a taxei pe poluare pentru autovehicule in suma de lei , motiv pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 4 din OUG nr. 50/2008, coroborat cu art. 205, art. 206 si art. 216 din OG.92/2003,

republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr.

### **D E C I D E :**

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC SRL impotriva Deciziei de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind taxa pe poluare pentru autovehicule.

- prezenta decizie se comunica la : -

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul .

### **D E C I Z I E nr. 239/22.10.2008**

privind solutionarea contestatiei formulate de dl. inregistrata la DGFP- sub nr. .

**I.** Prin contestatia formulata dl. contesta Decizia de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind taxa de poluare.

Petentul solicita:

- anulara actului administrativ fiscal prin care s-a stabilit taxa de poluare in suma de lei achitata cu chitanta seria nr. pentru auto marca Peugeot 2006 nr. identificare si seria cartii de identitate .

- restituirea catre petent a sumei de lei reprezentind taxa de poluare contestata.

In fapt, petentul in cursul lunii iulie 2008 a achizitionat din Germania un autoturism marca Peugeot 2006, an de fabricatie 2001.

Pentru a putea inmatricula acest autoturism in Romania a fost obligat sa achite suma de lei reprezentind taxa de poluare perceputa in temeiul OUG nr. 50/2008 art. 4.

Solicita restituirea acestei taxe deoarece este perceputa ilegal in raport cu art. 90 par.1 din Tratatul CE, potrivit caruia Curtea de Justitie Europeana a pus bazele pricipiului prioritar al dreptului comunitar fata de dreptul national.

Conform aceluiasi tratat se interzice discriminarea fiscala intre produsele importate si cele provenite de pe piata interna, ceea ce duce la ideea ca aceasta taxa este perceputa in mod ilegal. Considera ca taxa de poluare instituita prin OUG nr. 50/2008 este o masura fiscala discriminatorie, menita sa ascunda o veritabila taxa vamala, care nu mai poate fi insa perceputa dupa aderarea Romaniei la Uniunea Europeana.

Prin Legea nr. 157/2005, Romania a ratificat tratatul privind aderarea Romaniei la Uniunea Europeanaefectele acestei ratificari fiind reglementate de art. 148 alin. 2 si 4 din Constitutia Romaniei.

In raport cu dispozitiile mentionate din Constitutia Romaniei, aplicarea dispozitiilor din legile interneale statului roman se va face in conformitate cu dispozitiile obligatorii din dreptul Uniunii Europene, respectiv dreptul comunitar, ce are prioritate fata de dispozitiile contrare din legile interne.

In concluzie, asa numitul acquis comunitar este obligatoriu pentru statul roman incepind cu data aderarii, respectiv 01.01.2007.

Pentru aceste motive solicita admiterea contestatiei, anularea deciziei de calcul a taxei de poluare nr. prin care s-a stabilit taxa in suma de lei si restituirea acesteia.

**II.** In cursul lunii iulie 2008 petentul a achizitionat din Germania un autoturism marca Peugeot avind nr. identificare , serie carte de identitate , an de fabricatie 2001.

Pentru ca autoturismul sa poata fi inmatriculat petentul a solicitat stabilirea taxei pe poluare conform prevederilor art. 5 din OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule si a depus documentele prevazute la art. III.3. Alin. 2 din Normele Metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 50/2008 aprobate prin HG nr. 686/2008.

Taxa pe poluare a fost calculata pe baza elementelor prevazute in anexele nr. 1,2 si 4 la OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, conform prevederilor art. 6 alin. 1 lit. a din ordonanta rezultind o taxa pe poluare in suma de lei.

**III.** Avind in vedere sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

- dl. , a achizitionat din strainatate in anul 2008 un autoturism marca Peugeot, an de fabricatie 2001, avind nr. identificare , serie carte de identitate

- pentru utilizarea autoturismului pe teritoriul Romaniei, acesta trebuia inmatriculat asa cum prevede art. 11 din OUG nr. 195/2002 privind circulatia pe drumurile publice:

*“(1) Proprietarii de vehicule sau detinatorii mandatati ai acestora sunt obligati sa le inmatriculeze sau sa le inregistreze, dupa caz, inainte de a le pune in circulatie, conform prevederilor legale.”*

- pentru finalizarea procedurii de inmatriculare petentul a achitat taxa pe poluare pentru autovehicule, la Trezoreria cu chitanta serianr. in suma de lei, taxa contestata de catre petent.

- taxa pe poluare pentru autovehicule a fost stabilita avindu-se in vedere prevederile art. 4 si art. 5 din OUG nr.50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule:

#### *ART. 4*

*“Obligatia de plata a taxei intervine:*

*a) cu ocazia primei inmatriculari a unui autovehicul in Romania;*

*b) la repunerea in circulatie a unui autovehicul dupa incetarea unei exceptari sau scutiri dintre cele la care se face referire la art. 3 si 9.*

#### *ART. 5*

*(1) Taxa se calculeaza de autoritatea fiscala competenta.*

*(2) Pentru stabilirea taxei, persoana fizica sau persoana juridica, denumite in continuare contribuabil, care intentioneaza sa efectueze inmatricularea autovehiculului va depune documentele din care rezulta elementele de calcul al taxei, prevazute in normele metodologice de aplicare a prezentei ordonante de urgenta.”*

Potrivit reglementarilor legale de mai sus se retin urmatoarele:

- autoturismul s-a inmatriculat pentru prima oara in Romania

- taxa speciala s-a achitat de persoana fizica care si-a inmatriculat autoturismul

- autoturismul achizitionat nu intra in categoria scutite de plata taxelor speciale cum ar fi : vehicule istorice, autovehicule apartinand misiunilor diplomatice, autovehicule apartinand persoanelor cu handicap etc. asa cum sunt prevazute de art. 3 din OUG nr. 50/2008.

Avind in vedere cele precizate mai sus rezulta ca organul fiscal din cadrul AFPM , in mod legal a stabilit obligatia de plata a taxei pe poluare pentru autovehicule in suma de lei , motiv pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 4 din OUG nr. 50/2008, coroborat cu art. 205, art. 206 si art. 216 din OG.92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr.

## **D E C I D E :**

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dl. mpotriva Deciziei de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind taxa pe poluare pentru autovehicule.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul .

### **D E C I Z I E nr. 240/24.10.2008**

privind solutionarea contestatiei formulate de dl.  
inregistrata la DGFP sub nr.

**I.** Prin contestatia formulata dl. I contesta obligatiile fiscale in suma de lei reprezentind majorari si penalitati de intirziere stabilite prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. intocmita de catre organele fiscale din cadrul DJAOV .

In fapt, in data de 05.05.2003 petentul a importat din Germania un autoturism marca Opel Astra, serie motor pentru care a achitat TVA-ul si accizele la autoritatea vamala cu chitatnta nr. .

Autoturismul importat avea origine comunitara, fiind insotit de certificatul EUR 1 seria C care atesta acest lucru.

Autoritatea vamala romana a considerat cu ocazia efectuarii unui control ulterior ca certificatul EUR 1 nu este valabil, deoarece administratia vamala germana a comunicat ca exportatorul nu a prezentat documente pentru a dovedi originea preferentiala a autoturismului si de aceea nu poate beneficia de regim tarifar preferential.

Prin Sentinta civila nr. , definitiva si irevocabila pronuntata in dosar nr. Tribunalul a respins contestatia formulata de petent.

Prin Decizia civila nr. pronuntata in dosar nr. , Curtea de Apel a respins recursul formulat de petent impotriva sentintei civile pronuntind o solutie inechitabila si injusta.

In contextul celor aratate petentul a formulat cerere adresata Curtii Europene a Drepturilor Omului deoarece apreciaza ca nelegala stabilirea si calcularea in sarcina sa a majorarilor de intirziere, atita vreme cit considera ca suma la care s-au calculat aceste majorari este nelegal stabilita.

**II.** Prin adresa DRAOV nr. inregistrata la DJAIV sub nr. a solicitat punerea in executare a masurilor stabilite de catre instanta de judecata cu privire la actul constatator nr. , avindu-l ca titular pe dl. .

Prin Sentinta civila nr. pronuntata de Tribunalul dosar nr. fost respinsa actiunea formulata de reclamantul si a dispus mentinerea ca temeinica si legala a masurilor din actele administrative fiscale incheiate de autoritatea vamala si DGFP .

Impotriva acestei sentinte civile petentul a formulat recurs care a fost respins de Curtea de Apel ca nefondat prin Decizia civila nr. entinand ca temeinica si legala hotarirea primei instante.

La data de 03.01.2008 petentul a formulat contestatie impotriva acestei decizii care a fost respinsa de Curtea de apel prin Decizia civila nr. care are caracter definitiv si irevocabil.

In baza acesteia a fost intocmita Decizia nr. referitoare la obligatiile de plata accesorii prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind majorari de intirziere.

Debitul stabilit prin Actul constatator nr. ste legal stabilit, si deoarece nu a fost achitat de petent s-a procedat la calculul majorarilor de intirziere prin Decizia nr. asa cum prevede art. 119 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

**III.** Avind in vedere constatarile organului vamal, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele vamale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

- prin Actul constatator nr. organul vamal a stabilit in sarcina petentului drepturi vamale de import in suma de lei obligatii fiscale care nu au fost achitate de petent.

- prin Sentinta civila nr. , pronuntata de Tribunalul in dosarul nr. a fost respinsa actiunea formulata de catre petentul si a dispus mentinerea ca temeinica si legala a masurilor din actele administrative fiscale incheiate de autoritatea vamala si DGFP.

- impotriva acestei sentinte petentul a formulat recurs care a fost respins de Curtea de Apel ca fiind nefondat, prin Decizia civila nr. mentinind ca temeinica si legala hotarirea primei instante.

- la data de 03.01.2008 petentul a formulat contestatie in anulare impotriva acestei decizii, care a fost respinsa prin Decizia civila nr. misa de catre Curtea de Apel .

Deoarece hotarirea Curtii de Apel are caracter definitiv si irevocabil a procedat la punerea in executare a masurilor stabilite de catre instanta de judecata, si a emis Decizia nr. referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anii precedenti, obligatii neachitate de petent.

Decizia nr. referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anii precedenti prin care s-au stabilit obligatii fiscale in suma de lei a fost emisa avind in vedere dispozitiile art. 119 alin. 1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

*“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”*

coroborat cu art. 120 alin. 1 din acelasi act normativ:

*“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”*

Avind in vedere cele precizate se impune respingerea ca neintemeiata a contestaiei formulate de petent impotriva Deciziei nr. referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anii precedenti prin care s-au stabilit obligatii fiscale in suma de lei reprezentind majorari de intirziere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 97 si art. 98 din OG nr. 11/1996, coroborate cu art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se:

**D E C I D E :**

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dl. impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.intocmita de organele fiscale din cadrul DJAOV prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind majorari de intirziere .
- prezenta decizie se comunica la :

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata de catre contestatar la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in conditiile legii.

## **D E C I Z I E nr. 242/28.10.2008**

privind solutionarea contestatiei formulate de dl.  
inregistrata la DGFP- sub nr. .

**I.** Prin contestatia formulata dl. contesta Decizia de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind taxa pe poluare pentru autovehicule.

Petentul considera ca nelegala aceasta taxa deoarece OUG nr. 50/2008, pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, nu are putere de lege, fiind contestata chiar si de Parlamentul Romaniei, care prin Raportul comisiei juridice propune anularea acestei taxe pe motive ca este neconstitutionala.

De asemenea, este contestat modul de calcul taxei precum si faptul ca in chitanta de incasare seria TS nr. este gresita adresa petentului.

Din aceste motive solicita restituirea in totalitate a taxei in valoare de lei, achitata in data de 28.08.2008.

**II.** In data de 27.08.2008 petentul a depus la AFPM cu adresa nr. documentatia necesara in vederea calcularii taxei pe poluare pentru autovehiculul marca Opel Vectra identificat cu cartea de identitate seria .

In baza solicitarii a fost intocmit Referatul de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. si Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. ezultind o suma de plata de lei, achitata cu chitanta nr. .

Taxa a fost calculata in temeiul OUG nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, act normativ intrat in vigoare la data de 01.07.2008.

Referitor la inscrierea eronata a adresei petentului pe chitanta cu care a fost achitata taxa, aceasta este o eroare materiala care nu afecteaza inmatricularea autovehiculului deoarece numele si codul numeric personal al proprietarului precum si seria cartii de identitate a autovehiculului sunt corect inscrise.

**III.** Avind in vedere sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

- dl. , a achizitionat din strainatate in anul 2008 un autoturism marca Opel, an de fabricatie 1996, avind nr. identificare si seria cartii de identitate  
- pentru utilizarea autoturismului pe teritoriul Romaniei, acesta trebuia inmatriculat asa cum prevede art. 11 din OUG nr. 195/2002 privind circulatia pe drumurile publice:

*“(1) Proprietarii de vehicule sau detinatorii mandatati ai acestora sunt obligati sa le inmatriculeze sau sa le inregistreze, dupa caz, inainte de a le pune in circulatie, conform prevederilor legale.”*

- pentru finalizarea procedurii de inmatriculare petentul, la data de 27.08.2008 a depus la organul fiscal cu adresa nr. documentatia necesara in vederea calcularii taxei pe poluare pentru autovehiculul achizitionat.

- in baza solicitarii prin adresa mentionata si a documentatiei depuse de petent organul fiscal a procedat la calculul taxei pe poluare si a emis Decizia de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. rezultind o suma de plata de lei, achitata cu chitanta nr.

- taxa pe poluare pentru autovehicule a fost stabilita avindu-se in vedere prevederile art. 4 si art. 5 din OUG nr.50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule:

*“Obligatia de plata a taxei intervine:*

*a) cu ocazia primei inmatriculari a unui autovehicul in Romania;*

*b) la repunerea in circulatie a unui autovehicul dupa incetarea unei exceptari sau scutiri dintre cele la care se face referire la art. 3 si 9.*

**ART. 5**

*(1) Taxa se calculeaza de autoritatea fiscala competenta.*

*(2) Pentru stabilirea taxei, persoana fizica sau persoana juridica, denumite in continuare contribuabil, care intentioneaza sa efectueze inmatricularea autovehiculului va depune documentele din care rezulta elementele de calcul al taxei, prevazute in normele metodologice de aplicare a prezentei ordonante de urgenta.”*

Potrivit reglementarilor legale de mai sus se retin urmatoarele:

- autoturismul s-a inmatriculat pentru prima oara in Romania

- taxa speciala s-a achitat de persoana fizica care si-a inmatriculat autoturismul

- autoturismul achizitionat nu intra in categoria scutite de plata taxelor speciale cum ar fi : vehicule istorice, autovehicule apartinand misiunilor diplomatice, autovehicule apartinand persoanelor cu handicap etc. asa cum sunt prevazute de art. 3 din OUG nr. 50/2008.

Referitor la inscrierea eronata a adresei petentului pe chitanta cu care a fost achitata taxa, aceasta este o eroare materiala care nu afecteaza inmatricularea autovehiculului deoarece numele si codul numeric personal al proprietarului precum si seria cartii de identitate a autovehiculului sunt corect inscrise.

Avind in vedere cele precizate mai sus rezulta ca organul fiscal din cadrul AFPM , in mod legal a stabilit obligatia de plata a taxei pe poluare pentru autovehicule in suma de lei , motiv pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 4 din OUG nr. 50/2008, coroborat cu art. 205, art. 206 si art. 216 din OG.92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

### **D E C I D E :**

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dl. impotriva Deciziei de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind taxa pe poluare pentru autovehicule.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul

### **D E C I Z I E nr. 252/14.11.2008**

privind solutionarea contestatiei formulate de dl.  
inregistrata la DGFP- sub nr.

**I.** Prin contestatia formulata petentul contesta obligatiile fiscale stabilite prin Decizia de impunere nr. emisa in baza Procesului verbal de control incheiat la data de 24.09.2004, astfel:

- diferenta impozit pe venit global pe anul 2003 =	lei
- dobinzi	= lei
- penalitati	= lei
<b>T O T A L</b>	<b>lei</b>

In contestatie petentul sustine ca organul de control a considerat eronat faptul ca a desfasurat activitate de comert cu autoturisme, dar recunoaste faptul ca a vindut citeva autoturisme pe care le-a cumparat din strainatate si considera ca aceasta fapta nu reprezinta activitate de comert.

Este mentionat faptul ca organul de control nu a acceptat la deducere toate cheltuielile efectuate de catre petent si anume transportul autoturismelor din Germania in Romania( cartea verde, combustibil, cheltuieli cu inchiriatul platformei pentru aducerea autoturismelor in tara, formalitati de export din Germania, diverse taxe), precum si reparatiile efectuate la acestea.

Potentul precizeaza ca aceste chitante pentru cheltuielile mai sus mentionate nu le mai are fiindca nu a considerat necesar sa le pastreze.

Pentru aceste motive solicita reanalizarea aspectelor sesizate si luarea unei hotariri obiective.

**II.** Procesul verbal de control din data de 15.09.2004 s-a incheiat in baza adresei Inspectoratului de Politie nr. inregistrata la AFPM sub nr. .

Obligatiile fiscale contestate in suma de lei sunt stabilite ca urmare a faptului ca dl. desfasurat activitate de comercializare autoturisme fara a avea autorizatie si fara a declara la organele fiscale veniturile realizate in vederea impozitarii.

Cuantificarea veniturilor si cheltuielilor, s-a efectuat in baza documentatiei puse la dispozitie de organele de politie, respectiv a chitantelor vamale, contracte de vinzare cumparare precum si alte documente de cheltuieli efectuate pentru repararea autoturismelor avariate, care au fost prezentate de catre petent.

Stabilirea obligatiilor fiscale contestate s-a efectuat in baza prevederilor OG nr. 7/2001 si a Legii nr. 571/2003.

**III.** Avind in vedere constatarile organului fiscal, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca dl. in cursul anului 2003 a introdus in tara un numar de 8 autoturisme din Germania pe care le-a comercializat la diverse persoane fara sa declare veniturile realizate la organul fiscal si fara a avea autorizatie de comercializare.

Deoarece a facut obiectul unui dosar penal, prin adresa nr. AFPM la solicitarea IPJ a comunicat prejudiciul in suma de i creat de petent ca urmare a efectuarii actelor de comert fara autorizatie.

Prin Rezolutia din 12.02.2007 organele de cercetare penala au dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului pentru savirsirea infractiunii de evaziune fiscala prevazuta de art. 12 din Legea nr. 87/1994 intrucit desi faptele au fost savirsite nu intrunesc toate elementele constitutive ale unei infractiuni.

Scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului s-a facut in baza art. 10, lit.d din Codul de procedura penala :

*“Actiunea penala poate fi pusa in miscare, iar cand a fost pusa in miscare nu mai poate fi exercitata daca : (...)*

*d) faptei ii lipseste unul din elementele constitutive ale infractiunii”.*

Lipsa caracterului infraccional al faptelor savirsite de catre petent nu inlatura obligatiile fiscale stabilite de organul fiscal in sarcina acestuia, petentul desfasurind activitate comerciala in scopul obtinerii de venituri pe care nu le-a declarat la organul fiscal in vederea impozitarii.

Stabilirea obligatiilor fiscale s-a facut in concordanta cu prevederile art. 4, din Legea nr. 511/2004:

*“Inspectia fiscala pentru stabilirea debitelor suplimentare aferente anilor precedenti, in vederea urmaririi si incasarii acestora, in limita perioadei de prescriptie, se efectueaza potrivit prevederilor cuprinse in actele normative in vigoare la data operatiunilor supuse inspectiei fiscale.”*

In baza documentelor puse la dispozitie de catre organele de politie, si anume: chitante emise de catre Directia Generala a Vamilor pentru achitarea accizelor si a TVA-ului, contracte de vinzare a autoturismelor, declaratii ale cumparatorilor si avindu-se in vedere prevederile pct. 4 din HG nr. 54 din 16.01.2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.7/2001 art. 15 privind impozitul pe venit:

*“(4) Sunt considerate venituri comerciale veniturile realizate din fapte de comert de catre persoane fizice sau asociatii fara personalitate juridica , din prestari de servicii, altele decat cele realizate din profesii libere, precum si cele obtinute din practicarea unei meserii. Principalele activitati care constituie fapte de comert sunt :*

*- activitati de productie*

*- activitati de cumparare efectuate in scopul revinzarii”.*

organul fiscal a procedat la stabilirea urmatoarelor obligatii fiscale in suma de lei astfel:

- diferenta impozit pe venit global pe anul 2003 = lei

- dobinzi = lei

- penalitati = lei

T O T A L lei

Avind in vedere ca cele 8 autoturisme au fost aduse in tara in scopul revinzarii, rezulta ca petentul a efectuat fapte de comert, ca urmare a comercializarii acestora si a realizat venituri pe care avea obligatia sa le declare la organul fiscal in vederea impozitarii.

Din analiza documentelor aflate la dosarul contestatiei rezulta ca organul fiscal a efectuat impunerea contribuabilului pe baza documentelor prezentate de organul de politie si a prevederilor legale mai sus citate, emitindu-se in mod legal pe numele contribuabilului decizii de impunere anuala, avind in vedere veniturile realizate de catre acesta din vinzarea autoturismelor.

Afirmatia petentului ca organul fiscal nu a acceptat la deducere unele cheltuieli efectuate de catre acesta cu ocazia transportului de autoturisme din Germania nu are suport real deoarece petentul nu a pus la dispozitia organului fiscal documente care sa justifice efectuarea unor cheltuieli asa cum prevede H. G nr. 54/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.7/2001 privind impozitul pe venit art.16, pct.2:

*“Conditiiile generale pe care trebuie sa le andeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:*

*a) sa fie efectuate an interesul direct al activitatii;*

*b) sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente;*

*c) sa fie cuprinse an cheltuielile exercitiului financiar al anului an cursul caruia au fost platite.”*

Avind in vedere cele relatate rezulta ca organul fiscal din cadrul AFPM a stabilit legal prin Decizia de impunere anuala pe anul 2003 nr. din data de 28.09.2004, obligatia fiscala in suma de reprezentind impozit pe venit global pe anul 2003, plus accesoriile aferente in suma de lei, motiv pentru care se impune respingerea ca neintemeiata a

contestatiei.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul prezentei decizii si in temeiul art. 15 din OG nr. 7/2001 coroborat cu art.205, art.206 si art.216 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, in baza referatului nr. se

### **D E C I D E :**

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dl. impotriva Deciziei de impunere anuala pe anul 2003 nr. emisa in baza Procesului verbal de control din data de 24.09.2004 prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind impozit pe venitul global plus accesoriile aferente

- prezenta decizie se comunica la :

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul

### **D E C I Z I E nr. 256/18.11.2008**

privind solutionarea contestatiei formulate de dna  
inregistrata la DGFP- sub nr.

**I.** Prin contestatia formulata doamna contesta obligatiile fiscale pe anul 2007 in suma de lei stabilite prin Decizia de impunere anuala nr. intocmita de catre organele fiscale din cadrul AFPM In fapt, la data de 08.02.2007 petenta a primit de la organul fiscal decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pe anul 2007, decizie prin care a fost stabilit un impozit anticipat in suma de lei suma pe care trebuia sa o achite in patru rate trimestriale, lei / trimestru.

Prima rata a fost achitata la data de 12.03.2007 conform chitantei seria nr. , cea de-a doua a fost achitata la data de 27.07.2007 cu chitanta seria nr. , transa a 3a a fost achitata cu chitanta seria .

Ultima transa scadenta la data de 15.12.2007 nu a fost achitata deoarece petenta a primit o noua decizie de impunere pentru plati anticipate pe anul 2007 conform careia ultima rata a fost modificata de la lei la zero lei.

De asemenea, prin noua decizie a fost redua si valoarea celei de a 3 a rate de la suma de lei la lei. Astfel din noua decizie rezulta un impozit pe venituri anticipate in suma de lei.

Avind in vedere cele doua decizii de impunere si chitantele prin care a fost achitat impozitul, in suma de lei considera ca in decizia de impunere anuala contestata, in mod eronat a fost trecut la rubrica plati anticipate suma de lei.

Solicita rectificarea deciziei de impunere in sensul diminuarii diferentei de impozit anual de regularizat de la lei la lei avind in vedere impozitul platit de petent in suma de lei si nu lei cum eronat apare in decizia de impunere anuala.

**II.** Prin decizia de impunere pentru plati anticipate pe anul 2007 nr. s-a stabilit un impozit anticipat in suma de lei cu termene de plata data de 15 a ultimei luni din fiecare trimestru.

Ca urmare a prelucrării declarației speciale privind veniturile realizate pe anul 2006 a fost emisă, în baza venitului efectiv realizat în anul 2006, decizia de impunere pentru plăți anticipate pe anul 2007 nr. care modifică trim III în sensul că diminuează impozitul de la lei la lei cu lei mai puțin iar pentru trim IV impozitul devine zero lei.

Deoarece petenta achită inclusiv impozitul inițial aferent trim III 2007 în suma de lei, diferența de lei este preluată ca suprasolvire în anul 2008 și compensează o parte a trim I 2008.

Prin procesarea declarației speciale, cod 200, privind veniturile realizate de petent în anul 2007 a fost emisă decizia de impunere anuală nr. cu diferența de impozit anual de regularizat în plus de lei la prelucrarea careia prin aplicația informatică la rîndul 16- obligații privind plățile anticipate - a fost preluat impozitul care a fost debitat în aplicația informatică GOTICA, și nu impozitul achitat efectiv achitat după cum solicită petenta.

**III.** Avînd în vedere constatările organului fiscal, susținerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, invocate de către contestatoare și de către organele fiscale, biroul investit cu soluționarea contestației reține următoarele:

- este contestată Decizia de impunere anuală pe anul 2007 nr. prin care s-a stabilit în sarcina petentei o diferență de impozit anual de regularizat în plus de lei pentru veniturile realizate din activitatea de avocatură.

- prin Decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente pe anul 2007 nr. la venitul de lei s-a stabilit un impozit anticipat în suma de lei cu următoarele termene de plată:

15.03.2007 = lei - trim I

15.06.2007 = lei - trim II

15.09.2007 = lei - trim III

15.12.2007 = lei - trim IV

- ulterior, a fost emisă o nouă decizie de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente pe anul 2007 cu nr. prin care s-a stabilit ca și obligație de plată suma de lei.

- decizia de impunere cu numărul de mai sus modifică trim III 2007 în sensul că diminuează impozitul de la lei la lei cu lei mai puțin, iar pentru trim IV 2007 impozitul devine zero lei.

- decizia de impunere pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente pe anul 2007 cu nr. a fost emisă la venitul efectiv realizat în anul 2006, preluat din declarația specială privind veniturile realizate pe anul 2006, cod 200, înregistrată la organul fiscal așa cum prevede art.82 alin.2 din Legea nr. 571/2003, actualizată:

*“(2) Plățile anticipate se stabilesc de organul fiscal competent pe fiecare sursă de venit, luându-se ca bază de calcul venitul anual estimat sau venitul net realizat în anul precedent, după caz, prin emiterea unei decizii care se comunică contribuabililor, potrivit legii. În cazul impunerilor efectuate după expirarea termenelor de plată prevăzute la alin. (3), contribuabilii au obligația efectuării plăților anticipate la nivelul sumei datorate pentru ultimul termen de plată al anului precedent. Diferența dintre impozitul anual calculat asupra venitului net realizat în anul precedent și suma reprezentând plăți anticipate datorate de contribuabil la nivelul trimestrului IV din anul anterior se repartizează pe termenele de plată următoare din cadrul anului fiscal.”*

La data de 14.05.2008 petenta depune la organul fiscal Declarația specială privind veniturile realizate în anul 2007, cod 200, înregistrată sub nr. cu venitul efectiv realizat din

activitatea desfasurata asa cum prevede art. 83 alin. 1 din Legea nr. 571/2003:

*(1) Contribuabilii care realizeaza, individual sau intr-o forma de asociere, venituri din activitati independente, venituri din cedarea folosintei bunurilor, venituri din activitati agricole determinate in sistem real au obligatia de a depune o declaratie privind venitul realizat la organul fiscal competent, pentru fiecare an fiscal, pana la data de 15 mai inclusiv a anului urmatore celui de realizare a venitului. Declaratia privind venitul realizat se completeaza pentru fiecare sursa si categorie de venit.”*

Prin procesarea Declaratiei speciale privind veniturile realizate pe anul 2007, cod 200, se emite in baza venitului declarat de petenta, Decizia de impunere anuala pe anul 2007 nr. rezultind o diferenta de impozit anual de regularizat in suma de lei. La prelucrarea deciziei anuale de impunere , prin aplicatia informatica , la rindul 16 din decizie - Obligatii privind platile anticipate- a fost preluat impozitul care a fost debitat in aplicatia informatica GOTICA si nu impozitul achitat efectiv de catre petenta.

Din documentele existente la dosarul contestatiei se constata ca petenta achita inclusiv impozitul initial aferent trim III 2007 in suma de lei, diferenta de lei achitata in plus de petenta, fiind preluata ca suprasolvire in anul 2008 si compenseaza o parte a impozitului datorat pe trim I 2008.

Avind in vedere cele relatate rezulta ca organul fiscal din cadrul AFPM prin Decizia de impunere anuala nr. , in mod legal a stabilit obligatia fiscala in suma de lei reprezentind diferenta impozit pe venit pe anul 2007, motiv pentru care se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata .

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 82 din Legea nr. 571/2003, actualizata, coroborate cu art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. e

#### **D E C I D E :**

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dna impotriva Deciziei de impunere anuala pe anul 2007 nr. , intocmita de catre organele fiscale din cadrul AFPM Timisoara prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei.

- prezenta decizie se comunica la :

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul .

### **D E C I Z I E nr. 260/21.11.2008**

privind solutionarea contestatiei formulate de dna inregistrata la DGFP-sub nr. .

**I.** Prin contestatia formulata doamna contesta obligatiile fiscale stabilite prin Decizia de impunere pentru plati anticipate privind venitul din activitati independente pe anul 2008 nr. intocmita de catre organele fiscale din cadrul AFPM in care s-a stabilit un impozit anticipat de plata in suma de lei.

Prin contestatia formulata petenta sustine ca pentru trim. III si trim. IV 2008 a fost majorat impozitul anticipat de la lei la lei.

Precizeaza ca in acest an s-a angajat cu contract individual de munca si nu are suficient timp pentru a face traduceri, veniturile din aceasta activitate fiind foarte mici motiv pentru care solicita mentinerea impunerii initiale.

**II.** Stabilirea platilor anticipate privind veniturile din activitati independente pe anul 2008 conform Deciziei de impunere nr. s-a facut luindu-se ca baza de calcul venitul net realizat in anul precedent, adica in anul 2007, asa cum prevede art. 82 alin. 2 din Legea nr. 571/2003, actualizata.

Decizia de impunere pentru plati anticipate a fost emisa dupa procesarea declaratiei speciale la venitul efectiv realizat de petent si completat in declaratia speciala cod 200, inregistrata la AFPM sub nr. .

Aceasta decizie de impunere modifica decizia de impunere pentru plati anticipate anterioara pe anul 2008 cu nr. prin care s-a stabilit un impozit anticipat in suma de lei.

Contribuabilii care estimeaza ca vor realiza venituri care difera cu cel putin 20% fata de anul anterior depun odata cu declaratia privind venitul realizat si declaratia estimativa de venit cod 220 conform art. 81 alin. 3 din Legea nr. 571/2003.

**III.** Avind in vedere constatarile organului fiscal, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatoare si de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca dna a formulat contestatie cu privire la masurile stabilite prin Decizia de impunere pentru plati anticipate pe anul 2008 nr. prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind plati anticipate cu titlu de impozit.

Decizia de impunere pentru plati anticipate pe anul 2008 a fost contestata de catre petenta deoarece sustine ca veniturile din activitatea desfasurata- traducator- sunt mai mici decit cele din decizie.

Stabilirea platilor anticipate privind veniturile din activitati independente pe anul 2007 s-a facut luindu-se ca baza de calcul venitul net realizat in anul precedent asa cum prevede si art. 82 alin. 2 si alin. 5 din Legea nr. 571/2003, actualizata :

*"(2) Platile anticipate se stabilesc de organul fiscal competent, pe fiecare sursa de venit, luandu-se ca baza de calcul venitul anual estimat sau venitul net realizat an anul precedent, dupa caz, prin emiterea unei decizii care se comunica contribuabililor potrivit legii,....."*

*(5) Pentru stabilirea platilor anticipate, organul fiscal va lua ca baza de calcul venitul anual estimat, in toate situatiile in care a fost depusa o declaratie privind venitul estimat pentru anul curent sau venitul net din declaratia privind venitul realizat pentru anul fiscal precedent."*

Decizia de impunere a fost emisa avind in vedere prevederile legale mai sus citate, luindu-se ca baza de calcul venitul declarat si completat de petenta in declaratia speciala cod 200, inregistrata la AFPM sub nr. . Aceasta decizie modifica decizia de impunere pentru plati anticipate pe anul 2008 cu nr. .

Prin contestatia formulata petenta solicita diminuarea venitului estimat pentru anul 2008 dar nu depune declaratia estimativa asa cum prevede art.81 alin.3 din Legea nr. 571/2003, actualizata, privind Codul fiscal si pct. 166 din HG nr. 84/2005 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, *"contribuabilii care din motive obiective, estimeaza ca vor realiza venituri care difera cu cel putin 20% fata de anul fiscal anterior depin odata cu declaratia speciala si declaratia estimativa de venit. Prin motive obiective care conduc la depunerea unei noi declaratii de venit estimat in vederea recalcularii platilor anticipate se intelege: intreruperi temporare de activitate in cursul anului din cauza unor motive medicale, justificate cu documente, situatii de forta majora, alte cauze care genereaza modificarea veniturilor."*

Afirmatia petentei si a organului fiscal referitoare la faptul ca, contestatia nu a fost depusa in termen legal nu are relevanta in sustinerea cauzei deoarece petenta nu prezinta acte

doveditoare in acest sens iar organul fiscal nu face dovada confirmarii de primire a deciziei de impunere motiv pentru care au fost aplicate prevederile pct. 3.9 din *ORDINUL nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata*:

*“3.9. In conditiile in care din actele dosarului cauzei nu se poate verifica respectarea termenului de depunere a contestatiei, iar in urma demersurilor intreprinse nu se poate face dovada datei la care contestatorul a luat la cunostinta de actul administrativ fiscal atacat, aceasta va fi considerata depusa in termenul legal.”*

Avind in vedere cele precizate se impune respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dna Baci Alina Florina impotriva Deciziei de impunere pentru plati anticipate privind venitul din activitati independente pe anul 2008 nr. prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind plati anticipate cu titlu de impozit.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul Legii nr. 571/2003, actualizata, art. 81, coroborate cu art.205, art.206 si art.216 din OG.92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

### **D E C I D E :**

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dna impotriva Deciziei de impunere pentru plati anticipate privind venitul din activitati independente pe anul 2008 nr. prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind plati anticipate cu titlu de impozit.

- prezenta decizie se comunica la :

Prezenta decizie

este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata de catre contestatar la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in conditiile legii.

### **D E C I Z I E nr. 266/28.11.2008**

privind solutionarea contestatiei formulate de dna  
inregistrata la DGFP-sub nr.

**I.** Dna contesta Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. , nr. si nr. prin care s-au stabilit accesorii aferente Deciziei de impunere anuala pe anul 2004 nr. .

Considera ca accesoriile calculate prin deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii enumerate mai sus , pentru neplata la termen a impozitului pe venit global pe anul 2004 stabilit prin decizia de impunere nr. , sunt nelegale, deoarece decizia de impunere prin care a fost stabilit impozitul pe venitul global nu a fost comunicata petentei.

Avind in vedere acest element, organul fiscal nu avea dreptul de a emite acte administrative, acte de executare silita cu privire la aceste majorari, decit

dupa verificarea indeplinirii cerintelor legale cu privire la comunicarea actelor administrative.

Petenta contesta legalitatea tuturor deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente deciziei de impunere anuala pe anul 2004 deoarece aceasta decizie i-a fost comunicata abia in data de 04.07.2008, la cererea sa.

La aceasta data impozitul datorat in suma de 1.501 lei era achitat cu chitanta seria nr. astfel ca majorarile de intirziere nu puteau sa curga conform art. 120 din Codul de procedura fiscala.

In speta in cauza sunt aplicabile prevederile art. 44, art. 111 si art. 120 din OG nr. 92/2003, actualizata.

Avind in vedere cele precizate solicita anularea deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. , nr. si nr., deoarece la emiterea acestora nu a fost verificata comunicarea actului administrativ fiscal prin care a fost stabilit impozitul.

**II.** La data depunerii contestatiei petenta figureaza in evidentele fiscale ale AFPM numai cu majorari de intirziere in suma de lei aferente deciziei de impunere anuala pe anul 2004 nr. .

Decizia de impunere anuala pe anul 2004 cu numarul de mai sus a fost comunicata petentei, lucru dovedit prin confirmarea de primire postala anexata in xerocopie, ce poarta data de 08.10.2005.

Petenta a depus in instanta contestatie la executare silita impotriva somatiei nr. care a fost respinsa ca fiind fara temei, conform deciziei civile nr. Tribunalului

De mentionat ca in paralel cu prezenta contestatie, petenta a introdus contestatie si la Tribunalul in dosarul nrcu termen de judecata 16.12.2008.

**III.** Avind in vedere constatările organului fiscal, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatar si de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca dna a formulat contestatie impotriva Deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. , nr. si nr. prin care s-au stabilit accesorii aferente Deciziei de impunere anuala pe anul 2004 nr. .

Prin contestatia formulata petenta solicita anularea deciziilor de calcul al accesoriilor mai sus mentionate pe motivul ca nu i-a fost comunicata si nu a cunoscut debitele si nici termenele de plata aferente Deciziei de impunere anuala pe anul 2004 nr. prin care s-a stabilit in sarcina petentei un debit de eprezentind diferenta de impozit anual de regularizat.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca Decizia de impunere anuala pe anul 2004 nr. a fost expediata petentului cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire fiind confirmata de primire cu semnatura in data de

08.10.2005 cu nr.

Petenta contesta majorarile de intirziere in suma de lei inscrise in Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. , nr. i nr. dar aceste accesorii au fost calculate de organul fiscal ca urmare a faptului ca petenta nu si-a achitat in termen obligatiile fiscale in suma de lei din Decizia de impunere anuala pe anul 2004 nr. .

Majorarile de intarziere stabilite prin actele administrative fiscale mai sus mentionate sunt reglementate de prevederile art. 119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

*“1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere”.*

In acest sens, la art. 120 alin.(1) si (7) din acelasi act normativ, se specifica:

*“ (1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv. [...]*

*(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”*

Aplicarea de majorari de intarziere pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale catre bugetul de stat reprezinta o masura de sanctionare instituita prin legea fiscala impotriva contribuabilului care nu isi achita la termenele de scadenta obligatiile fiscale, prin urmare aceste majorari au fost calculate in mod legal de catre organul fiscal.

Organul de solutionare a contestatiei face precizarea ca petenta a mai facut contestatie in instanta la executare silita impotriva somatiei nr. nde apar inscrise debitele contestate de petenta, contestatie care a fost respinsa, fiind fara temei, conform Deciziei civile nr. Tribunalului . De mentionat, ca in paralel cu prezenta contestatie, petenta a introdus contestatie si la Tribunalul in dosarul nr. u termen de judecata 16.12.2008.

Avind in vedere cele precizate mai sus rezulta ca organul fiscal din cadrul AFPM, in mod legal a stabilit obligatia de plata in suma de lei reprezentind majorari de intirziere, motiv pentru care se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003 , republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

**D E C I D E :**

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dna impotriva masurilor dispuse prin Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. , nr. si nr. prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind majorari de intirziere.

- prezenta decizie se comunica la :

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata de catre contestatar la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in conditiile legii.

### **D E C I Z I E nr. 287/16.12.2008**

privind solutionarea contestatiei formulate de  
inregistrata la DGFP- sub nr. .

**I.** Prin contestatia formulata dna contesta Decizia de impunere privind venitul din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2008 nr. prin care s-a stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale in suma de lei reprezentind impozit pe venitul din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal.

La judecatoria , in dosar nr. , s-a purtat un proces intre petenta si fiica sa , relatie de rudenie de gradul I.

Prin sentinta civila nr. s-a dispus iesirea din indiviziune asupra casei din 0, din CF nr. si terenul din CF iar cota petentei de proprietate de din casa si mp teren au fost atribuite fiicei sale .

Ca urmare a transferului de proprietate efectuat, petenta sustine ca nu a avut pretentie la plata vreunei sulte din partea acesteia, ceea ce rezulta expres din sentinta civila emisa de Judecatoria

Considera ca decizia de impunere este ilegala si solicita anulara acesteia pe motivul ca la iesirea din indiviziune nu s-a achitat nici un fel sulta ceea ce echivaleaza cu o donatie facuta de petenta in favoarea fiicei sale, raportat la relatia de rudenie de gradul I dintre dinsa si fiica sa.

In solutionarea contestatiei solicita sa se tina cont de prevederile art. 77 ind 1 alin. 8 lit. b si c din Codul fiscal si anume:

- a detinut in proprietate cota de din casa si teren din anul 1998 prin mostenire, o perioada mai mare de 3 ani.

- a transmis fiicei sale aceasta cota de proprietate cu titlu gratuit, fara plata unei sulte, ceea ce echivaleaza cu o donatie facuta fiicei sale, deci considera ca nu e cazul sa plateasca impozit pentru o suma pe care nu a primit-o.

Avind in vedere cele precizate solicita anulara deciziei contestate deoarece este nelegala si solicita sa fie scutita de plata oricarei sume cu titlu de impozit pentru transferul proprietatilor.

**II.** Prin sentinta civila nr. pronuntata de Judecatoria in dosar nr., definitiva si irevocabila, avind ca obiect partaj judiciar, s-a dispus intabularea in CF a cotei detinute de dna a, in favoarea fiicei sale cu titlu de iesire din indiviziune cu privire la casa si terenul mentionat in CF in CF intrucit atit terenul cit si casa devin proprietatea exclusiva a fiicei sale.

Impozitul stabilit prin Decizia de impunere privind venitul din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2008 nr. a fost calculat in conformitate cu art. 77<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si pct. 151<sup>5</sup> din HG nr. 1195/04.10.2007 pentru modificarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, aprobate prin HG nr. 44/2004.

**III.** Avand in vedere constatarile organului fiscal, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

- prin actiunea inregistrata la data de 17.04.2008 pe rolul Judecatoriei, reclamanta ( fiica) in contradictoriu cu pirita (mama) a solicitat instantei ca prin sentinta ce se va pronunta sa se dispuna iesirea din indiviziune asupra imobilului situat in , in scris in CF si asupra terenului de 739 mp din CF in care reclamanta detine cota de 35/64 iar pirita cota de 29/64.

- prin sentinta civila definitiva si irevocabila nr. pronuntata de Judecatoria in dosar nr. vind ca obiect "partaj bunuri judiciar", dnei fiica dnei s-a dispus intabularea in CF a cotei detinute de dna , in favoarea fiicei sale cu titlu de iesire din indiviziune cu privire la casa si terenul mentionat in CF in CF ntrucit atit terenul cit si casa devin proprietatea exclusiva a fiicei sale.

- in baza sentintei civile organul fiscal a emis Decizia de impunere privind venitul din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2008 nr. prin care s-a stabilit in sarcina dnei un impozit de plata in suma de lei, decizie contestata de petenta, ca fiind nelegala.

In acest sens la pct. 151<sup>2</sup> lit.e din HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal se precizeaza:

*e) prin transferul dreptului de proprietate sau al dezmembramintelor acestuia se intelege instrainarea, prin acte juridice intre vii, a dreptului de proprietate sau a dezmembramintelor acestuia, indiferent de tipul sau natura actului prin care se realizeaza acest transfer: vanzare-cumparare, donatie, renta viagera, intretinere, schimb, dare in plata, tranzactie, aport la capitalul social, inclusiv in cazul cand transferul se realizeaza in baza unei hotarari judecatoresti si altele asemenea;*

Textul de lege citat mai sus ii este aplicabil petentei deoarece transferul dreptului de proprietate s-a efectuat in baza unei hotarari judecatoresti, respectiv sentinta civila definitiva si irevocabila nr. emisa de Judecatoria otiv pentru care petenta datoreaza impozit asa cum prevede art. 77<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003, actualizata, coroborat cu pct. 151.2 lit. i din Hotarirea nr. 1.861 din 21 decembrie 2006 pentru modificarea si completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004:

*Art. 77<sup>1</sup>. - (1) La transferul dreptului de proprietate si al dezmembramintelor acestuia, prin acte juridice intre vii asupra constructiilor de orice fel si a terenurilor aferente acestora, precum si asupra terenurilor de orice fel fara constructii, contribuabilii datoreaza un impozit care se calculeaza astfel:*

*a) pentru constructiile de orice fel cu terenurile aferente acestora, precum si pentru terenurile de orice fel fara constructii, dobandite intr-un termen de pana la 3 ani inclusiv:*

*- 3% pana la valoarea de 200.000 lei inclusiv;*

- peste 200.000 lei, 6.000 lei + 2% calculate la valoarea ce depaseste 200.000 lei inclusiv;

b) pentru imobilele descrise la lit. a), dobandite la o data mai mare de 3 ani:

- 2% pana la valoarea de 200.000 lei inclusiv;

- peste 200.000 lei, 4.000 lei + 1% calculat la valoarea ce depaseste 200.000 lei inclusiv.”

pct. 151.2 lit. i din Hotarirea nr. 1.861 din 21 decembrie 2006 :

i) *actul de partaj voluntar sau judiciar si actul de schimb sunt supuse impozitarii; data dobandirii imobilelor care fac obiectul acestor acte, va fi data la care fiecare coproprietar (coindivizar) sau copermutant (coschimbas) a dobandit proprietatea.”*

Afirmatia petentei ca in urma partajului nu a beneficiat de nici o sulta din partea fiicei sale nu are relevanta in sustinerea cauzei deoarece asa cum arata si textul de lege citat mai sus la transferul dreptului de proprietate si al dezmembramintelor acestuia, prin acte juridice intre vii asupra constructiilor de orice fel si a terenurilor aferente acestora, precum si asupra terenurilor de orice fel fara constructii, contribuabilii datoreaza impozit (actul de partaj judiciar este supus impozitarii).

Valoarea de impozitare din decizia de impunere emisa de catre organul fiscal a fost cea stabilita de catre notar asa cum prevede art. 77<sup>^</sup>1 alin.4 din Legea nr. 571/2003, actualizata:

*“(4) Impozitul prevazut la alin. (1) si (3) se calculeaza la valoarea declarata de parti in actul prin care se transfera dreptul de proprietate sau dezmembramintele sale. In cazul in care valoarea declarata este inferioara valorii orientative stabilite prin expertiza intocmita de camera notarilor publici, impozitul se va calcula la nivelul valorii stabilite prin expertiza, cu exceptia tranzactiilor incheiate intre rude ori afini pana la gradul al II-lea inclusiv, precum si intre sotii, caz in care impozitul se calculeaza la valoarea declarata de parti in actul prin care se transfera dreptul de proprietate”.*

Avind in vedere cele relatate rezulta ca organul fiscal din cadrul AFPM prin aplicarea prevederilor legale in vigoare la aceasta data a emis, in mod legal, Decizia de impunere privind venitul din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2008 nr. in care s-a stabilit un impozit de plata in suma de lei, motiv pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata .

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul Legii nr. 571/2003, actualizata, art. 77.1, coroborat cu art.205, art.206 si art.216 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

## **D E C I D E :**

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dna impotriva Deciziei de impunere privind venitul din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2008 nr. , prin care s-a stabilit un impozit de plata in suma de lei.

- prezenta decizie se comunica la :

Prezenta decizie este definitiva in sistemul  
cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul .

## **D E C I Z I E nr. 288/16.12.2008**

privind solutionarea contestatiei formulate de dna  
inregistrata la DGFP- sub nr.

**I.** Prin contestatia formulata dna contesta Decizia de impunere privind venitul din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2008 nr. prin care s-a stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale in suma de lei reprezentind impozit pe venitul din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal.

Prin sentinta civila nr. emisa de Judecatoria s-a dispus rezolutiunea contractului de intretinere nr. incheiat intre dna (bunica) pe de o parte si si (parinti).

Avind in vedere faptul ca dl. a decedat, petenta a dobandit dreptul de proprietate asupra a jumătate din apartament, prin efect al succesiunii.

Prin admiterea actiunii bunicii() imobilul a revenit prin sentinta judecatoreasca in proprietatea bunicii, petenta a pierdut dreptul de proprietate asupra cotei de 50%, fara plata vreunui pret sau a oricarei alte sume de bani.

Considera ca in acest caz nu-si gaseste aplicabilitate art. 77<sup>1</sup> din Codul fiscal fiind un transfer fortat si gratuit din patrimoniul petentei in cel al bunicii.

In cazul in care transferul este fortat si mai cu seama gratuit, este lipsit de sens ca statul sa perceapa un impozit de la un contribuabil asupra unei operatiuni prin care contribuabilul deja a pierdut din patrimoniul sau un bun, fara ca in acest patrimoniu sa intre un echivalent asupra caruia sa poata fi calculata cota de impozit.

Sustine ca sentinta de restituire a dreptului de proprietate in patrimoniul fostului proprietar fara acordul petentei si fara contraprestaie nu poate fi interpretat in sensul unui act juridic intre vii.

Avind in vedere cele precizate solicita anulara deciziei contestate deoarece aceasta este nelegala si solicita sa fie scutita de plata oricarei sume cu titlu de impozit pentru transferul proprietatilor.

**II.** Prin sentinta civila nr., pronuntata de Judecatoria in dosar nr., definitiva si irevocabila, avind ca obiect rezolutiune contract de intretinere, s-a dispus restabilirea situatiei anterioare de catre cartea funciara in sensul redobindirii de catre reclamanta a dreptului de proprietate exclusiva asupra apartamentului situat in loc. inscris in CF

Impozitul stabilit prin Decizia de impunere privind venitul din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2008 nr. a fost calculat in conformitate cu art. 77<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si pct. 151<sup>5</sup> din HG nr. 1195/04.10.2007 pentru modificarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, aprobate prin HG nr. 44/2004.

**III.** Avand in vedere constatarile organului fiscal, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

- prin actiunea inregistrata la data de 17.09.2007 pe rolul Judecatoriei reclamanta na in contradictoriu cu piritele a actualmente cu domiciliul in loc. si a (nepoata) cu domiciliul in loc. a solicitat instantei ca prin sentinta ce se va pronunta sa se dispuna rezolutiunea contractului de intretinere autentificat sub nr. .

- prin sentinta civila nr. pronuntata de Judecatoria in dosar nr. , avind ca obiect rezolutiune contract de intretinere, a fost restabilita situatia anterioara incheierii contractului in sensul redobindirii de catre reclamanta a dreptului de proprietate asupra imobilului situat in loc. nscris in CF nr. - in baza sentintei civile organul fiscal a emis Decizia de impunere privind venitul din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2008 nr. prin care s-a stabilit in sarcina dnei cu domiciliul in loc. , un impozit de plata in suma de lei, decizie contestata de petenta, ca fiind nelegala.

In acest sens la pct. 151<sup>2</sup> lit.e din HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal se precizeaza:

*e) prin transferul dreptului de proprietate sau al dezmembramintelor acestuia se intelege instrainarea, prin acte juridice intre vii, a dreptului de proprietate sau a dezmembramintelor acestuia, indiferent de tipul sau natura actului prin care se realizeaza acest transfer: vanzare-cumparare, donatie, renta viagera, intretinere, schimb, dare in plata, tranzactie, aport la capitalul social, inclusiv in cazul cand transferul se realizeaza in baza unei hotarari judecatoresti si altele asemenea;*

Textul de lege citat mai sus ii este aplicabil petentei deoarece transferul dreptului de proprietate s-a efectuat in baza unei hotariri judecatoresti, respectiv sentinta civila definitiva si irevocabila nr. emisa de Judecatoria otiv pentru care petenta datoreaza impozit asa cum prevede art. 77<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003, actualizata, coroborat cu pct. 151.2 lit. i din Hotarirea nr. 1.861 din 21 decembrie 2006 pentru modificarea si completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004:

*Art. 77<sup>1</sup>. - (1) La transferul dreptului de proprietate si al dezmembramintelor acestuia, prin acte juridice intre vii asupra constructiilor de orice fel si a terenurilor aferente acestora, precum si asupra terenurilor de orice fel fara constructii, contribuabilii datoreaza un impozit care se calculeaza astfel:*

*a) pentru constructiile de orice fel cu terenurile aferente acestora, precum si pentru terenurile de orice fel fara constructii, dobandite intr-un termen de pana la 3 ani inclusiv:*

*- 3% pana la valoarea de 200.000 lei inclusiv;*

*- peste 200.000 lei, 6.000 lei + 2% calculate la valoarea ce depaseste 200.000 lei inclusiv;*

*b) pentru imobilele descrise la lit. a), dobandite la o data mai mare de 3 ani:*

*- 2% pana la valoarea de 200.000 lei inclusiv;*

*- peste 200.000 lei, 4.000 lei + 1% calculat la valoarea ce depaseste 200.000 lei inclusiv.”*

pct. 151.2 lit. i din Hotarirea nr. 1.861 din 21 decembrie 2006 :

*i) actul de partaj voluntar sau judiciar si actul de schimb sunt supuse impozitarii; data dobandirii imobilelor care fac obiectul acestor acte, va fi data la care fiecare coproprietar (coindivizar) sau copermutant (coschimbas) a dobandit proprietatea.”*

Afirmatia petentei ca transferul de proprietate a fost efectuat fortat si gratuit fara plata vreunui pret sau a oricarei alte sume de bani motiv pentru care este lipsit de sens ca statul sa percepa impozit nu are relevanta in sustinerea cauzei deoarece asa cum arata si textul de lege citat mai sus la transferul dreptului de proprietate si al dezmembramintelor acestuia, prin acte juridice intre vii asupra constructiilor de orice fel si a terenurilor aferente acestora, precum si asupra terenurilor de orice fel fara constructii, contribuabilii datoreaza impozit.

Valoarea de impozitare din decizia de impunere emisa de catre organul fiscal a fost cea stabilita de catre notar asa cum prevede art. 77<sup>1</sup> alin.4 din Legea nr. 571/2003, actualizata:

*“(4) Impozitul prevazut la alin. (1) si (3) se calculeaza la valoarea declarata de parti in actul prin care se transfera dreptul de proprietate sau dezmembramintele sale. In cazul in*

*care valoarea declarata este inferioara valorii orientative stabilite prin expertiza intocmita de camera notarilor publici, impozitul se va calcula la nivelul valorii stabilite prin expertiza, cu exceptia tranzactiilor incheiate intre rude ori afini pana la gradul al II-lea inclusiv, precum si intre sotii, caz in care impozitul se calculeaza la valoarea declarata de parti in actul prin care se transfera dreptul de proprietate”.*

Avind in vedere cele relatate rezulta ca organul fiscal din cadrul AFPM prin aplicarea prevederilor legale in vigoare la aceasta data a emis, in mod legal, Decizia de impunere privind venitul din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2008 nr. prin care s-a stabilit un impozit de plata in suma de lei, motiv pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul Legii nr. 571/2003, actualizata, art. 77.1, coroborat cu art.205, art.206 si art.216 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

### **D E C I D E :**

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dna impotriva Deciziei de impunere privind venitul din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2008 nr. , prin care s-a stabilit un impozit de plata in suma de lei.

- prezenta decizie se comunica la :

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul .

### **D E C I Z I E nr. 293/18.12.2008**

privind solutionarea contestatiei formulate de dl.  
inregistrata la DGFP- sub nr. .

**I.** Prin contestatia formulata petentul contesta obligatiile fiscale inscrise in Decizia de impunere anuala pe anul 2007 nr. intocmita de catre organele fiscale din cadrul AFPM prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind venituri din vnzarea actiunilor la bursa.

Considera ca decizia de impunere este emisa cu incalcarea Codului de procedura ficala si nu reflecta situatia de fapt evidentiata prin fisa de portofoliu.

De asemenea, aceasta incalca si prevederile art. 67 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care precizeza ca impozitul anual datorat se stabileste de organul fiscal competent astfel:

“1. prin aplicarea cotei de 16% asupra castigului net anual al fiecarui contribuabil, determinat potrivit prevederilor art. 66 alin. (5), pentru titlurile de valoare instrainate sau rascumparate, in cazul titlurilor de participare la fonduri deschise de investitii, incepand cu data de 1 ianuarie 2007, intr-o perioada mai mica de 365 de zile de la data dobandirii;

2. prin aplicarea cotei de 1% asupra castigului net anual al fiecarui contribuabil, determinat potrivit prevederilor art. 66 alin. (5), pentru titlurile de valoare instrainate sau rascumparate, in cazul titlurilor de participare la fonduri deschise de investitii,

incepand cu data de 1 ianuarie 2007, intr-o perioada mai mare de 365 de zile de la data dobandirii;"

Sustine ca decizia de impunere nu reflecta si veniturile pe care le-a obtinut prin transferul titlurilor de valoare detinute in portofoliu pe o perioada mai mare de 365 zile si pentru care a platit un impozit final de 1%.

Solicita corectarea deciziei de impunere nr. in sensul punerii ei in concordanta cu legislatia fiscala in vigoare.

**II.** Prin Decizia de impunere anuala pe anul 2007 nr. a fost stabilit in sarcina petentei un impozit de plata in suma de lei corespunzator unui venit net in suma de lei realizat din transferul valorilor mobiliare(vinzare actiuni la bursa) in anul 2007.

Decizia de impunere cu numarul de mai sus a fost emisa in conformitate cu Declaratia speciala privind veniturile realizate pe anul 2007, cod 200, depusa de contribuabil si inregistrata la AFPM cu nr. natura veniturilor realizate fiind inscise la sursa cistiguri din transferul titlurilor de valoare detinute mai putin de 365 zile.

La emiterea Deciziei de impunere anuala pe anul 2007 nr. s-au avut in vedere prevederile art. 67 alin. 3 pct. 1 din Legea nr. 571/2003, actualizata, aplicandu-se cota de impozitare de 16% asupra cistigului net realizat, rezultind o diferenta de impozit anual de regularizat stabilit in sarcina petentului in suma de lei.

Pentru veniturile realizate de petent pe anul 2007 din transferul titlurilor de valoare detinute mai mult de 365 zile, s-a emis Decizia de impunere anuala pe anul 2007 nr. ferenta de impozit anual de regularizat stabilita in minus in suma de leu.

**III.** Avind in vedere constatarile organului fiscal, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

- dl. in anul 2007 a realizat venituri din transferul titlurilor de valoare (vanzare actiuni la bursa) detinute in portofoliu mai putin de 365 zile realizind un cistig net de lei precum si venituri din transferul titlurilor de valoare detinute in portofoliu mai mult de 365 lei cu un cistig net de lei

- veniturile au fost realizate de petent ca urmare a tranzactionarii de actiuni prin intermediul societatii de brockeraj , conform Fisei de portofoliu pe anul 2007 existenta in copie la dosarul contestaiei.

- ca urmare a realizarii de venituri din transferul titlurilor de valoare petentul a depus la AFPM Declaratia speciala privind veniturile realizate pe anul 2007, cod 200, inregistrata sub nr. , in vederea regularizarii impozitului pe venit asa cum prevede art. 83, alin. 1, alin.2 si alin. 3<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003, actualizata :

*(1) Contribuabilii prevazuti la art. 40 alin. (1) lit. a) si cei care indeplinesc conditiile de la art. 40 alin. (2), cu exceptia contribuabililor prevazuti la alin. (4) din prezentul articol, au obligatia de a depune o declaratie de venit la organul fiscal competent, pentru fiecare an fiscal. Declaratia de venit se depune o data cu declaratiile speciale pentru anul fiscal, pana la data de 15 mai inclusiv a anului urmator celui de realizare a venitului.*

*(2) Contribuabilii, altii decat cei prevazuti la alin. (1), depun numai declaratiile speciale pentru anul fiscal, pana la data de 15 mai inclusiv a anului urmator celui de realizare a venitului.*

.....

*(3<sup>^</sup>1) Declaratii speciale se completeaza si pentru castigul net/pierdere generata de tranzactii cu titluri de valoare, altele decat actiunile primite cu titlu gratuit in cadrul Programului de privatizare in masa.*

coroborat cu art. 66 alin. 5

*(5) Castigul net anual se determina ca diferenta intre castigurile si pierderile inregistrate in cursul anului respectiv, ca urmare a tranzactionarii titlurilor de valoare, altele decat partile sociale si valorile mobiliare in cazul societatilor inchise. Castigul net anual se calculeaza pe baza declaratiei privind venitul realizat, depusa conform prevederilor art. 83.*

In baza declaratiei speciale depuse de catre petent organul fiscal a procedat la emiterea Deciziei de impunere anuala pe anul 2007 nr. pentru veniturile realizate de petent din transferul valorilor mobiliare detinute in portofoliu mai putin de 365 zile la cistigul net de lei rezultind un impozit de plata in suma de lei aplicind prevederile art.67, alin. 4 din Legea nr.571/2003, actualizata:

*(4) Incepand cu data de 1 ianuarie 2006, pentru calculul impozitului pe veniturile realizate de persoane fizice din investitii si din transferul proprietatilor imobiliare din patrimoniul personal, definite potrivit dispozitiilor cap. V si VIII<sup>^</sup>1 din titlul III, cota de impozit este de 16%, cu exceptia castigurilor realizate din transferul titlurilor de valoare instrainate intr-o perioada mai mare de 365 de zile de la data dobandirii, pentru care se mentine cota de 1% prevazuta la art. 67 alin. (3) lit. e."*

Afirmatia petentului referitoare la faptul ca in decizia de impunere mentionata mai sus nu sunt inscrise si veniturile pe care le-a obtinut din transferul titlurilor de valoare detinute in portofoliu pe o perioada mai mare de 365 de zile si pentru care a platit un impozit de 1%, nu are relevanta in sustinerea cauzei, deoarece pentru aceste venituri organul fiscal a emis Decizia de impunere anuala pe anul 2007 nr. rezultind o diferenta de impozit anual de regularizat in minus in suma de 1 leu respectiv prevederile legale mai sus mentionate.

Avind in vedere cele relatate rezulta ca organul fiscal din cadrul AFPM Timisoara prin Decizia de impunere anuala pe anul 2007 nr. , in mod legal a stabilit obligatia fiscala in suma de lei reprezentind impozit din transferul titlurilor de valoare detinute in portofoliu mai putin de 365 zile, motiv pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata .

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul Legii nr. 571/2003, actualizata, art. 67, coroborat cu art.205, art.206 si art.216 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

#### **D E C I D E :**

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dl. impotriva Decizia de impunere anuala pe anul 2007 nr. , prin care s-a stabilit un impozit de plata in suma de lei reprezentind impozit din transferul titlurilor de valoare detinute in portofoliu mai putin de 365 zile.

- prezenta decizie se comunica la :

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul .

**D E C I Z I E nr. 297/22.12.2008**  
privind solutionarea contestatiei formulate de dl.  
inregistrata la DGFP- nr. .

**I.** Prin contestatia formulata dl. contesta obligatiile fiscale stabilite prin Decizia de impunere anuala pe anul 2007 nr. intocmita de catre organele fiscale din cadrul AFPM prin care s-a stabilit un impozit de plata in suma de lei.

Decizia de impunere este contestata ca urmare a faptului ca organul fiscal la emiterea acesteia nu a luat in calcul, ca deducere, sumele achitate de petent in cursul anului 2007 la , in baza contractului de economisire in sistem colectiv pentru domeniul locativ RBL , mentionate in formularul 230 care a fost depus impreuna cu Declaratia de venit pe anul 2007.

Impreuna cu formularul 230, au fost expediate si copiile ordinelor de plata cu care au fost achitate ratele lunare la RBL.

**II.** Decizia de impunere anuala pe anul 2007 nr. a fost intocmita avind in vedere venitul declarat de petent prin Declaratia privind veniturile realizate in anul 2007, cod 200, inregistrata la AFPMsub nr..

Totodata petentul inregistreaza la organul fiscal si Cererea privind destinatia sumei reprezentind pina la 2% din impozitul anual si deducerea cheltuielilor efectuate pentru economisirea in sistem colectiv pentru domeniul locativ, cod, 230, insa la cerere nu anexeaza Contractul de economisire creditare prevazut de ordinul anexa nr. 2.

In conformitate cu art. 58.1 "Contribuabilul poate deduce din veniturile impozabile din salarii obtinute la functia de baza, cheltuieli efectuate pentru economisire in sistem colectiv pentru domeniul locativ, in limita unei sume maxime egale cu 300 lei pe an si nu 880 lei dupa cum solicita contribuabilul.

**III.** Avind in vedere constatările organului fiscal , sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatar si de catre organul fiscal, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

In fapt, cu adresa inregistrata la DGFP sub nr. a declarat ca renunta la contestatia inregistrata la AFPM sub nr. formulata impotriva Deciziei de impunere anuala nr. prin care s-a stabilit un impozit de plata in suma de lei, ca urmare a faptului ca nu se incadreaza in prevederile legale privind acordarea deducerilor.

In drept, conform prevederilor art. 208 din Codul de procedura fiscala, republicat:

*"(1) Contestatia poate fi retrasa de contestator pana la solutionarea acesteia.*

*Organul de solutionare competent va comunica contestatorului decizia prin care se ia act de renuntarea la contestatie.*

*(2) Prin retragerea contestatiei nu se pierde dreptul de a se inainta o noua contestatie an interiorul termenului general de depunere a acesteia."*

iar pct.4.1 din Ordinul nr.519/2005 referitor la aplicarea art. 208 din OG nr. 92/2003 prevede:

*"4.1. Cererea de retragere trebuie sa fie semnata de contestator sau de amputernicit, iar an cazul contestatorilor persoane juridice, cererea trebuie sa poarte stampila persoanei juridice. Dovada calitatii de amputernicit se face potrivit legii.*

*4.2. Persoanele fizice vor anexa la cererea de retragere copia actului de identitate.*

*4.3. Organul de solutionare competent va comunica decizia prin care ia act de renuntarea la contestatie dupa expirarea termenului general de depunere a contestatiei."*

Cererea de retragere a contestatiei indeplineste conditiile prevazute de dispozitiile legale si DGFP s prin Biroul Solutionarea contestatiilor ia act de renuntarea la contestatie a dlui urmind a se comunica petentului decizia de retragere a contestatiei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 208 din OG.92/2003, republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

**D E C I D E :**

- ia act de renuntarea la contestatia formulata de dl. impotriva Deciziei de impunere anuala nr. .

- prezenta decizie se comunica la : - Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata conform prevederilor legale la Tribunalul .