

## **D E C I Z I E nr. 187/110/10.05.2005**

**I.** Obiectul contestatiei este suma totala de ..... lei, care reprezinta :

- dobinzi CAS angajator datorat la 31.03.2001 = lei
- penalitati CAS angajator = lei
- dobinzi fond de pensii agricultori = lei
- penalitati fond de pensii agricultori = lei
- dobinzi CAS angajator = lei
- penalitati CAS angajator = lei

Prin inspectia fiscala efectuata in data de 07.09.2004 s-a dorit constatarea si implicit remedierea erorii de calcul intervenite prin procesul verbal de control intocmit la data de 19.12.2003. In raportul de inspectie fiscala se invoca faptul ca societatea nu a contestat procesul verbal mai sus amintit conform OG nr.13/2001, fapt pe care petenta il cunoaste dar sustine ca in acel moment nu s-a observat greseala intervenita.

De asemenea, se mentioneaza faptul ca datele furnizate de catre Casa Judeteana de Pensii prin adresa nr.9544/30.08.2004, ar fi fost cunoscute doar la momentul comunicarii adresei respective, fapt cu totul nereal, informatiile respective fiind doar o confirmare a modului de distribuire a sumelor realizate prin executare silita din data de 19.02.2003, aceste informatii fiind puse si la dispozitia organului de control.

In cap.III al raportului de inspectie fiscala petenta este indrumata sa se adreseze AFPM in vederea reglarii fisei pe platitor, desi se cunoaste ca inscrierile operate in fisa pe platitor in baza procesului verbal de control nu pot fi rectificate decit in baza unui alt proces verbal de control sau in baza unei decizii a organului ierarhic superior.

Pentru aceste motive solicita anulara raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 07.09.2004, recunoasterea platilor efectuate si anulara debitului in suma de 2.849.968.831 lei

**II.** Obiectul contestatiei il reprezinta suma de 2.849.968.831 lei, pentru care petenta solicita indreptarea erorii care a dus la evidentierea acestei sume reprezentind obligatii de plata fata de bugetul asigurarilor sociale ca datorat la data controlului efectuat , in conditiile in care aceasta suma a fost achitata prin executare silita in data de 19.02.2003 asa cum rezulta din adresa nr.9544/30.08.2004 emisa de Casa Judeteana de Pensii .

La data de 19.12.2003 data efectuarii controlului, acesta nu avea de unde sa cunoasca ca suma de 2.849.968.831 lei a fost stinsa prin executare silita, atita timp cit societatea nu si-a evidentiat aceasta pe baza unor documente legale care sa ateste realitatea si nu a avut la baza fisa pe platitor.

In conditiile in care societatea nu a fost de acord cu constatările controlului din data de 19.12.2003 actul de control putea fi contestat conform prevederilor OG nr. 13/2001.

Inlaturarea erorilor depistate de societate se va putea efectua numai de organul fiscal teritorial, respectiv AFPM , care are posibilitatea sa confrunte sumele din protocolul de primire a obligatiilor fata de Casa Judeteana de Pensii , cu declaratia societatii privind obligatiile restante la 31.12.2003 si cu bilantul contabil la 31.12.2003, sume care au stat la baza intocmirii fisei pe platitor.

**III.** Avind in vedere constatările organului de control, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele de control, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca :

- Directia Controlului Fiscal Serv. Control Fiscal nr.4 a incheiat in data de 19.12.2003 Procesul verbal prin care a repus in contabilitate ca fiind datorate urmatoarele debite :

1. C.A.S. (pina la 31.03.2001) - dobinzi lei  
- penalitati lei
2. C.A.S. angajator - dobinzi lei  
- penalitati lei
- 3.C.A.S. asigurat - dobinzi lei  
- penalitati lei  
- penalitati 10% lei
- 4.Fond agricultura - dobinzi lei  
- penalitati lei

Aceste debite nu s-au regasit in evidenta contabila a contribuabilului deoarece societatea si-a diminuat datoriile ca urmare a distribuirii sumelor rezultate din executarea silita a bunurilor, conform procesului verbal nr.32882 din 19.02.2003 intocmit de AFPM

Acest proces verbal a fost operat si in evidenta pe platitor iar la data valorificarii procesului verbal intocmit de Directia Controlului Fiscal debitele au fost reintregite fara a exista nici o observatie din partea organelor fiscale abilitate asupra acestor operatii repetate de stingere a obligatiilor si repunerea lor in aceleasi quantumuri.

- pe fondul acestor situatii societatea a depus adresa nr.4522 din 08.07.2004 prin care solicita recunoasterea ca fiind achitate majorarile si penalitatile de intirziere in suma de 2.849.968.831 lei, drept pentru care s-a incheiat raportul de inspectie fiscala din data de 07.09.2004 de catre SAF- Activitatea de Inspectie Fiscala prin care se precizeaza ca "avind in vedere faptul ca la data intocmirii actului de control inregistrat la societate sub nr.5/19.12.2003 organul de control a avut la baza stabilirii obligatiilor fiscale doar evidenta contabila a SC..... SA care i-a fost pusa la dispozitie, acesta nu a putut tine cont de suma de 2.849.968.831 lei pentru care societatea solicita "indreptarea erorii" cunoscut fiind faptul ca Casa Judeteana de Pensii a transmis detaliat societatii modul in care s-au repartizat sumele realizate prin executarea silita efectuata in data de 19.02.2003 doar in data de 30.08.2004 prin adresa nr. 9544."

Organul de solutionare a contestatiei concluzioneaza ca :

- procesul verbal inregistrat la societate sub nr. 5 din 19.12.2003 a fost incheiat de organul de control fara a efectua o analiza serioasa, profesionista, a modului de stingere din proprie initiativa a debitelor din contabilitate, adica nu a solicitat societatii documentul justificativ care ia dat dreptul legal sa efectueze asemenea operatii, neglijind Legea nr. 82/1991, republicata, care prevede la :

*ART. 6*

*"(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza an momentul efectuarii ei antr-un document care sta la baza anregistrarilor an contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.*

*(2) Documentele justificative care stau la baza anregistrarilor an contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au antocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au anregistrat an contabilitate, dupa caz."*

In conditiile in care organul de control nu a solicitat documentele justificative s-a produs aceasta grava eroare care a fost insusita de societate si transpusa in bilantul contabil incheiat la 31.12.2003 si in declaratia inventar corespunzatoare.

Cu toate acestea nu este corect a accepta ca fiind legal datorate debite care au fost repuse in evidenta contabila a contribuabilului ca urmare a unei analize superficiale a evidentei fiscale a acestuia.

Avind in vedere ca prin fisa de calcul, anexa la protocolul de predare- primire incheiat intre Casa Judeteana de Pensii si AFPM s-au transmis ca obligatii de plata ale SC ..... SA Timisoara privind contributiile sociale sume in care nu este inclusa si suma in cauza de

2.849.968.831 lei, deci aceasta suma nu este solicitata spre virare acestei institutii se impune admiterea contestatiei si refacerea evidentei pe platitor pe baza documentelor intocmite si transmise de Casa Judeteana de Pensii .....astfel incit din fisa pe platitor sa rezulte evidenta fiscala reala a contribuabilului.

Prin considerente aratate in continutul deciziei si in temeiul art.6 din Legea nr.82/1991, republicata, coroborat cu art. 185 din OG. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, in baza referatului nr.23549/10.05.2005, se

### **D E C I D E :**

1). - admiterea contestatiei formulate de SC ..... SA pentru suma de ..... lei reprezentand:

- dobinzi CAS angajator datorat la 31.03.2001 = . lei
- penalitati CAS angajator = lei
- dobinzi fond de pensii agricultori = lei
- penalitati fond de pensii agricultori = lei
- dobinzi CAS angajator = lei
- penalitati CAS angajator = lei

2). refacerea evidentei pe platitor de catre AFPM pe baza precizarilor din prezenta decizie si a documentelor intocmite si transmise de catre Casa Judeteana de Pensii .