



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud

Biroul de solutionare a contestatiilor

DOSAR nr. 51/2005

DECIZIA NR. 40/25.07.2005

privind solutionarea contestatiei formulata de **SC X SRL**, inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 10359/25.05.2005.

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de Activitatea de control fiscal Bistrita-Nasaud in legatura cu contestatia depusa de SC X SRL .

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere nr. 3534/24.09.2004 referitoare la impozitul pe profit stabilit suplimentar in sarcina SC X SRL. Din suma totala stabilita suplimentar in sarcina sa prin titlul de creanta atacat petenta intelege sa conteste numai S1 lei reprezentand impozit pe profit. Componenta acestei sume rezulta din adresa nr. 137/20.04.2005 (fila nr. 35), punctele 1-3.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174 si 178 alin. (1) lit. a) din Codul de procedura fiscala - republicat -, aprobat prin Legea nr. 174/2004, Biroul de solutionare a contestatiilor Bistrita-Nasaud este investit sa solutioneze cererea.

In cauza s-a intocmit referatul de verificare.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei retinem urmatoarele:

I. Urmare inspectiei fiscale desfasurata de organele de specialitate din cadrul Activitatii de control fiscal Bistrita-Nasaud la sediul SC X SRL Bistrita s-a intocmit, conform art. 106 din Codul de procedura fiscala, raportul de inspectie fiscala nr. 3534/29.09.2004 (filele 1-21). Ca urmare a modificarii bazei de impunere la impozitul pe venitul microintreprinderilor, taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit, in baza prevederilor art. 106 alin. (2) Cod de procedura fiscala, s-au emis deciziile de impunere nr. 3534/24.09.2004 (filele 43-44) ce evidentiaza obligatiile fiscale suplimentare datorate de societate precum si accesoriile aferente acestora. Raportul de inspectie fiscala - act administrativ fiscal - si decizia de impunere - titlu de creanta - au fost inmanate reprezentantului SC X SRL in data de 14.10.2004 (fila 22).

II. Prin cererea inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 23817/11.11.2004, SC X SRL a formulat contestatie impotriva Deciziei de impunere nr. 3534/24.09.2004 referitoare la impozitul pe venitul microintreprinderilor, act emis de catre organele competente ale Activitatii de control fiscal Bistrita-Nasaud. Cererea privind impozitul pe venitul microintreprinderilor fiind indreptata impotriva deciziei de impunere nr. 3534/24.09.2004, titlu de creanta conform art. 107 alin. (3) Cod de procedura fiscala

coroborat cu pct. 107.1 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, a fost solutionata de organul competent - Biroul de solutionare a contestatiilor Bistrita-Nasaud - prin Decizia nr. 32/14.04.2005 (filele 26-32), primita de petenta la data de 25.04.2005 (confirmare de primire fila nr. 33). Pe langa contestarea impozitului pe venitul microintreprinderilor cererea, inregistrata la D.G.F.P Bistrita-Nasaud sub nr. 23817/11.11.2004, mai cuprindea si aspecte legate de impozitul pe profit, insa la acest capitol, asa cum rezulta explicit din continutul acesteia, au fost atacate constatari cuprinse in raportul de inspectie fiscala din 29.09.2004, nefacandu-se in cuprinsul contestatiei nici o referire la decizia de impunere privind impozitul pe profit. Asa fiind, prin adresa nr. 23817/23.11.2004, s-a remis Activitatii de control fiscal Bistrita-Nasaud, in copie, contestatia petentei, pentru competenta solutionare a capetelor de cerere privind constatările cuprinse in raportul de inspectie fiscala din 29.09.2004 privitoare la impozitul pe profit.

Fara a se investi cu solutionarea capetelor de cerere pentru care competenta de rezolvare ii revenea in exclusivitate, prin adresa nr. 9280/11.05.2005 (fila 42) Activitatea de control fiscal a solicitat SC X SRL noi precizari legate de cererea inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 23817/11.11.2004. Astfel, prin scrisoarea anterior aratata s-a cerut petentei sa indice daca a formulat contestatie impotriva deciziei de impunere sau a raportului de inspectie fiscala, desi apreciem ca, atat din contestatia initiala cat si din corespondenta ulterioara purtata cu petenta (fila nr. 36), rezulta cu claritate ca au fost atacate constatările cuprinse in raportul de inspectie fiscala. Urmare acestei solicitari, prin adresa nr. 142/18.05.2005 (fila nr. 45), inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 9904/18.05.2005, SC X SRL Bistrita precizeaza ca prin contestatia cu nr. 23817/11.11.2004 a “inteles sa conteste atat raportul de inspectie fiscala nr. 3534/24.09.2004 cat si deciziile de impunere” deoarece, din punctul acesteia de vedere, aceste doua acte, desi se afla intr-o oarecare interdependenta, “sunt doua acte distincte cu posibilitatea de a fi atacate atat separat, prin doua rezolutii distincte, cat si in cadrul aceluiasi act contestator.” Luand act de precizarile petentei, vizand faptul ca prin contestatia depusa si inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 23817/11.11.2004 SC X SRL a inteles sa atace si decizia de impunere privind impozitul pe profit, Activitatea de control fiscal Bistrita-Nasaud a transmis, spre competenta solutionare, cererea petentei, Biroului de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P. Bistrita-Nasaud.

III. Examinand cauza in raport cu actele existente la dosar si normele legale in materie constatam urmatoarele:

Asa cum corect sustine petenta, in baza prevederilor art. 174 alin. (1) contestatiile pot fi formulate atat impotriva titlurilor de creanta - definite de art. 107 din Codul de procedura fiscala si pct. 107.1 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala - cat si impotriva altor acte administrative - categorie in care se incadreaza si raportul de inspectie fiscala. Conform art. 178 alin. (1) “contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala ... care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, precum si accesorii ale

acestora, al caror quantum este sub 5 miliarde lei, se solutioneaza de catre organele competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal". Art. 178 alin. (2) din Codul de procedura fiscala prevede ca pentru contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale competenta de solutionare revine organelor emitente a acestor acte. Contestatiile se depun "in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii" [art. 176 alin. (1)].

Fata de cele sus aratate, si tinand seama ca prin cererea inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 23817/11.11.2004 petenta a contestat titlul de creanta referitor la impozitul pe venitul microintreprinderilor cat si constatari referitoare la impozitul pe profit cuprinse in raportul de inspectie fiscala, Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P. Bistrita-Nasaud s-a investit, potrivit competentelor legal statuate, doar cu rezolvarea contestatiei formulata impotriva deciziei de impunere privitoare la impozitul pe venitul microintreprinderilor, pentru celelalte capete de cerere contestatia fiind transmisa spre solutionare Activitatii de control fiscal Bistrita-Nasaud. Precizarile ulterioare facute de petenta urmare corespondentei purtate cu Activitatea de control fiscal Bistrita-Nasaud nu pot fi catalogate ca si completari la contestatia initiala desi la prima vedere ele par ca imbraca aceasta forma. Sustinem aceasta intrucat prin precizarile in cauza petenta, in fapt, nu aduce noi argumente si motivatii in completarea celor inserate in contestatia la care s-a facut referire, ci practic doreste sa introduca in aceasta inca un capat de cerere care din cuprinsul ei nu rezulta, si anume atacarea deciziei de impunere referitoare la impozitul pe profit.

Tinand seama de aceasta situatie apreciem ca precizarile ulterioare ale petentei fac obiectul unei cereri separate care va fi analizata pe fond numai in situatia in care se incadreaza in termenul general de contestare. Asa fiind, incadrarea in termenul de contestare a cererii facute prin adresa nr. 9904/18.05.2005 (fila nr. 45) va fi analizata in functie de data depunerii acesteia la Activitatea de control fiscal Bistrita-Nasaud.

In ordinea de idei aratata precizam ca SC X SRL a luat cunostinta despre continutul raportului de inspectie fiscala si a deciziei de impunere privind impozitul pe profit cu nr. 3534/24.09.2004 in data de 14.10.2004, fapt confirmat sub semnatura de catre reprezentantul legal al societatii in momentul primirii (fila 22). La punctul 4 "Dispozitii finale" al deciziei de impunere se specifica faptul ca impotriva masurilor dispuse prin aceasta se poate face contestatie care se depune in termen de 30 de zile de la comunicare la organul emitent, sub sanctiunea decaderii. Asa fiind, rezulta ca ultima zi in care SC X SRL putea sa depuna contestatie impotriva acestui titlu de creanta (decizia de impunere nr. 3534/24.09.2004 referitoare la impozitul pe profit) era 15.11.2004. Cum prin contestatia initiala, formulata si depusa in termenul legal, petenta nu a inteles sa atace si decizia de impunere privitoare la impozitul pe profit, impotriva acestui titlu de creanta indreptandu-se doar prin precizarile facute in adresa nr. 9904/18.05.2005, constatam ca petenta a depasit termenul legal de contestare cu 184 de zile si, in consecinta, in baza prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, contestatia SC X SRL formulata impotriva deciziei de impunere nr. 3534/24.09.2004

referitoare la impozitul pe profit nu poate fi analizata pe fond, ea fiind decazuta din termen.

Sustinerea SC X SRL potrivit careia prin cererea inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 23817/11.11.2004 a inteles sa conteste, in ceea ce priveste impozitul pe profit stabilit suplimentar, atat raportul de inspectie fiscala cat si decizia de impunere, in conditiile in care in cuprinsul acesteia nu face nici o referire la titlul de creanta emis pentru impozitul pe profit, nu poate fi acceptata deoarece intre cele doua categorii de acte exista diferente substantiale. Raportul de inspectie fiscala este un act unilateral in care sunt consemnate constatarile inspectiei din punct de vedere faptic si legal, evidentiind modul in care au fost tratate operatiunile patrimoniale si influentele fiscale produse, prin prisma incadrarii faptelor in normele legale. Raportul nu stabileste obligatii fiscale in sarcina contribuabilului si, prin urmare, acesta nu poate fi urmarit si executat in baza actului administrativ fiscal sus amintit. Actul prin care se stabilesc obligatii fata de bugetul general consolidat in sarcina agentului economic este decizia de impunere (in speta Decizia de impunere nr. 3534/24.09.2004), act care este si titlu de creanta, conform art. 107 din Codul de procedura fiscala si punctul 107.1 din Normele de aplicare a Codului de procedura fiscala. In acest context este limpede ca prin atacarea raportului de inspectie fiscala nu se poate subintelege ca s-a atacat si decizia de impunere incheiata in baza acestuia tocmai pentru ca, asa cum s-a aratat, ambele acte mentionate sunt susceptibile a fi contestate. In raport de cele aratate, a insusi un alt punct de vedere, cum este cel sustinut de petenta, in conditiile in care precizarile acesteia au fost facute si depuse in afara termenului de contestare, ar insemna sa acceptam sa fie repuse in termen si implicit analizate pe fond cereri decazute din acest drept, ceea ce este inadmisibil.

Pentru acelasi motiv nu poate fi insusit nici punctul de vedere al Activitatii de control fiscal Bistrita-Nasaud conform caruia contestatia impotriva Deciziei de impunere nr. 3534/24.09.2004 privind impozitul pe profit a fost depusa in termenul legal bazat pe faptul ca s-a formulat contestatie la raportul de inspectie fiscala in intervalul de 30 de zile prevazut de art. 176 alin. (1) din Codul de procedura fiscala.

Este important de retinut ca punctul de vedere al Activitatii de control fiscal Bistrita-Nasaud se fundamenteaza, asa cum este specificat de altfel si in adresa de inaintare a precizarilor formulate de SC X SRL (fila nr. 46), pe adresa nr. 340761/10.05.2005 si opinia scrisa atasata acesteia, ambele transmise de MFP-ANAF-Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor (filele nr. 38-41). Potrivit opiniei Directiei Generale de Solutionare a Contestatiilor "in situatia in care contribuabilii formuleaza contestatie impotriva raportului de inspectie fiscala, sumele contestate fiind aceleasi cu cele stabilite prin decizia de impunere emisa in baza acestuia, organul fiscal, in virtutea rolului sau activ, are posibilitatea sa invedereze contestatorului ca, potrivit dispozitiilor Codului de procedura fiscala, singurul act care poate fi atacat este decizia de impunere. In masura in care, urmare acestei solicitari, contribuabilul intelege sa-si precizeze contestatia in sensul ca aceasta este formulata si impotriva respectivei decizii de impunere, contestatia va fi considerata formulata in termenul prevazut de lege in masura in care contestatia impotriva raportului de inspectie fiscala a

fost depusa in termen tinand cont de faptul ca, asa cum am aratat, raportul reprezinta o anexa a deciziei de impunere.”

Precizam ca Biroul de solutionare a contestatiilor investit legal cu solutionarea cauzei are rezerve serioase in a insusi aceasta opinie. Principalul motiv pentru care opinia sus citata nu poate fi insusita rezida in faptul ca in cuprinsul acesteia nu se precizeaza termenul in care petentii pot face completari la contestatie, constand in plus-petite, ceea ce ar conduce la concluzia ca ele pot fi facute oricand. A admite un asemenea lucru ar insemna ca si peste 6 luni (de exemplu) de la depunerea contestatiei la raportul de inspectie fiscala petentii sa revina cu precizari cum ca au inteles sa conteste de fapt titlurile de creanta emise in baza acestora si sa fie repusi in termenul de contestare, ceea ce este nepermis.

In aceeasi ordine de idei, potrivit art. 182 alin. (1) ultima teza din Codul de procedura fiscala “Solutionarea contestatiilor se face in limitele sesizarii.” Coroborand aceasta prevedere cu dispozitiile referitoare la competentele de solutionare [art. 178 alin. (1) si (2) - Cod de procedura fiscala] si celelalte prevederi procedurale din Codul de procedura fiscala este evident ca, vis-a-vis de cele inscrise in contestatia initiala, Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P. Bistrita-Nasaud nu se putea investi decat pentru capatul de cerere formulat impotriva deciziei de impunere privind impozitul pe venitul microintreprinderilor iar plus-petitul cu care am fost investiti prin precizarile ulterioare a fost formulat cu depasirea termenului de contestare.

Pe de alta parte, dar nu in ultimul rand, adresele la care face referire Activitatea de control fiscal Bistrita-Nasaud sunt propuneri facute pe marginea Codului de procedura fiscala care inca nu au fost adoptate printr-un act normativ publicat in Monitorul Oficial al Romaniei.

Pentru considerentele de mai sus, in temeiul art. 185 alin. (1) din Codul de procedura fiscala - republicat - se

DECIDE:

Respingerea ca decazuta din termen a contestatiei formulata de **SC X SRL** pentru suma de S1 lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar si, pe cale de consecinta, mentinerea masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. 3534/24.09.2004 referitoare la impozitul pe profit emisa de catre organele competente ale Activitatii de control fiscal Bistrita-Nasaud.

Prezenta poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Bistrita-Nasaud - Sectia contencios administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV ,
L.S.**

Adresa: Bistrita, Str. 1 Decembrie, nr. 6-8, jud. Bistrita-Nasaud, cod postal 420080
Telefon: 0263-21066; 212623 Fax: 0263-216880 e-mail: contestatii@finante.bistrita.astral.ro