

**DECIZIA nr. 358 din 28.11.2007**  
privind solutionarea contestatiei formulata de **domnul X**,  
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata cu adresa nr. de catre Administratia Finantelor Publice sector 5 - Serviciul de Inspectie Fiscala - Persoane Fizice cu privire la contestatia formulata de domnul X, cu domiciliul in Bucuresti,

Obiectul contestatiei inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr. , il constituie Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2002 nr. , comunicata contribuabilului la data de **04.06.2007**, prin care s-a stabilit o diferenta de impozit anual de regularizat stabilita in plus pentru anul 2002 fata de impunerea precedenta, in suma de **T lei**.

De asemenea, petentul intelege sa conteste si majorarile si penalitatile de intarziere generate de aceste sume.

Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2002 nr. a fost emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. , emis urmare verificarii efectuate la Biroul Notarilor Publici Asociati "Y si X".

Constatand ca, in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de domnul X.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Prin contestatia formulata petentul solicita admiterea contestatiei si anulara totala a Deciziei de impunere anuala pe anul 2002 nr. , invocand in sustinerea contestatiei urmatoarele argumente:

**A.** In ceea ce priveste **capitolul venituri**, organul fiscal a constatat in mod eronat ca fiind nedecarate si necontabilizate urmatoarele sume:

1. - ROL ( RON) reprezentand onorariu incasat la data de 16.04.2002, pe motiv ca documentele de contabilitate primara indica exact contrariul;
2. - ROL ( RON) reprezentand dobanda bancara aferenta lunii aprilie 2002, pe motiv ca documentele de contabilitate primara indica exact contrariul;
3. - lei ROL ( RON) reprezentand o instrainare a bunurilor din patrimoniul afacerii realizata prin donatie, donatar fiind o persoana straina de asociere si nu unul dintre asociati.

**B.** In ceea ce priveste **capitolul cheltuieli**, organul fiscal a constatat in mod eronat ca fiind cheltuieli nedeductibile urmatoarele sume:

1. - ROL ( RON) reprezentand contravaloarea facturilor de Romtelecom pentru nr. , abonat si adresa X Bd. , pe motiv ca exista Contractul de comodat autentificat sub nr. . Aceasta suma se compune din facturile:

- FF = ROL;
- FF = ROL;
- FF = ROL;
- FF = ROL;
- FF = ROL;
- FF = ROL;
- FF = ROL;
- FF = ROL;
- FF = ROL;
- FF = ROL.

2. - ROL ( RON) reprezentand plati pentru care nu exista factura neidentificandu-se denumirea operatiunii doar din ordinele de plata existente FN/20.12.2002 in suma de lei si FN/17.02.2002 in suma de lei, pe motiv ca in extrasele de cont nu sunt operate aceste OP-uri cu sumele respective si nici in documentele primare din contabilitate;

3. - ROL ( RON) reprezentand contravaloarea facturilor de energie electrica: nr. in suma de lei si nr. in suma de lei, abonat si adresa X Bd. , pe motiv ca exista Contractul de comodat autentificat sub nr. ;

4. - ROL ( RON) reprezentand servicii neachitate, pe motiv ca in documentele de contabilitate primara indica exact contrariul;

5. - ROL ( RON) reprezentand contributi salariale si rest de plata neachitate, pe motiv ca in documentele de contabilitate primara indica exact contrariul;

6. - ROL ( RON) reprezentand cheltuieli cu sponsorizarea peste limita legala, intrucat acestea se vor recalcula daca se va modifica baza de calcul;

7. - ROL ( RON) reprezentand inregistrare servicii neachitate;

8. - ROL ( RON) reprezentand inregistrare eronata a avizului nr. ;

9. - ROL ( RON) reprezentand inregistrare eronata a facturii nr. ;

10. - ROL ( RON) reprezentand inregistrare dublata a cheltuielilor cu servicii a facturii BACN nr. ;

11. - ROL ( RON) reprezentand inregistrare dublata a cheltuielilor cu servicii a facturii BACN nr. .

De asemenea, petentul considera ca nu datoreaza majorarile si penalitatile de intarziere generate de aceste sume.

Urmare adresei nr. prin care AFPS 5 ii solicita petentului sa precizeze obiectul contestatiei, respectiv sumele contestate, motivele de fapt si de drept precum si dovezile pe care se intemeiaza, prin adresa inregistrata la AFPS 5 sub nr. petentul precizeaza ca obiectul contestatiei il constituie sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta, individualizate pe categorii de venituri si cheltuieli care fac parte din cuantumul sumei totale inscrise in decizia de impunere anuala si anume: pentru anul 2002 suma de lei reprezentand venitul net anual global si suma de lei reprezentand diferenta de impozit stabilita in plus inscrise in Decizia nr. , iar in motivare precizeaza faptul ca intelege sa conteste sumele inscrise in Rapoartele de inspectie fiscala emise de

organele de control intrucat "nu corespund cu realitatea, explicatiile regasindu-se in contestatiile depuse initial pentru fiecare an (...) la punctul A. si respectiv punctul B."

**II.** Prin Decizia de impunere anuala pe anul 2002 nr. \_\_\_\_\_ emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. \_\_\_\_\_, organele de impunere ale Administratiei Finantelor Publice sector 5 au stabilit o diferenta de impozit anual de regularizat constatata in plus in suma de \_\_\_\_\_ lei.

**III.** Fata de constatarile organului fiscal, sustinerile petentului, reglementarile legale in vigoare pentru perioada verificata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Domnul X exercita profesia de notar public in baza Ordinului Ministerului Justitiei nr. \_\_\_\_\_, in cadrul **Biroului Notarilor Publici Asociati "Y si X"**.

Conform contractului de societate civila incheiat in data de 10.03.2000 si a Certificatului nr. \_\_\_\_\_ s-a asociat si doamna notar public \_\_\_\_\_, constituindu-se un nou birou notarial: **Biroul Notarilor Publici "Y, X si Asociatii"**, cu sediul in Bucuresti, \_\_\_\_\_.

Distribuirea beneficiului net al asocierii s-a realizat astfel:

- \_\_\_\_\_ : 5,0 % din beneficiul net;
- Y: 47,5% din beneficiul net;
- X: 47,5% din beneficiul net.

Prin Raportul de inspectie fiscala nr. \_\_\_\_\_ intocmit pentru perioada 01.01.2002 – 31.05.2003, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector 5 au verificat evidenta contabila si modul de stabilire si virare a impozitelor si taxelor datorate bugetului statului la BNPA "Y, X si Asociatii", conform OG nr.7/2001, HG nr.1066/1999, HG nr.54/2003, HG nr.215/2000.

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost 01.01.2002 - 31.05.2003, urmare iesirii din asociere a doamnei \_\_\_\_\_.

**I. Referitor la suma de \_\_\_\_\_ lei reprezentand diferenta de impozit constatata in plus stabilita de AFP Sector 5 prin Decizia de impunere anuala pe anul 2002 nr. \_\_\_\_\_:**

*Prin cauza supusa solutionarii, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa se pronunte daca in raport cu prevederile legale, organul de impunere a stabilit corect in sarcina contribuabilului X diferenta de impozit pentru anul 2002, in conditiile in care constatarile din raportul de inspectie fiscala ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata nu sunt de natura sa clarifice diferentele de cheltuieli deductibile intre sumele declarate de petent in declaratiile speciale si cele constatate in urma inspectiei fiscale, iar in urma cercetarii efectuate solicitate prin adresa nr. \_\_\_\_\_ nu au fost lamurite in totalitate aspectele care fac obiectul contestatiei.*

**In fapt**, decizia de impunere anuala pe anul 2002 a fost emisa urmare constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. \_\_\_\_\_, intocmit pe baza datelor din evidenta contabila si a documentelor care au stat la baza inregistrarilor din care au rezultat urmatoarele:

	<b>DECLARATIE SPECIALA PE ANUL 2002</b>	<b>SITUATIE REZULTATA DIN CONTROL</b>
<b>VENIT BRUT</b>	<b>LEI</b>	<b>LEI</b>
<b>CHELTUIELI DEDUCTIBILE</b>	<b>LEI</b>	<b>LEI</b>
<b>VENIT NET</b>	<b>LEI</b>	<b>LEI</b>

Stabilirea diferentei de venit net a fost efectuata in urma verificarii evidentelor biroului notarial, fara a se mentiona in cuprinsul raportului de inspectie fiscala, in ce constau diferentele fata de declaratiile fiscale sau modul in care a fost determinat de contribuabil venitul net declarat in declaratii. Astfel, diferenta de venit net a fost in suma de **lei** si a avut la baza, pe de-o parte, reintregirea venitului brut, iar pe de alta parte, neadmiterea la deducere a unor cheltuieli, din care petentul contesta urmatoarele:

- majorarea venitului brut in urma verificarii cu suma de **lei** reprezentand:
  - lei - onorariu incasat la data de 16.04.2002, ca fiind necontabilizat si nedeclarat;
  - lei - dobanda bancara aferenta lunii aprilie 2002, ca fiind necontabilizata si nedeclarata;
  - lei - instrainare a bunurilor din patrimoniul afacerii, in contextul in care donator nu este unul dintre asociati ca persoana fizica, asa cum prevad dispozitiile art.16 pct.1 din HG nr.1066/1999, ci o persoana straina de asociere, iar transmiterea s-a realizat prin donatie, care este un act cu titlu gratuit, neproducător de venituri.
- neadmiterea la deducere a cheltuielilor in suma de **lei**.

Referitor la diferenta de cheltuieli in suma de lei, in raportul de inspectie fiscala nr. este prezentata urmatoarea situatie:

				-lei-
2,002	Situatie conform declaratiei speciale	Situatia rezultata din contabilitate	Situatie rezultata in urma controlului	Diferenta control - declarat
Cheltuieli deductibile				

Astfel, se constata ca desi din situatia intocmita de organele de inspectie fiscala rezulta o diferenta de cheltuieli fata de cele **declarate** in suma de lei, totalul cheltuielilor considerate ca nedeductibile mentionate in raportul de inspectie fiscala nr. este in suma de lei, iar petenta contesta suma de lei.

Totodata, prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei sunt prezentate in mod detaliat cheltuielile contestate de petenta in suma de lei, fara a se face precizari cu privire la diferenta in suma de lei stabilita prin actul de control.

Ca urmare a diferentelor de venit anual stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr. a fost emisa Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2002 nr. , din care a rezultat o diferenta de impozit anual constata in plus fata de Decizia de impunere anterioara in suma de lei.

**In drept**, in speta sunt incidente prevederile art.94 alin.(1) si alin.(3) lit.b) si e), art.109 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si ale Normelor metodologice de aplicare aprobate prin HG nr.1050/2004, in care se precizeaza:

Codul de procedura fiscala:

**Art.94** - “(1) *Inspectia fiscală are ca obiect verificarea legalității si conformității declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactității îndeplinirii obligatiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligatiilor de plată si a accesoriilor aferente acestora.*

(...).

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atributiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspectie fiscală va proceda la:

b) **verificarea concordantei dintre datele din declaratiile fiscale cu cele din evidenta contabilă a contribuabilului;**

(...)

e) ***stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferentelor datorate în plus sau în minus, după caz, fată de creanta fiscală declarată si/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspectiei fiscale.***”

**Art.109** - “(1) *Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere faptic si legal.*”

Norme metodologice:

**“102.1.** *La examinarea stării de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea în vedere toate documentele justificative si evidentele financiar-contabile si fiscale care constituie mijloace de probă si sunt relevante pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale.*”

**Fata de prevederile legale sus invocate se retine ca inspectia fiscala are obligatia de a verifica realitatea declaratiilor fiscale ale contribuabililor, a documentelor inscrite in evidenta primara si care au stat la baza intocmirii declaratiilor fiscale.** Astfel, prin rapoartele de inspectie fiscala urmeaza a se mentiona si preciza **expres** atat diferentele între declaratia fiscala si documentele in baza carora s-a intocmit declaratia fiscala, precum si diferentele de venit între declaratia fiscala si ceea ce rezulta in urma inspectiei fiscale cu explicarea si argumentarea fiecărei diferente in parte.

Din constatările cuprinse in raportul de inspectie fiscala si din analiza documentelor existente la dosarul cauzei prin prisma textelor de lege invocate mai sus, se retine faptul ca, organele de inspectie fiscala au enumerat cheltuielile nedeductibile fiscal ce au fost inscrite in registrul de incasari si plati, precizand ca au fost inscrite cheltuieli in suma de lei, adica rol, din care sunt deductibile lei, adica rol. Prin declaratia fiscala contribuabila a declarat cheltuieli in suma de lei, adica rol. Organul de inspectiei fiscala concluzioneaza ca in urma inspectiei a rezultat o diferenta între cheltuiala declarat si cea constatata in urma inspectiei fiscale de lei.

Fata de cele prezentate, organele de inspectie fiscala nu au clarificat complet si clar situatia de fapt a contestatarei, ci au procedat la recalcularea venitului net aferent anului 2002 si la stabilirea diferentei de impozit pe venit in suma de lei, prin reintregirea venitului brut si neacceptarea dreptului de deducere a unor cheltuieli, **fara a rezulta elementele care au condus la constatările facute privind determinarea bazei de impunere,**

**respectiv a modului** in care au fost determinate **sumele stabilite** si fara a rezulta componenta diferentei fata de sumele declarate de contribuabila.

Astfel, fara a face o detaliere a diferentei de cheltuieli nedeductibile in suma de lei constatata, intre cheltuielile deductibile declarate de petenta in declaratia speciala si cele constatate in urma controlului de organul fiscal, precum si cele contestate in suma de lei, organul de inspectie fiscala a procedat la detalierea cheltuielilor nedeductibile in suma de lei, pentru o serie din aceste cheltuieli facand numai precizarea ca sumele au fost considerate ca nedeductibile "atat de biroul notarial cat si de organele de inspectie fiscala".

Mai mult, in ceea ce priveste suma de lei reprezentand contravaloarea facturilor de Romtelecom si suma de lei reprezentand contravaloarea facturii de energie electrica, sume neadmise la cheltuieli deductibile, pentru care se invoca in raportul de inspectie fiscala ca rezulta din documente ce nu apartin biroului notarial, iar in referatul cauzei se invoca neconcordanta intre adresa inregistrata in facturi si cea reala (respectiv Bd. nr. fata de nr. la facturile emise de si intre etajul 1 fata de etajul 2 la facturile emise de ), petentul contesta excluderea de la deducere a acestor cheltuieli efectuate cu utilitatile la spatiul care fac obiectul unui contract de comodat, sustinand ca acestea sunt facute pentru consumuri inerente activitatii impozitate, reprezinta cheltuieli efective aferente activitatii desfasurate si au la baza contractul de comodat.

Pentru clarificarea acestui aspect, Serviciul de solutionare a contestatiilor a solicitat organului fiscal prin adresa nr. sa ne comunice daca in facturile respective au fost inregistrate eronat datele sau sunt aferente altor spatii decat cele legal autorizate, prin intocmirea, daca este cazul, a unui proces-verbal de cercetare la fata locului.

Prin adresa nr. , inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. , Serviciul de inspectie fiscala - persoane fizice din cadrul AFPS 5 mentioneaza faptul ca prin nota explicativa contribuabilul face precizarea ca este o eroare ce se va remedia, prezentand in acest sens adresa catre S.C. S.A. prin care solicita rectificarea adresei trecuta pe facturile eliberate, respectiv nr.30, sc , Bucuresti si nu adresa nr.28,

**Astfel, in cazul bunurilor folosite la desfasurarea unor activitati independente, in temeiul unor contracte de inchiriere sau de comodat, cheltuielile cu intretinerea si functionarea acestora, pentru partea aferenta utilizarii in scopul afacerii sunt deductibile, potrivit intelegerii intre parti, chiar daca documentele justificative nu sunt emise pe numele contribuabilului, ci al comodantului sau proprietarului, dupa caz.** In acest sens s-a pronuntat si Directia Generala Juridica din cadrul ANAF, prin adresa nr.556584/25.10.2007 inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr.42646/26.10.2007, in care se precizeaza faptul ca sunt deductibile cheltuielile cu intretinerea si functionarea bunurilor folosite in desfasurarea unor activitati independente, "**cu conditia ca intelegerea intre parti sa fie concretizata intr-un contract de comodat, in cuprinsul caruia sa fie stipulat in sarcina comodatorului, obligatia de a achita cheltuielile cu functionarea si intretinerea bunurilor care fac obiectul contractului de comodat, pentru partea aferenta utilizarii in scopul afacerii.**"

**Organul de inspectie in determinarea cheltuielilor pentru care nu s-a admis deducerea fiscala, s-a rezumat doar la constatarea ca** respectiva cheltuiala cu energia electrica si contravaloarea facturilor Romtelecom, nu este deductibila pe motiv ca exista o neconcordanta intre adresa inregistrata in facturi si cea reala (respectiv nr.28 fata de

nr.30 la facturile emise de si intre etajul 1 fata de etajul 2 la facturile emise de ), **fara ca stabilirea nedeductibilitatii sa fie intemeiata pe constatari complete.**

In speta sunt aplicabile prevederile art. 94 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

" Inspectia fiscala are urmatoarele atributii:

a) **constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultand din activitatea contribuabilului supus inspectiei** sau altor persoane privind legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea indeplinirii obligatiilor fiscale, **in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;**

b) **analiza si evaluarea informatiilor fiscale, in vederea confruntarii declaratiilor fiscale cu informatiile proprii sau din alte surse (...).**"

De asemenea, conform art. 7 alin. (2) din actul normativ sus-mentionat **"organul fiscal este indreptatit sa examineze, din oficiu, starea de fapt, sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului. In analiza efectuata organul fiscal va identifica si va avea in vedere toate circumstantele edificatoare ale fiecarui caz"**, iar potrivit art. 65 alin. (2) **"organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatari proprii"**.

Astfel, potrivit normelor legale sus-citate organul fiscal trebuie sa depuna toate diligentele pentru **determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului** si in acest scop sa-si **exercite rolul sau activ**, fiind indreptatit sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele pe care le considera utile in functie de circumstantele fiecarui caz in parte si de limitele prevazute de lege.

Se retine ca, **organul de solutionare a contestatiei nu se poate pronunta cu privire la diferenta de venit net stabilita in urma inspectiei fiscale intrucat** prin raportul de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala nu au clarificat complet si clar situatia de fapt a petentului, ci au procedat la recalcularea venitului impozabil pe anul 2002, prin neacceptarea dreptului de deducere a sumei de lei, fara a clarifica neconcordantele existente privind determinarea bazei de impunere, asa cum au fost prezentate anterior.

Totodata, se retine ca si *sustinerile contestatarului sunt contradictorii*, in conditiile in care, pe de o parte, din declaratia speciala pentru anul 2002 rezulta cheltuieli deductibile in quantum mai mic decat cele inregistrate in evidenta contabila, iar pe de alta parte, acesta contesta cheltuielile constatate de organele de inspectie fiscala ca fiind nedeductibile si care au fost considerate de petentul insusi ca fiind nedeductibile. Mai mult, se constata ca prin contestatia formulata petentul contesta de doua ori suma de lei, reprezentand plati catre diversi furnizori inregistrate in Registrul de incasari si plati in anul 2002 si achitate in anul 2003.

Prin urmare, organul de solutionare a contestatiei nu se poate pronunta asupra constatarilor organelor de inspectie fiscala cu privire la recalcularea bazei de impunere aferente perioadei verificate, si la stabilirea diferentei de impozit pe venit in suma de lei stabilita in plus de AFP sector 5 prin Decizia de impunere anuala pe anul 2002 nr.

Fata de aspectele prezentate si tinand cont de prevederile art.213 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, respectiv: “În *solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile părților, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizării, se vor aplica prevederile art.216 alin.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si se va desfiinta **Decizia de impunere anuala pe anul 2002 nr.** cu privire la **modul de stabilire a impozitului pe venit aferent anului 2002,** urmand ca Administratia Finantelor Publice Sector 5 sa procedeze la reverificarea, pentru aceeasi perioada, a situatiei fiscale a contribuabilului, in conformitate cu prevederile legale aplicabile in materie si cu cele retinute in prezenta decizie, precum si de celelalte motivatii invocate de petent in sustinerea contestatiei. Astfel, Administratia Finantelor Publice Sector 5 va proceda la efectuarea reverificarii cu respectarea stricta a tuturor dispozitiilor legale cu privire la efectuarea inspectiei fiscale cuprinse in Codul de procedura fiscala, precum si in Ordinul nr.357/2007 privind modelul si continutul Raportului de inspectie fiscala incheiat la persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere.*

In speta sunt aplicabile si prevederile pct. 12.6-12.9 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 care prevad urmatoarele:

*“12.6. In situatia in care se pronunta o solutie de desfiintare totala sau partiala a actului atacat, in considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desfiintare.*

*12.7. Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.*

*12.8. Prin noul act administrativ fiscal, intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili in sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat, acesta putand fi contestat potrivit legii”.*

**3.2. Cu privire la contestatia formulata impotriva majorarilor/dobanzilor si penalitatilor de intarziere,** *cauza supusa solutionarii este de a stabili daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor, se poate investi in solutionarea pe fond a contestatiei, in conditiile in care deciziile privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor fiscale, prin care s-au stabilit obligatiile fiscale nu au fost comunicate petentului.*

**In fapt,** prin contestatia formulata, domnul X se indreapta impotriva majorarilor/dobanzilor si penalitatilor de intarziere generate de aceste sume.

Serviciul de solutionare a contestatiilor a solicitat organului fiscal prin adresa nr.32548/17.10.2007 sa precizeze daca au fost emise decizii privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor fiscale datorate si dovada comunicarii acestora catre petenta, in cazul in care au fost emise.

Prin adresa nr.13466/23.10.2007 inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr.42337/25.10.2007, Serviciul de inspectie fiscala - persoane fizice din cadrul AFPS 5 precizeaza urmatoarele: **“Pentru sumele reprezentand majorari si penalitati de intarziere, se**



*face precizarea ca, au fost emise Decizii privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor fiscale datorate acestea nefiind comunicate pana la data prezentei.”*

**In drept**, in conformitate cu dispozitiile art.85 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata :

*“Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

*(...)*

*b) prin **decizie emisa de organul fiscal**, în celelalte cazuri.(...)”*

Avand in vedere aceste dispozitii legale, se retine ca in materia impunerii, legiuitorul a prevazut prin Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in mod **expres si limitativ**, o anumita categorie de acte administrative fiscale prin care se stabilesc obligatii bugetare suplimentare, dispozitii de la care nu se poate deroga.

La art. 88 alin.( ) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se precizeaza:

*“Sunt asimilate deciziilor de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale:*

*a) deciziile privind rambursri de taxa pe valoarea adaugata si deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat;*

*b) deciziile referitoare la bazele de impunere;*

*c) **deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii;***

*d) procesele-verbale prevzute la art. 142 alin. (6) si art. 168 alin. (2).”*

Astfel, legiuitorul a prevazut ca titlu de creanta pentru stabilirea accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor restante decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii, potrivit art.88 lit.c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 si a Ordinului ministrului finantelor publice nr.585/2005 pentru aprobarea modelelor unor formulare utilizate in domeniul creantelor fiscale.

In ceea ce priveste opozabilitatea actului administrativ fiscal, art. 45 din acelasi act normativ precizeaza:

***“Actul administrativ fiscal produce efecte din momentul în care este comunicat contribuabilului sau la o data ulterioara mentionata în actul administrativ comunicat, potrivit legii.”***

*Avand in vedere cele de mai sus precum si actele normative incidente in speta se retine ca nu ne aflam in prezenta unei contestatii formulate impotriva deciziei de calcul accesorii **intrucat aceasta nu a fost comunicata**, astfel incat cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 205 alin. 1 si 2 din Codul de procedura fiscala, republicat, care stipuleaza:*

*“(1) **Împotriva titlului de creanta, precum si împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii.** Contestatia este o cale administrativa de atac si nu înlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în conditiile legii.*

*(2) Este îndreptatit la contestatie numai cel care considera ca **a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal** sau prin lipsa acestuia. “*

