

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA

DECIZIA Nr. 18
din

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. S.R.L. Braila, inregistrata la Directia
Generala a Finantelor Publice Judetul Braila sub
nr...../.....2007

Ministerul Economiei si Finantelor - Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Serviciul de Inspectie Fiscala prin adresa nr...../.....2007, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr...../.....2007, asupra contestatiei formulata de S.C. S.R.L. Braila impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./...../.....2007, intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul A.F.P. a Municipiului Braila - Serviciul de Inspectie Fiscala in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2007.

S.C. S.R.L. Braila are sediul in municipiul Braila, strada nr....., este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr.J09/...../..... si are atribuit codul unic de inregistrare RO

D.G.F.P. Judetul Braila verificand indeplinirea conditiilor procedurale ale contestatiei prevazute de O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, a constatat ca aceasta contestatie poarta semnatura, confirmata cu stampila societatii comerciale, a administratorului, domnul

Obiectul contestatiei il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./...../.....2007, intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr./.....2007 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul A.F.P. a Municipiului Braila - Serviciul de Inspectie Fiscala, pentru obligatii fiscale principale si accesorii in suma totala de lei, dupa cum urmeaza :

- lei cu titlu de impozit pe profit calculat suplimentar ;
- lei cu titlu de accesorii aferente impozitului pe profit calculat suplimentar.

Cum Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../...../.....2007, intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul A.F.P. a Municipiului Braila in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2007, a fost comunicata S.C. S.R.L. Braila in data de2007, conform semnaturii de primire a reprezentantului acesteia de pe adresa de inaintare nr...../.....2007 (fila nr.... dosar cauza), iar contestatoarea a depus la A.F.P. a Municipiului Braila contestatia inregistrata sub nr...../.....2007, rezulta ca aceasta a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, art.206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S.C. S.R.L. Braila.

I. Contestatia formulata de S.C. S.R.L. Braila a fost inregistrata la A.F.P a Municipiului Braila sub nr...../.....2007 si a fost completata, la solicitarea Biroului de solutionare a contestatiilor din adresa nr./.....2007, prin in scrisul nr...../.....2007, inregistrat la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr...../.....2007. Contestatia a fost formulata in baza dispozitiilor art.174 din Codul de procedura fiscala impotriva Deciziei de impunere nr...../...../.....2007, intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2007. S.C.S.R.L. Braila contesta suma totala de lei si solicita " anulara impozitului pe profit " si " anulara accesoriilor si recalcularea debitelor stabilite de organul fiscal ".

Referitor la prima contestatie formulata de S.C. S.R.L. Braila depusa impotriva Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2007, inregistrata la A.F.P. a Municipiului Braila in data de2007 si solutionata de M.E.F. - D.G.S.C. : la capitolul impozit pe profit au fost formulate obiectiuni privind cheltuiala efectuata cu ierbicidele ca fiind o cheltuiala deductibila, privind cheltuielile cu dobanzile la ratele scadente pentru facturile reprezentand pachete agricole si privind transferarea decontului de venituri si cheltuieli din asocierea in participatiune aferente anului 2002, din anul 2003 in anul 2002 care a avut consecinte financiar contabile in cei doi ani, deoarece societatea comerciala a devenit platitoare de impozit pe profit in anul 2003.

A.N.A.F., prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor, a desfiintat Decizia de impunere nr...../.....2007 si a trimis cauza spre o noua analiza. Printr-o noua verificare s-au solutionat corect primele doua obiectiuni, dar din cauza " neintelegerii naturii activitatii economice a societatii, respectiv : cultura cerealelor, transferarea decontului respectiv dintr-un an in altul, in mod mecanic, golind astfel veniturile anului 2003 de suportul lor economic,

respectiv cheltuielile efectuate in 2002 aferente acestora" a treia obiectiune formulata nu a fost solutionata.

Motivele pentru care se contesta Decizia de impunere nr...../...../.....2007 sunt urmatoarele :

- societatea comerciala are profil agricol - cultura cerealelor, productie ce se intinde pe 2 ani fiscali (in campania de toamna se fac cheltuieli aferente nu veniturilor din acel an, ci veniturilor din anul precedent);

- in anul 2003 societatea comerciala devine platitoare de impozit pe profit si se aplica prevederile Legii nr.414/2002, cand cea mai mare parte din cheltuielile decontului din anul 2002 nu sunt aferente veniturilor din anul 2002, ci veniturilor din anul 2003 cand societatea devine platitoare de impozit pe profit.

Cum art.7 alin.1 din Legea nr.414/2002 precizeaza clar ca impozitul pe profit se calculeaza ca diferenta dintre veniturile si cheltuielile aferente acestora, rezulta ca transferarea decontului asocierii din anul 2003 in anul 2002, fara luarea in calcul a cheltuielilor aferente veniturilor din anul 2003, reprezinta o incalcare a art.7 alin.1 din Legea nr.414/2002.

Din punct de vedere contabil, cheltuielile efectuate in toamna anului 2002, ocazionate de infiintarea culturilor de toamna si inscrise in decontul respectiv, la sfarsitul anului fiscal se constituie ca productie neterminata a perioadei respective, productie ce se reia in anul urmator ca si cheltuiala aferenta veniturilor, conform formulei $331 = 711$.

La inceputul anului 2003, productia in curs de executie in stoc in ultima zi a lunii decembrie 2002, diminueaza veniturile din perioada urmatoare in care se reporteaza pentru a fi finalizata, iar stocul dispare in contabilitate conform formulei $711 = 331$.

Avand in vedere ca un an agricol incepe la data de 01.10. si se termina la data de 30.09. anul urmator, iar 70 % din total suprafata cultivata reprezinta culturile de toamna, ponderea cheltuielilor efectuate pentru infiintarea acestor culturi de toamna este de 80 - 85 % din totalul cheltuielilor realizate in anul 2002.

Aceste cheltuieli efectuate in toamna anului 2002 sunt aferente veniturilor realizate in vara anului 2003.

Conform celor expuse, in raportul de inspectie fiscala organele de inspectie au recalculat impozitul pe profit aferent anul 2003.

II. Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../...../.....2007 a fost intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul A.F.P. a Municipiului Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala in baza Raportului de inspectie fiscala nr./.....2007 care a avut ca obiectiv inspectia fiscala partiala dispusa prin Decizia Directiei Generale de Solutionare a Contestatiilor nr./.....2007

privind solutionarea contestatiei. Prin raportul de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala au stabilit obligatii fiscale principale suplimentare si accesorii in suma totala de lei, din care : lei cu titlu de impozit pe profit suplimentar si lei cu titlu de accesorii aferente impozitului pe profit suplimentar, iar prin decizia de impunere atacata au preluat, in mod eronat, suma totala de lei, din care : lei cu titlu de impozit pe profit suplimentar (mai putin cu .. leu decat cel stabilit prin raport) si lei cu titlu de accesorii aferente impozitului pe profit suplimentar.

Motivele de fapt pentru care s-a intocmit aceasta decizie sunt urmatoarele :

In perioada 01.01.2003 - 31.12.2005 societatea comerciala a diminuat nejustificat baza de impunere a impozitului pe profit cu suma de lei si impozitul pe profit aferent de lei datorita urmatoarelor deficiente :

- in perioada 01.01.2003 - 31.03.2004 s-au majorat cheltuielile de exploatare cu suma de lei prin inregistrarea unor documente emise pe numele unor persoane fizice ;

- in luna septembrie 2003 nu s-a eliberat factura fiscala si nu s-au inregistrat veniturile in suma de lei aferente livrarilor de cereale efectuate in baza avizului de insotire a marfii nr...../.....2003 ;

- in luna decembrie 2003 s-au majorat nejustificat veniturile cu suma de lei si cheltuielile cu suma de lei, ca urmare a inregistrarii in contabilitate a decontului de venituri si cheltuieli pentru anul 2002, aferente asocierii in participatiune ;

- in luna decembrie 2003 s-au inregistrat eronat cheltuielile inscrise in decontul aferent participatiunii pentru anul 2003, mai mari cu suma de lei ;

- in luna august 2004 nu s-au intocmit facturile fiscale aferente livrarilor de cereale efectuate in baza avizului de insotire a marfii nr./...../....., iar veniturile aferente in suma de lei au fost inregistrate in contabilitate in luna iunie 2005 ;

- in luna septembrie 2005 societatea comerciala a inregistrat in contabilitate venituri mai mici cu suma de lei ca urmare a unei erori de operare a facturii fiscale nr...../.....2005 ;

- au fost calculate eronat la data de 31.12.2003 cheltuielile nedeductibile fiscal (amenzi, majorari, penalitati) si la 31.12.2005 cheltuielile cu deductibilitate limitata (protocol) ;

Pentru impozitul pe profit calculat suplimentar in suma totala de lei au fost calculate accesorii in suma totala de lei.

Temeiurile de drept ce au stat la baza emiterii deciziei sunt : art.7 alin.1, art.9 alin.7, lit.b) si j) di Legea nr.414/2002, pct.7 si pct.9 din H.G. nr. 859/2002, art.19 si art.21 alin.3 lit.a) din Legea nr.571/2003, pct.12 din H.G.

nr.44/2003, art.6 din Legea nr.82/1991, art.12 si art.14 din O.G. nr.61/2002, art. 116 si art.121 din O.G. nr.92/2003, H.G. nr.67/2004, H.G. nr.1513/2002, H.G. nr.784/2005, art.III si art.IV din Legea nr.210/2005.

III. Avand in vedere constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor si documentelor depuse la dosarul cauzei si in raport cu prevederile legale in vigoare in perioada verificata, se retine :

1) Referitor la capatul de cerere in suma totala de lei cu titlu de impozit pe profit suplimentar stabilit pentru perioada 01.01.2003 - 31.12.2005 si accesoriile aferente :

Cauza supusa solutionarii cu care a fost investita D.G.F.P. Judetul Braila, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este sa se pronunte asupra obligatiilor fiscale in suma totala de lei cu titlu de impozit pe profit suplimentar stabilit pentru perioada 01.01.2003 - 31.12.2005 si accesoriile aferente, dispusa in sarcina S.C.S.R.L. Braila prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../...../.....2007, in conditiile in care societatea comerciala a diminuat nejustificat baza impozabila cu suma totala delei si implicit impozitul pe profit cu suma de lei.

In fapt, se retine ca prin Decizia nr...../.....2007 privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. S.R.L. Braila emisa de M.E.F. - A.N.A.F. - Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor, s-a dispus efectuarea unei inspectii fiscale partiale pentru perioada 01.01.2003 - 31.12.2005 privind modul de calcul, evidentiere, declarare si virare a impozitului pe profit la S.C. S.R.L. Braila. Organele de inspectie fiscala din cadrul A.F.P. a Municipiului Braila au verificat modul de calcul al profitului impozabil determinat de contribuabil si au constatat unele deficiente in contabilitate, drept pentru care au emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./...../.....2007 prin care au stabilit un impozit pe profit suplimentar de lei si accesorii aferente de lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.6 alin.(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata in anul 2002, precum :

" Art. 6

(1) Orice operatiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ. "

in prevederle art.7 alin.(1) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, precum :

" Art. 7

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile realizate din orice sursa și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adauga cheltuielile nedeductibile. ",

si in prevederile pct.7.4 si 9.11 din H.G. nr.859/2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit, precum :

" 7.4. Veniturile ori cheltuielile înregistrate eronat sau omise se corectează prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale căreia ii aparține. In cazul în care contribuabilul sau organele fiscale constata ca după depunerea declarației anuale un element de venit sau de cheltuiala a fost omis sau a fost înregistrat eronat, contribuabilul este obligat sa depună declarația rectificativa pentru anul fiscal respectiv. Dacă în urma efectuării acestei corecții rezulta o suma suplimentară de plata a impozitului pe profit, atunci pentru aceasta suma se datorează majorări și penalități conform legislației în vigoare.

*...
9.11. Înregistrările în evidenta contabila se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare. "*

De asemenea, sunt aplicabile dispozitiile art.206 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, precum :

"Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde :

*...
c) motivele de fapt si de drept ;
d) dovezile pe care se intemeiaza ;
... "*

si dispozitiile pct.2.4 din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, precum :

" Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv. "

Fata de reglementarile enuntate si de situatia de fapt, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca S.C.S.R.L. contesta suma de lei cu titlul de impozit pe profit stabilit suplimentar, cu accesoriile aferente, prin recalcularea veniturilor si cheltuielilor din perioada 01.01.2003 - 31.12.2005, pe motiv ca " Din punct de vedere contabil, cheltuielile efectuate in toamna anului 2002, ocazionate de infiintarea culturilor de toamna si inscrise in decontul respectiv, la sfarsitul anului fiscal se constituie ca productie neterminata a perioadei respective, productie in stoc ce se reia in anul urmator ca si cheltuiala aferenta veniturilor " .

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca prin Decizia nr...../.....2007 privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. S.R.L. Braila emisa de M.E.F. - A.N.A.F. - D.G.S.C., s-a dispus efectuarea unei inspectii fiscale privind modul de calcul, evidentiere, declarare si virare a impozitului pe profit la S.C. S.R.L. Braila din perioada 01.01.2003 - 31.12.2005. Verificarea a fost realizata de organele de inspectie fiscala din cadrul A.F.P. a Municipiului Braila - Serviciul de Inspectie Fiscala care au intocmit Raportul de inspectie fiscala nr...../.....2007 in baza caruia s-a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./...../.....2007, atacata, prin care s-au consemnat deficiente in evidenta contabila condusa de contribuabil, care au avut drept consecinta diminuarea nejustificata a bazei impozabile si implicit a impozitului pe profit din diverse motive.

Astfel, S.C. S.R.L. Braila, in baza unui contract de asociere in participatiune incheiat cu S.C. S.R.L. Bucuresti pentru perioada 2002 - 2003, a primit decontul de venituri si cheltuieli aferente anului fiscal 2002, cu adresa nr...../.....2003 (filele nr.... si dosar cauza), in care se mentioneaza ca decontul " trebuie inregistrat in evidentele contabile ale societatii dumneavoastra ". In decontul aferent anului 2002, emis in data de2003, sunt evidentiata cheltuielile privind combustibilul, piesele de schimb, seminte, obiectele de inventar, chirii si redevente, etc., precum si veniturile din vanzarea produselor, din productia stocata, din subventii de exploatare, din dobanzi si din cedarea activelor. Acest decont a fost inregistrat in contabilitatea contestatoarei in luna decembrie 2003, respectiv venituri totale in suma de lei si cheltuieli in suma totala de lei, influentand astfel exercitiul financiar al anului 2003, cand era platitoare de impozit pe profit, cu toate ca aceste venituri si cheltuieli apartineau anului fiscal 2002 cand S.C. S.R.L. Braila era platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor. Inregistrarea in contabilitate s-au efectuat in anul 2003 pe considerentul ca decontul anului 2002 a fost transmis in luna martie 2003, dupa depunerea situatiilor financiare pe anul 2002. Avand in vedere ca veniturile si cheltuielile inregistrate eronat se corecteaza prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale careia ii apartine, conform dispozitiilor pct.7.4 din H.G. nr.859/2002, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca societatea comerciala avea obligatia de a exclude din totalul veniturilor si cheltuielilor aferente anului 2003 aceste valori care reprezentau operatiuni economico - financiare din anul 2002 ce trebuiau sa fie inregistrate aferent exercitiului financiar la care se refereau.

Ca urmare, pe considerentul ca agentul economic a majorat nejustificat veniturile si cheltuielile din anul 2003, ceea ce a condus la diminuarea bazei impozabile cu suma de lei, organele de inspectie

fiscala, in mod corect si legal, au recalculat masa profitului impozabil al societatii cu veniturile si cheltuielile inregistrate eronat, rezultand un profit suplimentar si implicit un impozit pe profit suplimentar de lei. In urma efectuării acestor corectii, deoarece a rezultat o suma suplimentara de plata la impozitul pe profit de lei, atunci pentru aceasta suma se datoreaza majorari si penalitati de intarziere in suma de lei.

Avand in vedere principiul independentei exercitiului financiar prevazut in Regulamentul nr.704/1993 de aplicare a Legii contabilitatii nr. 82/1991 si totodata cel prevazut de O.M.F.P. nr.306/2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, principiu care presupune delimitarea in timp a veniturilor si cheltuielilor aferente activitatii economice pe masura efectuării lor si inregistrarea in contabilitate a acestora, S.C. S.R.L. Braila nu trebuia sa influenteze exercitiul financiar al anului 2003 cu veniturile si cheltuielile aferente anului 2002, ci perioada fiscala careia ii apartin acestea, respectiv anul 2002, urmand ca in luna martie 2003, in care a primit decontul de venituri si cheltuieli, sa depuna declaratie rectificativa din proprie initiativa pentru trim.IV 2002 la impozitul pe veniturile microintreprinderilor. Pentru acest motiv nu are relevanta sustinerea contestatoarei potrivit careia, deoarece societatea are profil agricol, productia se intinde pe 2 ani fiscali si " cheltuielile efectuate in toamna anului 2002 sunt aferente veniturilor realizate in vara anului 2003 ", cea mai mare parte din cheltuielile decontului din 2002 nefiind aferente veniturilor din 2002, ci veniturilor din 2003.

Ca urmare, contestatia privind diferenta de impozit pe profit stabilit suplimentar in perioada 01.01.2003 - 31.12.2005 datorita inregistrării in contabilitate a decontului de venituri si cheltuieli aferent anului 2002 din operatiunile de asociere in participatiune in anul financiar - fiscal 2003, se priveste ca neintemeiata si urmeaza a fi respinsa ca atare.

De asemenea, Biroul de solutionare a contestatiilor retine ca suma totala contestata cu titlu de impozit pe profit calculat suplimentar de lei a fost determinata si de majorarea nejustificata a unor cheltuieli de exploatare (cheltuieli de protocol peste limita legala admisa, cheltuieli pentru taxe de autorizatii efectuate pe numele unor persoane fizice, cheltuieli cu amenzi si penalitati, etc.), precum si de nedeclararea unor venituri din exploatare sau declararea acestora cu intarziere. Deoarece, din verificarea conditiilor de forma obligatorii prevazute de O.G. nr.92/2003, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare si a Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, republicata, aprobate prin O.M.F.P. nr. 519/2005 a rezultat ca societatea comerciala nu a facut referire in motivarea in fapt si in drept la deficientele enumerate mai sus care au condus la majorarea profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit, Biroul de solutionare a contestatiilor a solicitat contestatoarei, prin adresa nr...../.....2007, sa

precizeze, in clar, motivele de fapt si de drept, pe fiecare constatare in parte. Cum prin adresa de raspuns nr..../.....2007, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr...../.....2007, contribuabilul nu si-a motivat in fapt si in drept majorarea cheltuielilor de exploatare si neinregistrarea unor venituri, nu a prezentat calcule sau documente care sa infirme constatările organelor de inspectie fiscala, urmeaza a se respinge contestatia societatii ca nemotivata si nesustinuta cu documente pentru diferenta de impozit pe profit stabilit suplimentar in perioada 01.01.2003 - 31.12.2005, in baza art.206 alin. (1) din O.G. nr.92/2003, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pe cale de consecinta, contestatia privind suma totala de lei cu titlu de impozit pe profit calculat suplimentar se priveste ca neintemeiata, nemotivata si nesustinuta cu documente si urmeaza a fi respinsa ca atare.

Calculul accesoriilor in perioada verificata prevazute de art.12, art. 13 si art.14 din O.G. nr.61/2002, art.115, art.116 si art.121 din O.G. nr. 92/2003, republicata in anul 2005, cu modificarile si completarile ulterioare, H.G. nr.67/2004, H.G. nr.1513/2002, H.G. nr.784/2005, art.III si art.IV din Legea nr.210/2005, in suma totala de lei, aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de lei, reprezinta masura accesorie, conform principiului de drept " accesoriul urmeaza principalul " si, ca urmare, a neevidentierii si neachitarii la termenele legale a obligatiilor de plata principale, contestatoarea datoreaza si accesoriile stabilite in perioada verificata (anexa nr., fila nr.... dosar cauza).

Prin urmare, contestatia privind suma totala de lei, reprezentand accesorii calculate la impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de lei, se priveste ca neintemeiata si nemotivata si urmeaza a fi respinsa ca atare.

2) Referitor la suma de .. leu cu titlu de impozit pe profit calculat suplimentar :

Cauza supusa solutionarii cu care a fost investita D.G.F.P. Judetul Braila este sa se pronunte asupra obligatiei fiscale in suma de ... leu cu titlu de impozit pe profit calculat suplimentar, in conditiile in care organele de inspectie fiscala din cadrul A.F.P. a Municipiului Braila - Serviciul de Inspectie Fiscala au preluat eronat (mai putin cu ... leu : de la lei, la lei) suma reprezentand impozit pe profit calculat suplimentar prin Raportul de inspectie fiscala nr...../.....2007, in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../...../.....2007, atacata, iar contribuabilul a contestat suma de lei, cea stabilita prin raport.

In fapt, se retine ca S.C. S.R.L. Braila a contestat impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de lei, mai mult cu ... leu decat suma stabilita prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../...../.....2007, atacata.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.206 alin. (2) din O.G. nr.92/2003, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, precum :

" Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal. "

si in dispozitiile pct.12.1 din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, republicata, precum :

" Contestatia poate fi respinsa ca:

...

c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect ;".

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, organul de solutionare a contestatiilor retine ca S.C. S.R.L. Braila a contestat impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de lei, mai mult cu leu decat suma stabilita prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../...../.....2007, atacata. Cum obiectul unei contestatii il constituie numai sumele stabilite si inscrise intr-un titlu de creanta sau intr-un act administrativ fiscal si cum titlul de creanta atacat a fost Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../...../.....2007, in care, la coloana nr... - Impozit stabilit suplimentar de plata, este inscrisa suma de lei (pag.nr....., dosar cauza), contestatia pentru suma de ... leu (..... lei - lei) cu titlu de impozit pe profit stabilit suplimentar se priveste ca fiind fara obiect si urmeaza a fi respinsa ca atare.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.6 alin.(1) din Legea nr.82/1991, republicata in anul 2002, art.7 alin.(1) din Legea nr.414/2002, pct. 7.4 si 9.11 din H.G. nr.859/2002, pct.2.4 si pct.12.1 din O.M.F.P. nr.519/2005, coroborate cu art.205, art.206, art.207 alin.(1), art.209, art.210 si art.216 din O.G. nr.92/2003, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DE C I D E :

1. Respingerea ca neintemeiata si nemotivata a contestatiei formulata de S.C. S.R.L. Braila cu sediul in municipiul Braila, strada nr....., in contradictoriu cu M.E.F., A.N.A.F. - D.G.F.P. Judetul

Braila - A.F.P. a Municipiului Braila - Serviciul de Inspectie Fiscala, cu sediul in Braila, strada Delfinului nr.1, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./...../.....2007 pentru suma totala de lei, din care :

- lei cu titlu de impozit pe profit calculat suplimentar ;
- lei cu titlu de accesorii aferente impozitului pe profit calculat suplimentar.

2. Respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../...../.....2007 pentru suma de ... leu cu titlu de impozit pe profit calculat suplimentar.

In temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, prezenta decizie de solutionare a contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in temeiul art.218 alin. (2) din acelasi act normativ, respectiv la Tribunalul Braila, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,